

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ СУДИНИНГ АХБОРОТНОМАСИ

2014 № 5 (116)

1995 йилдан чиқа бошлаган

БОШ МУҲАРРИР:

Шодиқул ҲАМРОЕВ

ТАҲРИР ҲАЙЪАТИ:

Шоюнус ГАЗИЕВ

Мавжуда РАЖАБОВА

Қўчқор ТОҒАЕВ

Зарифжон МИРЗАҚУЛОВ

Замира ЭСОНОВА

Холмўмин ЁДГОРОВ

Файрат ХИДОЯТОВ

Журнал 2007 йил 19 апрелда
Ўзбекистон Матбуот ва
ахборот агентлигида
0249-рақам билан
рўйхатдан ўтган.

Республика Олий аттестация
комиссияси Раёсатининг
2004 йил 17 декабрдаги
110/4-сонли қарорига
асосан ҳуқуқий, илмий-
амалий журнал
ваколати берилган.

Босишга 11.11.2014 йилда
топширилди. Бичими: А4.

«Muharrir nashriyot» МЧЖ
босмахонасида чоп этилди.
Тошкент шаҳри,
Элбек кўчаси, 8-уй.
Адади: 6090 нусха.
Буюртма № 30.

МУНДАРИЖА

2. *Ўзбекистон Республикаси
Олий Мажлиси Сенатининг Қарори*
3. **М.ҲУСАНОВА.**
Сийёсий партиялар
6. **Х.ЁДГОРОВ.**
*Процессуал қонунчиликни
такомиллаштириши*
9. **И.МАМАНОВ.**
*Такомиллашяётган
қонунчилик*
12. *Суд амалиёти*
18. *Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми ва
Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди
Пленумининг қарорлари*
49. **Д.БОЗОРОВА.**
*Гумон қилинувчи ва айбланувчининг
ҳуқуқий мақоми*

СОДЕРЖАНИЕ

53. **Ф.АБДУЛЛАЕВА,
Ш.КУБАТОВ.**
*Введение в международное гуманитарное
право и прав человека*

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ МАЖЛИСИ СЕНАТИНИНГ Қ А Р О Р И

Ўзбекистон Республикаси Конституцияси қабул қилинганлигининг йигирма икки йиллиги муносабати билан амнистия тўғрисида

Ўзбекистон Республикаси Конституцияси қабул қилинганлигининг йигирма икки йиллиги муносабати билан Ўзбекистон Республикаси Президентининг тақдимномасига мувофиқ, инсонпарварлик тамойилига амал қилиб, Ўзбекистон Республикаси Конституциясининг 80-моддаси 10-бандига ва 93-моддаси 23-бандига асосан Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Сенати **ҚАРОР ҚИЛАДИ:**

1. Куйидаги маҳкумлар жазодан озод қилинсин (ушбу Қарорнинг 7-бандида кўрсатилган чеклашларни ҳисобга олган ҳолда):

а) аёллар;

б) жиноят содир этган вақтда 18 ёшга тўлмаган шахслар;

в) 60 ёшдан ошган эркаклар;

г) чет давлатлар фуқаролари;

д) I ва II гуруҳ ногиронлари, шунингдек ушбу Қарор кучга киргунга қадар бир йилдан ошмаган муддат ичида қонунда белгиланган тартибда жазони ўташга тўсқинлик қиладиган оғир касалликларга чалинган деб топилган шахслар.

2. Эҳтиётсизлик орқасида жиноят содир этган шахслар, шунингдек қасддан ижтимоий хавфи катта бўлмаган ёки унча оғир бўлмаган жиноят содир этганлиги учун биринчи марта ҳукм қилинган шахслар жазодан озод қилинсин.

3. Озодликдан маҳрум қилиш жазосига ҳукм қилиниб, ўталмай қолган жазо муддати икки йил-у олти ойдан кўп бўлмаган, ҳукми ушбу Қарор эълон қилинган кунга қадар қонуний кучга кирган маҳкумлар (жавобгарликни оғирлаштирадиган ҳолатларда қасддан одам ўлдириш жиноятини содир этганлар бундан мустасно) жазодан озод қилинсин.

4. Тақиқланган ташкилотлар фаолиятидаги иштироки, улар таркибида тинчлик ва хавфсизликка қарши ёки жамоат хавфсизлигига қарши жиноятлар содир этганлиги учун биринчи марта озодликдан маҳрум қилишга ҳукм этилиб, тузалиш йўлига қатъий ўтган шахслар жазодан озод қилинсин.

5. Ушбу Қарорнинг 1 ва 2-бандларида қайд этилган шахслар томонидан содир этилган жиноятлар тўғрисидаги барча ишлар тугатилсин.

6. Ушбу Қарор асосида озод қилинмайдиган шахсларнинг:

а) қасддан содир этган жинояти учун ўн йилдан кўп бўлмаган муддатга озодликдан маҳрум қилишга ҳукм қилинганларнинг ўталмай қолган жазо муддати - учдан бир қисмига;

б) қасддан содир этган жинояти учун ўн йилдан ортиқ муддатга озодликдан маҳрум қилишга ҳукм қилинганларнинг ўталмай қолган жазо муддати тўртдан бир қисмига қисқартирилсин.

7. Татбиқ этилмасин:

а) ушбу Қарорнинг амал қилиши - узоқ муддатга ёки умрбод озодликдан маҳрум қилишга ҳукм қилинган; ўта хавfli рецидивист деб топилган; жиноий уюшма таркибида жиноят содир этган; жазони ўташ тартибини мунтазам равишда бузаётган шахсларга; муқаддам афв этиш ёки амнистия тартибида жиноий жавобгарликдан ёки жазодан озод қилинган ва яна қасддан жиноят содир этган шахсларга; шунингдек ўлим жазоси афв этиш тартибида озодликдан маҳрум қилиш тариқасидаги жазога алмаштирилган шахсларга;

б) ушбу Қарор 1-бандининг амал қилиши - ўта оғир жиноят содир этган шахсларга;

в) ушбу Қарор 1-3, 5-бандларининг амал қилиши - Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 168-моддасида кўрсатилган жиноятни содир этган ва етказилган моддий зарарни тўлиқ қопламаган шахсларга;

г) ушбу Қарор 1-3, 5, 6-бандларининг амал қилиши - тақиқланган ташкилотлар фаолиятидаги иштироки, улар таркибида тинчлик ва хавфсизликка қарши ёки жамоат хавфсизлигига қарши жиноятлар содир этганлиги учун судланган шахсларга.

8. Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлиси Сенатининг тегишли кўмита ва комиссиялари ушбу Қарорнинг қўлланилиши устидан жамоатчилик назоратини ҳамда қарорни қўлланиш тартиб-таомилларининг очиқ-ошкоралиги амалга оширилишида сенаторлар ва депутатлар корпусининг бевосита иштирокини таъминласин.

9. Ушбу Қарор амалга оширилиши учун масъулият Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси зиммасига юклатилсин.

10. Ушбу Қарор эълон қилинган кундан эътиборан кучга киради ва уч ой мобайнида ижро этилиши лозим.

**Ўзбекистон Республикаси
Олий Мажлиси Сенатининг
Раиси**

И.СОБИРОВ

*Тошкент шаҳри,
2014 йил 14 ноябрь*

Мамлакатимизда кенг кўламда амалга оширилаётган ижтимоий ва иқтисодий, сиёсий ва ҳуқуқий, маънавий ва маърифий ислохотлар жараёнида жамиятнинг бошқа институтлари қатори сиёсий партиялар иштироки ҳам алоҳида ўрин тутади. Президентимиз Ислам Каримов Конституциямиз қабул қилинганининг 21 йиллигига бағишланган тантанали маросимдаги маърузасида таъкидлаганидек, ижтимоий-сиёсий ва иқтисодий тараққиётнинг аниқ устувор йўналишларини белгилаб олишда сиёсий партияларнинг ролини кескин кучайтириш, мамлакатимизни ислоҳ этиш ва модернизация қилиш бўйича стратегик вазифаларни ҳал этишда уларнинг иштирокини кенгайтириш демократик ислохотларни изчил амалга оширишнинг энг муҳим омилига айланмоғи зарур.

Сиёсий партиялар

уларнинг сайловларда иштирок этишининг ҳуқуқий асослари

Мухтабар ҲУСАНОВА,

Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Амалдаги қонун ҳужжатлари мониторинги институти бош илмий ходими, юридик фанлар номзоди

Айтиш керакки, Конституциямизнинг 60-моддасида "Сиёсий партиялар турли табақа ва гуруҳларнинг сиёсий иродасини ифодалайдилар ва ўзларининг демократик йўл билан сайлаб қўйилган вакиллари орқали давлат ҳокимиятини тузишда иштирок этадилар", деб белгиланган. Ушбу конституциявий меъёр сиёсий партияларнинг мамлакатда амалга оширилаётган демократик жараёнларда фаол иштирок этишини кафолатлайди.

Сиёсий партиялар томонидан мазкур вазифаларни амалга оширишда давлат ҳокимияти органларига бўладиган сайловлар ғоят муҳим аҳамият касб этади. Мамлакатимизда сиёсий партияларнинг сайловлар жараёнидаги иштирокини тартибга солувчи умумэтироф этилган, демократик принципларни ўзида мужассам этган қонунлар тизими яратилган.

Бу ҳақда сўз борганда, аввало, **"Давлат бошқарувини янгилаш ва янада демократлаштириш ҳамда мамлакатни модернизация қилишда сиёсий партияларнинг ролини кучайтириш**

тўғрисида"ги Конституциявий қонун, **"Фуқаролар сайлов ҳуқуқларининг кафолатлари тўғрисида"**, **"Сиёсий партиялар тўғрисида"**, **"Сиёсий партияларни молиялаштириш тўғрисида"**, **"Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисига сайлов тўғрисида"**, **"Халқ депутатлари вилоят, туман ва шаҳар Кенгашларига сайлов тўғрисида"** ҳамда **"Ўзбекистон Республикаси Президенти сайлови тўғрисида"**ги қонунларни алоҳида қайд этиб ўтиш лозим.

Маълумки, мамлакатимиз парламенти икки палатали тизимга ўтганидан сўнг сайлов жараёнини тартибга солувчи қонун ҳужжатлари ҳам такомиллаштирилди. Ўтган сайлов натижалари шуни кўрсатдики, доимий ишлайдиган, профессионаллардан ташкил топадиган парламентнинг қўйи палатасида ҳар бир партия имкони борича кўпроқ ўрин эгаллашга ҳаракат қилди. Қонунчилик палатасидаги партиялар фракциялари фаолиятида аниқ мақсад, соғлом рақобат муҳити юзага келди.

Сайловда иштирок этиш: ҳуқуқий кафолатлар

Мамлакатимизда сиёсий партияларнинг сайловлар жараёнидаги иштирокини

таъминловчи ҳуқуқий механизмлар ўзаро узвий, бир-бирини тўлдирувчи ва такомиллашиб боровчи хусусиятга эга бўлган яхлит тизимни ташкил этади. Зеро, сиёсий партиялар демократиянинг энг таъсирчан механизми бўлган сайлов жараёнининг асосий субъекти ҳисобланади.

"Сиёсий партиялар тўғрисида"ги қонуннинг 12-моддасида сиёсий партияларнинг ҳуқуқлари белгиланган бўлиб, унда қонунда белгилаб қўйилган тартибда давлат ҳокимияти органлари сайловларида иштирок этиш ҳуқуқи ҳам ўз аксини топган.

"Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисига сайлов тўғрисида"ги қонуннинг 20-моддасига биноан, сиёсий партия сайлов кампанияси бошланганлиги эълон қилинган кундан камида тўрт ой олдин Ўзбекистон Республикаси Адлия вазирлиги томонидан рўйхатга олинган, сайловда иштирок этишини қўллаб-қувватловчи камида қирқ минг сайловчининг имзосини тўплаган тақдирдагина депутатликка номзодлар кўрсатиши мумкин.

Депутатликка номзод кўрсатишга оид ҳуқуқлар

Сайлов кампанияси даврида, миллий қонунчилик талаблари доирасида сиёсий партияларга депутатликка номзод кўрсатиш ҳуқуқи берилиши демократиянинг энг муҳим хусусиятларидан биридир. Бу ҳуқуқ, ҳеч шубҳасиз, сайловнинг кўппартиявийлик негизида, муқобиллик асосида ўтишини таъминлайди ва сайловчиларга овоз беришда танлаш имкониятини беради.

"Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисига сайлов тўғрисида"ги қонуннинг 22-моддасига биноан, Қонунчилик палатасига депутатликка номзодлар кўрсатиш сайловга олтмиш беш кун қолганида бошланади ва сайловга қирқ беш кун қолганида тугайди. Депутатликка номзодлар сиёсий партияларнинг юқори органлари томонидан кўрсатилади.

Сиёсий партиялар депутатликка бир юз ўттиз беш нафар номзод, яъни ҳар бир сайлов округидан биттадан депутатликка номзод кўрсатиш ваколатига эгадир.

Сайловолди ташвиқоти: тури, шакл ва усуллари

Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепцияси асосида 2012 йил 19 декабрда қабул қилинган "Сайлов эркинлиги янада таъминланиши ва сайлов қонунчилиги янада ривожлантирилиши муносабати билан "Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисига сайлов тўғрисида"ги ҳамда "Халқ депутатлари вилоят, туман ва шаҳар Кенгашларига сайлов тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси қонунларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш ҳақида"ги қонунга мувофиқ, сайловолди ташвиқотини олиб бориш билан боғлиқ масалалар қонунчилигимизда аниқ тартибга солинди.

Авваламбор, ушбу қонунда "сайловолди ташвиқоти" тушунчасига таъриф берилган. Яъни сайловолди ташвиқоти — сайлов кампанияси даврида амалга ошириладиган ва сайловчиларни депутатликка номзодни ёки сиёсий партияни ёқлаб овоз беришга ундашга қаратилган фаолият. Сайловолди ташвиқоти депутатликка номзодлар Марказий сайлов комиссияси томонидан рўйхатга олинган кундан эътиборан бошланади.

Сайловолди ташвиқотини олиб боришнинг турлари, шакллари ва усуллари қонунда аниқ белгилаб қўйилган.

"Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисига сайлов тўғрисида"ги Қонуннинг 27-1-моддасига биноан, сайловолди ташвиқоти қуйидаги тарзда олиб борилади. Биринчидан, сиёсий партия дастури ва (ёки) сайловолди платформаси тўғрисидаги ахборотни ўзининг депутатликка номзодларини ёқлаб овоз беришга даъват этган ҳолда тарқатади. Иккинчидан, депутатликка номзод тўғрисидаги ахборот уни ёқлаб овоз беришга даъват этган ҳолда тарқатилади.

Қонунда сайловолди ташвиқотини олиб боришнинг шакллари белгиланган бўлиб, омма олдидан мунозаралар, баҳслар, матбуот конференциялари, интервьюлар, сўзга чиқишлар, сайловчиларнинг йиғилишлари, депутатликка номзод, сиёсий партия тўғрисидаги роликларни жойлаш-

тириш шулар жумласидандир.

Қонунда сайловолди ташвиқотини олиб боришнинг уч хил усули кўрсатилган. Биринчи усул — сайловолди ташвиқотини оммавий ахборот воситалари, шунингдек, телевидение, умумий фойдаланишдаги ахборот-телекоммуникация тармоқлари, шу жумладан, Интернет жаҳон ахборот тармоғи орқали амалга ошириш. Иккинчиси — босма, кўрғазмали, аудиовизуал ва бошқа ташвиқот материалларини, яъни плакатлар, варақалар ва бошқа материалларни чиқариш ҳамда тарқатиш орқали сайловолди ташвиқоти олиб бориш. Учинчи усул — сайловолди ташвиқотини сайловчилар билан учрашувлар ўтказиш орқали амалга ошириш.

Шунингдек, қонунда депутатликка номзодлар, сиёсий партиялар сайловолди ташвиқотини олиб боришнинг қонун ҳужжатларида тақиқланмаган бошқа турлари, шакл ва усулларида ҳам фойдаланиши мумкинлиги назарда тутилган.

Ваколатли вакил ва кузатувчилар мақоми

Миллий қонунчилигимизда сиёсий партияларга тегишли бўлган ваколатли вакил ва кузатувчиларнинг мақоми, ҳуқуқ ва мажбуриятлари ҳам белгилаб қўйилган. Хусусан, "Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисига сайлов тўғрисида"ги қонуннинг 6-моддасига мувофиқ, Қонунчилик палатаси сайловига тайёргарлик кўриш ва уни ўтказишни сайлов комиссиялари очиқ ва ошқора амалга оширадilar. Сайловга тайёргарлик кўриш ва уни ўтказишга доир барча тадбирларда, шунингдек, сайлов куни овоз бериш хоналарида ва овозларни санаб чиқишда депутатликка номзодлар кўрсатган сиёсий партиялардан биттадан кузатувчи, оммавий ахборот воситаларининг вакиллари, бошқа давлатлар, халқаро ташкилотлар ва ҳаракатлардан кузатувчилар қатнашиш ҳуқуқига эгадirlар. Уларнинг ваколатлари тегишли ҳужжатлар билан тасдиқланган бўлиши керак.

"Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисига сайлов тўғрисида"ги қонуннинг 17-1-моддаси "Сиёсий партиянинг вако-

латли вакили" деб номланган. Ушбу моддада Қонунчилик палатаси депутатлигига номзодлар кўрсатган сиёсий партия сайлов участкасида овозларни санаб чиқишда иштирок этиш учун Марказий сайлов комиссияси томонидан белгиланадиган тартибда ўз аъзолари орасидан ваколатли вакил тайинлашга ҳақли эканлиги қайд этилган.

Айтиш керакки, миллий қонунчилигимизда сиёсий партиялар вакилларининг сайловга тайёргарлик кўриш ва уни ўтказишга доир барча тадбирларда, шунингдек, сайлов куни овоз бериш хоналарида ва овозларни санаб чиқишда иштирок этишининг кафолатлангани, ҳеч шубҳасиз, сайлов жараёнининг ҳар бир босқичида демократик тамойиллар устуворлигини рўёбга чиқаришнинг яққол тасдиғидир.

Буларнинг барчаси, ўз навбатида, сайловларнинг очиқ ва ошқора, холис ва адолатли, қонун талаблари ва демократик принциплар асосида ўтишига хизмат қилади.

Хулоса қилиб айтганда, мамлакатимизда бўлиб ўтадиган ғоятда муҳим ижтимоий-сиёсий тадбирда сиёсий партияларнинг фаол иштирок этиши учун миллий қонунчиликда зарур ҳуқуқ ва эркинликлар кафолатланган. Ўзбекистон Республикаси Марказий сайлов комиссияси томонидан ана шу ҳуқуқларнинг тўлиқ ва қатъий амалга оширилиши таъминланмоқда.

Айни вақтда бўлажак сайловларда сиёсий партияларнинг сайловда иштирок этишининг ҳуқуқий асослари, бу борадаги янги ҳуқуқ ва кафолатлар амалда жиддий синовдан ўтишига эътибор қаратиш ўринли, деб ўйлаймиз. Зеро, давлатимиз раҳбари таъкидланганидек, "Сайловлар — бу мамлакатимизда амалда бўлган ҳуқуқий нормаларнинг нечоғлиқ демократик руҳда эканини намоён этадиган, демократик ҳуқуқий давлатнинг узвий белгиси, халқнинг ўз хоҳиш-иродасини эркин ифода этишининг, фуқароларнинг давлат ва жамият бошқарувидаги иштирокининг асосий шакли бўлиб, ўта муҳим ва ҳал қилувчи аҳамиятга эга масаладир".

Процессуал қонунчиликни такомиллаштириш

Фуқаролик ишларини ўз муддатида, қонуний ҳал этишга ҳамда ортиқча сансалорликнинг олдини олишга хизмат қилади

Мамлакатимиз суд-ҳуқуқ тизимида изчиллик билан олиб борилаётган ислохотлар жараёнида амалдаги қонун ҳужжатларини янада такомиллаштириш, уларга бугунги давр талабидан келиб чиқиб, тегишли ўзгартиш ва қўшимчалар киритишга алоҳида эътибор қаратилмоқда.

Холмўмин ЁДГОРОВ,

Олий суд судьяси

Бу, ўз навбатида, одил судлов самарадорлигини янада ошириш, ишларни ўз вақтида кўриб, қонуний ҳал этиш ва энг асосийси, фуқароларнинг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ишончли ҳимоя қилишга хизмат қилмоқда.

Жумладан, Олий суд Пленумининг 2014 йил 17 октябрдаги навбатдан ташқари йиғилишида қонунчилик ташаббуси асосида амалдаги Фуқаролик процессуал кодексининг 5 та моддасига ўзгартиш ва қўшимча киритиш юзасидан тайёрланган қонун лойиҳасини тасдиқлаш ва Олий Мажлис Қонунчилик палатасига киритиш юзасидан қарор қабул қилинди.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати ва Тадқиқот маркази томонидан суд амалиёти ва статистик маълумотлар

таҳлилий ўрганилиб, аниқланишича, фуқаролик ишлари бўйича судлар томонидан бир йил давомида Фуқаролик процессуал кодексининг 65-моддасига асосан, бошқа фуқаролик ишлари бўйича судларга, Фуқаролик процессуал кодексининг 390-моддасига кўра, чет эл судларига айрим процессуал ҳаракатларни бажариш тўғрисида 300 дан зиёд топшириқ хати билан мурожаат қилинган. Ушбу топшириқ хатлари тегишли судлар томонидан бир ойдан уч ойгача, баъзи ҳолларда эса, ундан ҳам узоқ муддатда ижро этилган.

Топшириқ хатларининг ўз вақтида ижро этилмаслигига оралиқ масофанинг узоқлиги боис, суд топшириқ хати кеч бориб тушганлиги, процессуал ҳаракатларни амалга ошириш

муайян вақтни талаб қилиши ва ишдаги тараф ёки гувоҳни кўрсатилган манзилдан топиш имкони бўлмаганлиги сабаб бўлган.

Маълумки, бошқа судга юборилган топшириқ хатига жавоб олмай туриб, суд низо бўйича қонуний тўхтамга келиши қийин.

Судлар томонидан, ўзларига боғлиқ бўлмаган ҳолда, яъни бошқа судга юборилган алоҳида топшириқ хатининг жавобини кутган ҳолда муддат бузилишига йўл қўйилган ҳолатлар 2014 йилнинг 9 ойида жами белгиланган муддатларда кўриб чиқилмаган 463 та ишнинг аксарият қисмини ташкил этади.

Амалдаги Фуқаролик процессуал кодексида эса, суд топшириқ хати юборилгани туфайли иш юритишни тўхтатиб туриш назарда тутилмаган.

Шундан келиб чиқиб, қонун лойиҳасида амалдаги Фуқаролик процессуал кодексининг 93-моддасини суд томонидан ушбу кодекснинг 65 ва 390-моддаларига асосан, суд топшириқ хатлари юборил-

ганда суднинг иш юритиш-ни тўхтатиб туриш ваколатини назарда тутувчи 6-банд билан тўлдириш таклиф этилмоқда.

Шунингдек, Фуқаролик процессуал кодексининг 93-моддасига ушбу қўшимчанинг киритилиши муносабати билан Фуқаролик процессуал кодексининг 94-моддасини суд муайян иш юзасидан топшириқ хати юборганда, уни ижро этиш бўйича ҳаракатлар тугагунга қадар иш юритишни тўхтатиб туришни назарда тутувчи 9-банд билан тўлдириш таклиф этилмоқда.

Шуни қайд этиш керакки, бугунги кунда судларда кўрилатган иш юкламаси кўпайибгина қолмай, уларнинг мураккаблик даражаси ҳам ошиб бормоқда. Буни суд амалиёти таҳлили ҳам тасдиқлайди. Жумладан, бугунги кунда бир неча даввогарнинг бир неча жавобгарга нисбатан ҳамда кўплаб давво талаблари мавжуд бўлган, шунингдек, қарши давво талаблари мавжуд мураккаб тоифадаги ишлар жами судларда кўрилатган ишларнинг 30-35 фоизини ташкил этади.

Маълумки, мураккаб тоифадаги ишларни қонуний ҳал этиш учун, одатда, муайян процессуал ҳаракатларни, жумладан, ҳужжатларни талаб қилиб олиш, низо предметини жойида мутахассислар иштирокида кўздан кечириш, турли экспертизалар ўтказиш, топшириқ хатла-

ри юбориш, далилларни тўплаш ва баҳолаш каби ҳаракатларни амалга ошириш лозим. Бу эса, ўз навбатида, маълум вақтни талаб этади.

Амалдаги Фуқаролик процессуал кодексининг 131-моддасида фуқаролик ишларини кўриш учун бир ойлик муддат белгиланган.

Суд амалиёти таҳлили айнан мураккаб тоифадаги ишлар бўйича судлар томонидан ишларни кўриш муддати бузилаётганлигини ёки аксинча, муддатни бузмаслик учун ишларни шошилиш тарзда кўриш натижасида хатоларга йўл қўйилаётганини кўрсатмоқда.

Юқорида қайд этилган ҳолатлардан келиб чиқиб ҳамда фуқаролик ишларида далиллар бевосита суд муҳокамаси давомида қатор процессуал ҳаракатларни амалга ошириш натижасида тўпланишини назарда тутган ҳолда, қонун лойиҳасида Фуқаролик процессуал кодексининг 131-моддаси учинчи қисмини ўта мураккаб фуқаролик ишларини судда кўришнинг муддатини икки ойга қадар узайтиришни белгилловчи меъёр билан тўлдириш таклиф этилмоқда.

Ўйлаймизки, қонунга таклиф этилаётган ушбу қўшимчаларнинг киритилиши судларда иш кўришнинг процессуал муддатлари бузилишининг олдини олиш ва суд қарорлари барқарорлигини таъминлашда муҳим ўрин тутади.

Маълумки, истиқлол йилларида суд-ҳуқуқ тизимида изчиллик билан амалга оширилган иш-хотлар жараёнида апелляция институтининг амалга жорий этилгани ўз самарасини бериб, суд хатоликларининг асосий қисми шу инстанцияда бартараф этилмоқда. Жумладан, вилоят ва унга тенглаштирилган судларнинг апелляция инстанцияларида 2013 йилда беш мингдан ортиқ, 2014 йилнинг 9 ойида тўрт ярим мингдан ортиқ иш кўрилгани; 2013 йилда жами суд хатоликларининг 45 фоизи, 2014 йил 9 ойида эса, қарийб 43 фоизи бевосита апелляция инстанциялари томонидан бартараф этилгани ҳам апелляция инстанцияси инсон ҳақ-ҳуқуқларини ҳимоя қилишда муҳим ўрин тутишидан далолат беради.

Амалдаги Фуқаролик процессуал кодексига ишларни апелляция, кассация ва назорат инстанцияларида кўриш муддатлари ҳам назарда тутилган бўлиб, тегишли инстанцияда ишни кўришда судьялар Фуқаролик процессуал кодексининг 331, 348¹² ва 350-моддаларида қайд этилган муддатларга риоя қилиши қатъий талаб қилинади. Хусусан, Фуқаролик процессуал кодексининг 331-моддасида ишларни вилоят ва унга тенглаштирилган судларнинг апелляция инстанциясида кўриш учун йигирма кунлик муддат белгиланган бўлиб, ушбу муддат фуқа-

ролик иши шикоят ёки протест билан апелляция инстанциясига келиб тушган кундан бошлаб ҳисобланади. Иш ўта мураккаб бўлган ёки бошқа алоҳида ҳолларда тегишли суднинг раиси томонидан ушбу муддат кўпи билан яна ўн кунга узайтирилиши мумкин.

Қонунда кассация инстанциясида иш кўриш учун эса, бир ойлик муддат белгиланган. Ваҳоланки, апелляция инстанциясида, кассация инстанциясидан фарқли равишда, иш тўлиқ ҳажмда кўрилади. Яъни Фуқаролик процессуал кодексининг 332-моддасига асосан, суд ишни апелляция тартибида кўраётганда биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарори қай даражада қонуний, асосли ва адолатли эканлигини текширади ҳамда у янги далилларни ўрганиб чиқиши ва қўшимча фактларни аниқлаши мумкин. Апелляция инстанцияси биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини тўлиқ текшириб чиқиши шарт.

Суд амалиёти таҳлиллари апелляция инстанциясида ишни кўриш учун белгиланган йигирма кунлик муддат аксарият ҳолларда етарли бўлмаётганини кўрсатмоқда.

Шунга кўра, қонун лойиҳасида Фуқаролик процессуал кодексининг 331-моддасидаги апелляция инстанциясида иш кўриш муддатини бир ой қилиб белгилаш ҳақида таклиф киритилди.

Суднинг қонуний кучга

кирган қарорини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриб чиқиш фуқаролик иши юзасидан қонуний ва асосли суд қарори қабул қилишнинг қўшимча процессуал кафолати ҳисобланади.

2011 йилда фуқаролик ишлари бўйича судлар томонидан янги очилган ҳолатлар бўйича ишларни қайта кўриш ҳақида 407 та ариза кўриб чиқилиб, уларнинг 277 таси қаноатлантирилган.

2013 йилда эса, бундай мазмундаги 639 та ариза кўриб чиқилиб, уларнинг 392 таси қаноатлантирилган.

Аммо Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъати ва Тадқиқот маркази томонидан ўтказилган мониторинг суд амалиётида суд қарорини янги очилган ҳолатлар бўйича бекор қилиш борасида хатоларга йўл қўйилаётганлигини кўрсатмоқда.

Бунга айнан ҳал қилув қарори, ажрим ёки қарорни янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш ҳақидаги аризани қаноатлантириш тўғрисида суднинг чиқарган ажрими устидан шикоят бериш ва уни бекор қилишнинг амалда процессуал имконияти йўқлиги сабаб бўлмоқда.

Амалдаги Фуқаролик процессуал кодексининг 368-моддасида ҳал қилув қарори, ажрим ёки қарорни янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш ҳақидаги аризани қаноатлантириш тўғрисида

суднинг чиқарган ажрими устидан шикоят бериш тартиби назарда тутилмаган.

Бу, ўз навбатида, қонуний асос мавжуд бўлмаган ҳолларда ҳам суд қарорлари бекор қилиниши оқибатида судлардаги иш юритиш самарадорлигига салбий таъсир кўрсатмоқда.

Амалиётда учраётган бу ҳолатларга барҳам бериш, яъни қонуний асосларсиз суд қарорларининг янги очилган ҳолат бўйича бекор қилишнинг олдини олиш мақсадида, қонун лойиҳасининг 5-бандида, Фуқаролик процессуал кодексининг 368-моддасига ҳал қилув қарори, ажрим ёки қарорни янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш ҳақидаги аризани қаноатлантириш тўғрисида суднинг чиқарган ажрими устидан хусусий шикоят берилиши ёки хусусий протест келтирилиши мумкинлигини белгилловчи қўшимча киритиш таклифи назарда тутилган.

Хулоса қилиб айтганда, Олий суд томонидан қонунчилик ташаббуси асосида тайёрланган "Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал кодексига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида"ги қонун лойиҳасининг қабул қилиниши амалдаги Фуқаролик процессуал кодексини янада такомиллаштиришга, фуқаролик ишларини ўз муддатида, қонуний ҳал этилишга ҳамда ортиқча сансалорликнинг олдини олишга хизмат қилади.

Президентимиз Ислом Каримов "Ўзбекистон XXI аср бўсағасида: хавфсизликка таҳдид, барқарорлик шартлари ва тараққиёт кафолатлари" асарида: "Ҳар бир давлат тарихида янги ижтимоий сифат ҳолатига ўтиш, афсуски, коррупция ва жиноятчилик каби жирканч ҳодиса билан бирга юз берган. Шу билан бирга, жиноятчиликнинг ўсиши нафақат ислохотлар йўлига жиддий тўсиқ, балки ўтиш даврида белгиланган мақсадларга эришишга ҳам қарши бевосита таҳдид туғдиради.

Такомиллашаётган қонунчилик

Исматулла МАМАНОВ,

жиноят ишлари бўйича

Тошкент вилояти судининг судьяси

Жамиятда жиноий "хуфёна иқтисодиёт"нинг мавжуд бўлиши уюшган жиноятчиликни келтириб чиқаради. Давлат ҳокимияти тузилмаларининг турли бўғинлари ва турли даражалари вакиллари ҳам унинг йўлдан оздирувчи таъсирига тушиб қолади. Коррупция вужудга келиб, у энг аввало, уюшган жиноий тузилмаларга мададкор бўлиш ёки тўғридан-тўғри ёрдам бериш учун давлат хизматининг имкониятларидан фойдаланади. Бу эса, жиноятчилик ва коррупция жамиятга келтирадиган салбий оқибатлар туфайли жамият хавфсизлиги ва барқарорлигига тўғридан-тўғри таҳдиддир", дея таъкидланган.

Дарҳақиқат, порахўрлик — ҳар қандай халқ, давлат дахлсизлигига, унинг ривожланиш тараққиётига, ундаги мавжуд демократия ва қонун устиворлигига путур еткази.

Шунинг учун мустақилликнинг дастлабки йилларидан бошлаб давлатимиз томонидан бу ўта хавфли жиноятга қарши кескин ва муросасиз кураш олиб борилмоқда, жиноятлар фош этилиб, уларни содир этган шахсларга нисбатан жазонинг муқаррарлиги таъминланмоқда.

Жумладан, 2014 йил 14 майда "Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш, шунингдек, айрим қонун ҳуж-

жатларини ўз кучини йўқотган деб топиш тўғрисида" Қонуннинг қабул қилиниши бу борада яна бир муҳим қадам бўлди. Ушбу қонунга кўра, Жиноят кодексининг пора бериш ва пора олиш беришда воситачилик қилиш учун жавобгарлик белгиланган 211, 212-моддаларига тегишли ўзгартишлар киритилди.

Бу билан, пора берувчи ва пора олиш беришда воситачилик қилувчи шахсларга нисбатан тайинланадиган жазо тури, миқдори ва муддатлари ўзгартирилиб, уларнинг жавобгарлиги кескин кучайтирилди ва пора олувчи мансабдор шахсининг жавобгарлигига тенглаштирилди.

Энди мансабдор шахсининг ўз хизмат мавқеидан фойдаланган ҳолда содир этиши лозим ёки мумкин бўлган муайян ҳаракатни пора берган шахсининг манфаатларини кўзлаб бажариши ёки бажармаслиги эвазига унга бевосита ёки воситачи орқали қонунга хилоф эканлигини била туриб пора берган шахс энг кам ойлик иш ҳақининг эллик бараваридан юз бараваригача миқдорда жарима тулайди ёки беш йилгача озодликдан маҳрум этилади.

Мабодо мазкур жиноий хатти-ҳаракат такроран, хавфли рецидивист томонидан ёки илгари пора олган, пора олиш-беришда воситачилик қилган шахс томонидан ёхуд кўп миқдорда содир этилса, беш йилдан ўн йилгача озодликдан маҳрум этиш жазоси қўлланилади.

Шунингдек, пора бериш жинояти жуда кўп миқдорда, уюшган гуруҳ манфаатла-

рини кўзлаб ёки масъул мансабдор шахс томонидан содир этилса, айбдор ўн йилдан ўн беш йилгача муддатга озодликдан махрум қилинади.

Пора олиш-беришда воситачилик қилган шахсга нисбатан қўлланиладиган жазонинг тури, миқдори ва муддати ҳам пора берувчининг жавобгарлигига мутаносиб тарзда кучайтирилди.

Айтиш керакки, амалдаги Жиноят кодексининг 211-моддасида пора берувчи шахсга нисбатан ва 212-моддасида пора олиш-беришда воситачилик қилувчи шахсга нисбатан башарти, улар жиноий ҳаракатлар содир этилгандан кейин бу ҳақда ўз ихтиёри билан арз қилишса, чин кўнгилдан пушаймон бўлиб, жиноятни очишда фаол ёрдам беришса, жавобгарликдан озод этилишига оид рағбатлантирувчи қоида мавжуд эди.

Янги қонун билан ушбу қоидага ҳам ўзгартириш киритилиб, пора берувчи ва пора олиш-беришда воситачилик қилувчи шахслар учун белгиланган мазкур рағбатлантирувчи қоиданинг қўллаш шартлари ва муддати қатъий чегаралаб қўйилди. Эндиликда пора берувчи ва пора олиш-беришда воситачилик қилувчи шахслар бундай жиноят ҳақида ис-талган ҳолат ва вақтда эмас, балки жиноят содир этилгандан кейин ўттиз сутка мобайнида ўз ихтиёри билан арз қилсагина, жавобгарликдан озод қилинади.

Қисқаси, янги қонун билан пора берувчи ва пора олиш-беришда воситачилик қилувчи шахслар жиноят содир этган вақтдан бошлаб ўттиз сутка ўтгандан кейин хабар беришса, улар жиноий жавобгарликдан озод этилмасдан, умумий тартибда пора бериш ва пора олиш-беришда воситачилик қилганлик учун жавобгарликка тортилади.

Айтиш жоизки, қонунда жавобгарликдан озод қилишнинг шартлари ва муайян муддатининг аниқ белгилаб қўйилиши пора берувчи ва пора олиш-беришда воситачилик қилувчи шахсларда жавобгарликнинг муқаррарлик туйғусини оширишга ҳамда порахўрлик жиноятларининг олдини олишга хизмат қилади.

Энг муҳими, бундай шахсларга порахўрлик жинояти ҳақидаги хабарни қатъ-

ий белгилаб қўйилган муддатда бериш мажбуриятини юклаш орқали жиноятнинг сабабларини аниқлаш ва унинг содир этилишига имкон берган шарт-шароитларни бартараф этиш чораларини кўришга эришилади.

Таъкидлаш зарурки, Жиноят кодексининг 211-моддаси 4-қисми ва 212-моддаси 4-қисмида назарда тутилган қатъий талабларнинг барчаси мавжуд бўлса, пора берган ва пора олиш-беришда воситачилик қилган шахсни жавобгарликдан озод қилишга қонун рухсат беради.

Чунончи:

- биринчидан, товламачилик йўли билан пора талаб қилинган ҳолат далиллар асосида тўлиқ тасдиқланса;

- иккинчидан, ариза қонунда назарда тутилган муддатда, яъни ўттиз сутка ичида тақдим қилинса;

- учинчидан, ҳар қандай ноқонуний ташқи таъсирлардан (жисмоний, руҳий) холи тарзда ўз ихтиёри билан арз қилинса;

- тўртинчидан, пора берганлик ва пора олиш-беришда воситачилик қилганлик ҳақида ариза берган шахс содир этган жиноий қилмишидан чин кўнгилдан пушаймон бўлса ва ниҳоят:

- бешинчидан, пора берганлик ва пора олиш-беришда воситачилик қилганлик ҳақида ариза берган шахс ушбу жиноятни очишда фаол иштирок этса, жавобгарликдан озод қилиниши мумкин.

Қонуннинг ушбу бешта талабидан бирортаси мавжуд бўлмаса, пора берган ва пора олиш-беришда воситачилик қилган шахс жиноий жавобгарликдан озод қилинмайди.

Ўз ихтиёри билан арз қилиш деганда, пора берган ва пора олиш-беришда воситачилик қилган шахснинг ўз ихтиёри билан ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларга шахсан келиб, ёзма ёки оғзаки шаклда қилган мурожаати тушунилади.

Тергов ёки суриштирув даврида аниқланган ёхуд ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органларга олдиндан маълум бўлган пора бериш ва пора олиш-беришда воситачилик қилиш ҳолатлари юзасидан қилинган мурожаат жиноий жавобгарликдан озод қилишга асос бўлмайди ва

бундай шахснинг жавобгарлик масаласи қонунда белгиланган умумий тартибда ҳал қилинади.

Ҳар қандай жиноят иши бўйича суриштирув ва дастлабки терговга жалб қилинган (гумонланувчи, айбланувчи, жабрланувчи, гувоҳ) шахс, шунингдек, ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органга ҳуқуқбузарлик содир этгани учун гувоҳ, гумонланувчи ёки жабрланувчи тариқасида келтирилган шахс пора берганлик ёки пора олиш-беришда воситачилик қилганлик ҳақида шикоят қилган тақдирда ҳам бундай муурожаат инобатга олинмайди ва у жинойи жавобгарликдан озод қилинмайди.

Чин кўнгилдан пушаймон бўлиб, жиноятни очишда фаол ёрдам бериш деганда, ўзига нисбатан пора сўраб товламачилик қилган ёки пора олиш — беришда воситачилик қилган шахс ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органга ўз ихтиёри билан келиб, содир этилган жиноят ҳақида баён қилиши, қилмишига пушаймонлик билдириши, жиноятни олдини олиш ва жиноятни очишга ёки унинг ташкилотчиларини ёхуд бошқа иштирокчиларини фош қилишга фаол ёрдам бериши тушунилади.

Шу ўринда порахўрлик жиноятларига қарши курашда ҳуқуқни муҳофаза янада қилувчи органлар ходимларининг масъулиятини кучайтиришга алоҳида аҳамият бериш зарурлигини таъкидламоқчимиз. Чунки соҳада хизмат қи-

лаётган шахслар ўзининг бурчини нечоғлик ҳалол ва виждонан бажараётгани бутун ҳокимиятнинг обрўси ва халқимизнинг адолатга бўлган ишончини белгилайди.

Давлатимиз раҳбари таъкидлаганидек, мамлакатимизнинг келажагини ва обрў-эътиборини қадрлайдиган ҳар бир виждонли фуқаро бу таҳдидни эсда тутмоғи даркор. Ҳалол меҳнат қилиш, ўз билими, куч-ғайрати ва ижодий қобилиятини сарфлаш учун барқарор шартшароит бўлишини истайдиган, фарзандлари ва яқин кишилари келажақда ҳам демократик, фуқаролик жамиятида цивилизациялашган бозор муносабатларининг самараларидан тўла-тўқис фойдаланишни орзу қиладиган ҳар бир фуқаро жиноятчилик ва коррупция йўлига ўз вақтида зарур тўсиқ қўйилмаса, бу иллатлар қандай аянчли оқибатларга олиб келиши мумкинлигини яхши англаб етмоғи лозим.

Мухтасар айтганда, ушбу қонунни қабул қилиш орқали пора бериш ва пора олиш-беришда воситачилик қилиш жиноятлари учун жавобгарликни кучайтиришдан кўзланган асосий мақсад — порахўрлик жиноятларини ўз вақтида аниқлаш, жиноят содир этган шахсларни жазолаш ва қилмиш учун жавобгарликнинг муқаррарлигини таъминлаш, шунингдек, жамиятда қонун ва адолат устиворлигига эришишдан иборатдир.

Muloqot

— Айтинг-чи, уй-жой ижараси шартномаси қанча муддатга тузилади? Ижара учун ҳақ тўлаш тартиби қандай амалга оширилади?

Ғ.МАҲМУДОВ,

Бухоро шаҳри

— Уй-жойни ижарага бериш шартномаси беш йилдан ортиқ бўлмаган муддатга тузилади, агар шартномада муддат кўрсатилмаган бўлса, у беш йилга тузилган ҳисобланади. Ижарага олувчи янги муддатга шартнома тузишда имтиёзли ҳуқуққа эга бўлади.

Агар ижарага берувчи уй-жойни бир йилдан кам бўлмаган муддатда ижарага бермасликка қарор қилган бўлса, у янги муддатга шартнома тузишни рад қилишга ҳақли.

Шунингдек, уй-жой учун тўланадиган ҳақнинг миқдори Фуқаролик кодексининг 611-моддасига мувофиқ тарафларнинг ўзаро келишувига биноан уй-жойни ижарага бериш шартномасида белгилаб қўйилади. Башарти, қонунга мувофиқ уй-жой учун тўланадиган ҳақнинг энг кўп миқдори белгилаб қўйилган бўлса, шартномада белгиланган ҳақ ана шу миқдордан ошиб кетмаслиги керак.

Уй-жой учун ҳақ ижарага олувчи томонидан уй-жойни ижарага олиш шартномасида назарда тутилган муддатларда тўлаб турилиши, агар шартномада бундай муддатлар назарда тутилмаган бўлса, ҳақ ижарага олувчи томонидан ҳар ойда қонун ҳужжатларида белгиланган тартибда тўлаб турилиши шарт.

ФУҚАРОЛИК ИШЛАРИ БЎЙИЧА СУД АМАЛИЁТИ

Иш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатлар тўлиқ аниқланмагани, моддий ҳуқуқ нормалари ёки процессуал ҳуқуқ нормалари бузилганлиги суд қарорларини назорат тартибида бекор қилишга асос бўлади.

"Омад Хўжа" МЧЖ Маҳмуд Жўраевга нисбатан даъво ариза билан судга мурожаат қилиб, жамиятга қарашли 0.30 га ер майдонидан уни мажбурий тартибда чиқаришни сўраган.

Фуқаролик ишлари бўйича суди кассация инстанциясининг 2013 йил 15 августдаги ажрими билан ўзгартирилган туманлараро судининг 2013 йил 23 апрелдаги ҳал қилув қарорига кўра, даъво қаноатлантирилиб, 0.30 га ер майдони М.Жўраевнинг эгалигидан "Омад Хўжа" МЧЖга олиб берилган.

Суд томонидан ишни кўришда иш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатлар тўлиқ аниқланмаган, моддий ҳуқуқ нормалари ёки процессуал ҳуқуқ нормалари бузилишига йўл қўйилган.

Жумладан, "Омад Хўжа" МЧЖга тегишли бино ва иншоотлар жойлашган ҳудуддаги 2 та "СКВ" вертикал сув чиқариш қудуғи атрофидаги низоли 0.30 га ер майдони фойдаланиш учун жамиятга бириктирилган бўлиб, унинг ерга бўлган ҳуқуқи тўғрисида туман ер-мулк кадастр хизмати томонидан 2012 йил 6 декабрда гувоҳнома олинган.

Суд низони ҳал қилишда, фақат даъвогар тақдим қилган ҳужжатлар билан чекланиб, даъвони қаноатлантириш ҳақида барвақт хулосага келган.

Шу билан бирга, 2007 йил 5 декабрдаги олди-сотди шартномасига кўра, низоли ер манзилида

жойлашган омборхона биноси ва иншоотлар Э.Аслоновга тегишли бўлиб, қурилмалар эгаллаган майдон 392,38 м кв., умумий майдон 373,80м кв.дан иборат.

Суднинг 2012 йил 1 июндаги ҳал қилув қарори билан Э.Аслоновнинг вафотидан кейин омборхонага унинг уч нафар меросхўрларининг ҳар бири 1/3 қисмдан меросхўр деб топилган.

Мазкур иш кўрилишида судда Олим Аслонов ва Муҳайё Аслоновларнинг қонуний вакили сифатида М.Жўраев қатнашган бўлиб, суд низоли ер майдонини олиб бериш ҳақида хулосага келишда унинг низоли ер майдонига қандай алоқаси борлигига аниқлик киритмаган.

Шунингдек, Э.Аслоновнинг меросхўри Б.Аслонов ишга тегишли тараф сифатида жалб қилинмаган.

Низоли ер майдонлари чегарасини аниқлаш, кадастр чизмаларига асосан низоли ер майдони кимнинг фойдаланишида эканлигига ойдинлик киритиш мақсадида туман кадастр хизматидан вакил жалб қилинмаган ва низоли ер майдонлари тавсифи бўйича хулосалар олинмаган.

Фуқаролик процессуал кодексининг 207-моддаси талаблари бузилган ҳолда судга ер майдонидан мажбурий тартибда чиқариш ҳақида даъво ариза билан мурожаат қилинган бўлса-да, жавобгардан ер майдонини олиб бериш ҳақида қарор қилинган.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2014 йил 21 июлдаги ажрими билан ушбу камчиликлар сабабли мазкур иш юзасидан суд қарорлари бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборилди.

6-174-14-сонли ажрим

Суд ишни назорат тартибида кўриб, ўзининг ажримми ёки қарори билан ҳал қилув қарори, ажрим ёки қарорни ўзгартиришга ёхуд бекор қилишга ва ишни янгидан кўриб чиқиш учун юбормасдан, янги ҳал қилув қарори чиқаришга ҳақли.

Мукаррам Нафасова Дилдора Ўктамовага нисбатан турар жой олди сотди битимини ҳақиқий деб топиш ҳақидаги даъво билан судга мурожаат қилган бўлиб, у даъво талабида 2003 йил 31 августда жавобгардан 2 хоналик квартирани 350.000 сўмга сотиб олиб, оиласи билан яшаб келаётгани, Д.Ўктамова уйни сотганлиги ҳақида гувоҳлар иштирокида тилхат ёзиб берганлигини, лекин шартномани нотариал расмийлаштиришдан бош тортаётганлигини кўрсатган.

Фуқаролик ишлари бўйича вилоят суди апелляция инстанциясининг 2014 йил 5 августдаги ажримми билан ўзгартиришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2014 йил 25 апрелдаги ҳал қилув қарорига кўра, М.Нафасованинг даъвоси рад этилган.

Иш материалларидан кўринишича, Д.Ўктамова 2003 йил 31 августда ўзига тегишли низоли квартирани М.Нафасовага 350.000 сўмга сотиб, шундан 312.000 сўмни олиб, квартиранинг 2003 йил январь ойигача бўлган коммунал тўловларини тўлашни ўз зиммасига олганлиги ҳақида гувоҳлар иштирокида тилхат ёзиб берган ва шу вақтдан эътиборан низоли квартирада М.Нафасова яшаб келган.

Суд Д.Ўктамова низоли квартирани сотишда турмуш ўртоғи М.Холиқовнинг розилигини олманлигини асос қилиб, даъвони рад этиш ҳақида хулосага келган.

Суднинг ушбу хулосаси ишда аниқланган ҳолатларга мувофиқ келмайди.

Оила кодексининг 24-моддаси 2-қисмига кўра, эр ва хотиндан бирининг умумий мол-мулкани тасаруф этиши билан боғлиқ битим тузилганда бу ҳаракат бошқасининг розилигига кўра, амалга оширилаётганлигини аниқлатади.

Низоли квартирани Д.Ўктамова М.Нафасова сотиб пулини олганлиги ҳақида тилхат ёзиб берганлиги, низоли квартирада М.Нафасова 11 йилдан буён яшаб келаётганлиги, М.Холиқов квартира тасаруф этилганлигини билган бўлсада, ўтган вақт мобайнида у ёки Д.Ўктамова М.Нафасовага нисбатан уй бўйича даъво қўзғатмаганлиги суднинг эътиборидан четда қолган.

М.Холиқовнинг низоли квартира сотилганлигидан хабари бўлмаганлиги, уни 300 АҚШ долларида 11 йилга ижарага берганликлари ҳақидаги важлари эса, бирор-бир далил билан тасдиқланмаган.

Фуқаролик кодексининг 112-моддасига кўра, агар тарафлардан бири нотариал тасдиқлаш талаб қилинадиган битимни тўла ёки қисман бажарган бўлса, иккинчи тараф эса, битимни нотариал расмийлаштиришдан бош тортса, суд битимни бажарган тарафнинг талаби бўйича уни ҳақиқий деб ҳисоблашга ҳақлидир. Бу ҳолда битимни кейинчалик нотариал расмийлаштириш талаб қилинмайди.

Суд юқорида қайд этилган қонун талабларини инobatга олмасдан, ишнинг ҳақиқий ҳолатини ҳамда тарафларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятларини тўлиқ ва холисона аниқлаш учун қонунга асосланган ҳолда чоралар кўрмасдан, низо юзасидан асослантирилмаган хулосага келган.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2014 йил 21 октябрдаги ажримми билан иш юзасидан суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони қаноатлантириш ҳақида янги ҳал қилув қарори

қабул қилинди.

6-292-14-сонли ажрим

Моддий ҳуқуқ нормалари нотўғри қўлланилиши оқибатида суднинг иш бўйича нотўғри хулосага келганлиги ва юқори инстанция суди томонидан биринчи инстанция суднинг камчиликлари барта- раф этилмаслиги суд қарорларини бекор қилинишига асос бўлади.

Даъвогар Маҳлиё Рустамова судга жавобгар туман қурилиш ва коммунал хўжалик касб-хунар коллежига нисбатан даъво билан мурожаат қилиб, ишга тиклашни, мажбурий прогул вақти учун иш ҳақи ҳамда маънавий зарар ундиришни сўраган.

Фуқаролик ишлари бўйича вилоят суди апелляция инстанциясининг 2014 йил 21 январдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган туманлараро судининг 2013 йил 11 декабрдаги ҳал қилув қарорига кўра, даъво рад қилинган.

Ишни кўришда суд томонидан иш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатлар тўлиқ аниқланмаган, моддий ҳуқуқ нормалари нотўғри қўлланилиши оқибатида иш бўйича нотўғри хулосага келинган.

Хусусан, М.Рустамова туман қурилиш ва коммунал хўжалик касб-хунар коллежида 2010 йил 11 январдан она-тили ва адабиёт ўқитувчиси вазифасида ишлаб келиб, 2013 йил 3 октябрдаги 48-сонли буйруққа асосан вазифасидан озод этилган.

Олий суд Пленумининг 1998 йил 17 апрелдаги "Судлар томонидан меҳнат шартномаси (контракт)ни бекор қилишни тартибга солувчи қонунларнинг қўлланилиши ҳақида"ги 12-сонли қарори 15-банди 3-қисмига кўра, судлар даъвогар-

нинг меҳнат шартномасини бекор қилиш ҳақидаги аризани иш берувчининг қистови натижасида берганлиги тўғрисидаги важларини синчковлик билан текширмақлари лозим.

Ушбу тушунтиришлардан келиб чиққан ҳолда даъвогарнинг 2013 йил сентябр ойидаги пахта мавсумида коллеж ўқувчиларини тегишли тартибда пахта теришга жалб қилмаганлиги учун иш берувчи томонидан вазифасидан озод қилиш ҳақидаги аризани мажбурий ёздирилганлиги ҳақидаги важлари суд томонидан текширилмаган.

Ваҳоланки, коллеж директори судда пахта мавсуми юзасидан 20 нафар ўқитувчи ўз ихтиёри билан ишдан бўшаш ҳақида ариза ёзиб бергани, шундан 14 нафари огоҳлантириш муддатида аризасини қайтариб олганини қайд этган.

Амалдаги Меҳнат кодексининг 270-моддаси 1-қисми 1-бандига мувофиқ ишга тиклаш низолари бўйича судга мурожаат этиш учун ходимга у билан меҳнат шартномаси бекор қилинганлиги ҳақидаги буйруқнинг нусхаси берилган кундан бошлаб бир ойлик муддат белгиланган.

Суд даъвогар томонидан Меҳнат кодексининг 270-моддасида белгиланган даъво муддати ўтказиб юборилганлиги ҳақида хулосага келишда ишдан бўшатиш ҳақидаги буйруқ нусхаси М.Рашидовага қачон берилганлигини текширмаган.

Апелляция инстанцияси эса, ушбу ҳолатларга етарли эътибор бермасдан, суднинг ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдирган.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2014 йил 4 августдаги ажрими билан апелляция инстанциясининг ажрими бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун шу инстанция судига юборилди.

6-213-14-сонли ажрим

ЖИНОЯТ ИШЛАРИ БЎЙИЧА СУД АМАЛИЁТИ

Дастлабки тергов ҳаракатлари тўлиқ ўтказилмаган иш бўйича чиқарилган суд қарорлари бекор қилиниб, жиноят иши қўшимча тергов юритиш учун қайтарилди.

Жиноят ишлари бўйича Поп туман судининг 2013 йил 21 июндаги ҳукмига кўра, Я. Жиноят кодексининг 167-моддаси 3-қисми "а" банди, 205-моддаси 2-қисми "а", "в" бандлари, 209-моддаси 1-қисми билан Жиноят кодексининг 45-моддаси қўлланиб, Жиноят кодексининг 59-моддаси тартибида 2 йил муайян ҳуқуқдан маҳрум қилинган ҳолда 2 йил 6 ой, Жиноят кодексининг 59-моддаси 8-қисми тартибида 3 йил муайян ҳуқуқдан маҳрум қилинган ҳолда 3 йил ахлоқ тузатиш ишлари;

А. Жиноят кодексининг 167-моддаси 3-қисми "а" банди, 228-моддаси 2-қисми "а", "б" бандлари билан Жиноят кодексининг 59-моддаси тартибида 2 йил муайян ҳуқуқдан маҳрум қилинган ҳолда 3 йил ахлоқ тузатиш ишлари жазоларига судланганлар.

Жиноят ишлари бўйича Наманган вилоят суди апелляция инстанциясининг 2013 йил 30 июлдаги ажрими билан суд ҳукмининг Я.га оид қисми ўзгаришсиз қолдирилиб, А.нинг ҳаракатлари Жиноят кодексининг 228-моддаси 2-қисми "а", "б" бандларидан 28 ва 209-моддасининг 1-қисмига қайта квалификация қилиниб, ҳукмнинг унга оид қолган қисми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Я. 2010 йил 14 майдан 2011 йил 5 июлга қадар "Пахта толаси" ОАЖ бошқарув раиси лавозимида ишлаб келиб, А.га тегишли паррандачиликка ихтисослаштирилган ишлаб чиқариш базасини 140.000.000 сўмга, "БКА-3" русумли тухум етиштиришга ихтисослашган универсал жиҳозни 50.000.000 сўмга ва 4.000 бош то-

вуқларни 60.000.000 сўмга, жами 250.000.000 сўмга сотиб олиш бўйича 2010 йил 28 декабрда бир вақтни ўзида рақамсиз ҳамда 13-сонли шартнома тузган. Рақамланмаган шартноманинг 2.1-бандида, "Ишлаб чиқариш базасини сотиб олиш учун пул маблағи 10 кун мобайнида тўланмаса, пул маблағи тўлангунга қадар харидор тўланмаган ой учун сотувчи тақдим қилган ҳисоб-варақасига асосан ижара ҳақини тўлаши" ҳақида, 13-сонли шартноманинг худди шу бандида эса, "Ишлаб чиқариш базасини сотиб олиш учун пул тўланиб, ҳужжатларни расмийлаштириб олингунга қадар харидор ҳар ойга бир миллион беш юз минг сўм ижара ҳақи тўлаши" ҳақида келишиб, ушбу бандга расмийлаштириш харажатларини харидор ўз зиммасига олиши ҳақида қўшимча киритганлар.

Шундан сўнг "Пахта толаси" ОАЖ томонидан 2011 йил 22 апрелдаги 137-сонли тўлов топшириқномаси билан ОАТБ "Агробанк" филиалидан олинган кредит маблағининг 140.000.000 сўми А.га тегишли хусусий корхонага ўтказилган бўлса-да, Я. ва А. паррандачилик фермасини 2013 йил февраль ойига қадар ОАЖ балансига ўтказмай, жамиятнинг 140.000.000 сўм пул маблағларини растрата қилганлар.

Бундан ташқари Я. мансаб ваколатини суиистеъмол қилиб, хусусий корхонадан 140.000.000 сўмга сотиб олиниб, жамият балансига ўтказилмаган паррандачилик фермаси ва иссиқхонани таъмирлаш учун 2011 йил 17 майда "Пардоз" МЧЖ билан 200.000.000 сўмлик шартнома тузиб, 134.106.325 сўмлик қурилиш-таъмирлаш ишлари бажарилади. Бу қилмиши билан Я. "Пардоз" МЧЖдан қарздорлик вужудга келишига сабабчи бўлиб, "Пахта толаси" ОАЖ манфаатларига жуда кўп миқдорда моддий зарар етказган.

Жиноят процессуал кодексининг 22-моддасига мувофиқ, иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тўлиқ ва холисона текшириб чиқилиши лозим.

Иш ҳужжатларидан кўринишича, 2010 йил 28 декабрда "Пахта толаси" ОАЖ ва А.га тегишли хусусий корхона ўртасида олди-сотди шартномаси имзоланиб, шартноманинг 2.1-бандида ишлаб чиқариш базасини сотиб олиш учун пул маблағи 10 кун мобайнида тўланмаса, пул маблағи тўлангунга қадар харидор ҳар бир ой учун сотувчи тақдим қилган ҳисоб-варақасига асосан ижара ҳақи тўлаши кўрсатилган. Бироқ шартномада ижара ҳақи миқдори кўрсатилмагани ва олди-сотди шартномасини расмийлаштириш харажатлари ким томонидан тўланиши белгиланмаганлиги учун қўшимча шартнома тузилиб, ушбу шартнома асосида "Пахта толаси" ОАЖ хусусий корхонага 250.000.000 сўм ўтказиб бериб, паррандачилик фермасини 2011 йил 2 январда тўлиқ қабул қилиб олган.

Дастлабки тергов ва судда, Я., А., фуқаровий даъвогар ва гувоҳлар, паррандачилик фермаси сотиб олингач, фермада ОАЖ ишчилари буйруқ билан ишлагани, тухум ва гўшт маҳсулотлари етиштирилгани, ташкилотда эркин пул маблағи бўлмагани сабабли бино нотариус орқали расмийлаштирилиб, ташкилот балансига олинмагани ҳақида кўрсатмалар беришган.

Қонун талабига кўра, растрата, талон-тарож қилишнинг бир шакли бўлиб, айбдорга ишониб топширилган ўзгани мулкани сотиш, сарфлаш, истеъмол қилиш, ҳадя қилиш ва бошқа йўллар билан бегоналаштириш тушунилади.

Дастлабки тергов идораси Я. ва А.ни "Пахта толаси" ОАЖнинг 140.000.000 сўм маблағини растрата қилганликда айблаган бўлса-да, ушбу маблағ кимни фойдасига бегоналаштирилганлигини аниқламаган, сотиб олинган паррандачилик фермасини балансга олиши учун

"Пахта толаси" ОАЖда эркин пул маблағи бўлган-бўлмаганлигини текширмаган.

Шунингдек, Я.ни хусусий корхонадан сотиб олинган паррандачилик фермаси биносини 2011 йил 5 июлга қадар "Пахта толаси" ОАЖ балансига ўтказмасдан жиноят содир этган деб топган бир вазиятда, ундан сўнг ОАЖда раҳбарлик қилган бошқа шахслар 2013 йил 31 мартга қадар паррандачилик фермасини ОАЖ балансига ўтказмагани ҳолатига ҳуқуқий баҳо бермаган.

Тергов идораси Я. ва А. 2010 йил 28 декабрда "Пахта толаси" ОАЖ ва хусусий корхона ўртасидаги бир вақтнинг ўзида икки хил мазмундаги олди-сотди шартномасини тузиб, ҳужжатларга сохта маълумот киритиб, мансаб сохтакорлиги жинояти содир этганликда айблаган бўлса-да, ушбу шартномаларнинг бири иккинчисини мазмунан тўлдириши, бу ҳолатда тарафларнинг манфаатларига зарар етказилмаганлиги ҳолатларига эътибор қаратмаган.

Бундан ташқари Я. жамият учун сотиб олинган, бироқ жамият балансига ўтказилмаган паррандачилик фермаси ва унга қарашли иссиқхонани таъмирлаш ишлари учун "Пардоз" МЧЖ билан тузилган шартнома асосида олиб борилган таъмирлаш ишлари бўйича кимга ва қанча миқдорда зарар етказганлиги аниқланмаган, иш ҳужжатларига қараганда, "Пардоз" МЧЖ томонидан шартнома асосида паррандачилик фермаси ва иссиқхонада олиб борилган 134.106.325 сўмлик қурилиш ишлари юзасидан қонунбузилиши ҳолатларига йўл қўйилмаган.

Юқорида қайд этилган хато ва камчиликлар апелляция инстанцияси судининг ҳам эътиборидан четда қолган.

Бундай ҳолда дастлабки тергов органи хулосаси билан келишиб бўлмаса-да, суд ушбу ҳолат бўйича етарли асосларсиз Я.га айблов ҳукми чиқарган.

Жиноят процессуал кодексининг 419-моддаси 1-бандида дастлабки тергов

тўлиқ ўтказилмаган бўлиб, уни суд мажлисида тўлдириш мумкин бўлмаса, ушбу модданинг 4-бандида эса, шу иш юзасидан бошқа шахсларни айбланувчи тариқасида жалб қилишга асослар бўлса ва уларга тегишли материалларни ишдан ажратиш мумкин бўлмаса, жиноят иши қўшимча тергов юритиш учун қайтарилиши назарда тутилган.

Жиноят иши бўйича дастлабки терговнинг тўлалиги таъминланмаганлиги, ишни ҳар томонлама тўлиқ ва холисона текшириб чиқмасдан туриб, шахсларнинг ҳаракатларига ҳуқуқий баҳо бериб бўлмаслиги сабабли, Олий суд жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2014 йил 28 августдаги ажрими билан Я. ва А.га нисбатан чиқарилган суд қарорлари бекор қилиниб, жиноят иши Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси орқали қўшимча тергов юритиш учун қайтарилди.

Назорат иши № 5-142-14

**Апелляция инстанцияси суди
Жиноят процессуал кодексининг
84-моддаси талабларига риоя
этмаганлиги сабабли суд қарори бекор қилинди.**

Жиноят ишлари бўйича Шўрчи туман судининг 2014 йил 23 январдаги ҳукмига асосан, М. Жиноят кодексининг 167-моддаси 2-қисми "г" банди, 209-моддаси 1-қисми билан айбдор деб топилиб, 2013 йил 12 декабрдаги амнистия актига асосан жазодан озод қилинган.

Жиноят ишлари бўйича Сурхондарё вилоят суди апелляция инстанциясининг 2014 йил 11 мартдаги ажрими билан суд ҳукми ўзгартирилиб, М. Жиноят кодексининг 65-моддасига асосан жавобгарликдан озод қилинган.

Суднинг ҳукмига кўра, М. туман Халқ таълими бўлимига қарашли мактабда ўқув ишлари бўйича директор ўринбосари лавозимида ишлаб келиб, мансаб мавқеини суиистеъмол қилиб, 2012 йил август ойидан 2013 йил май ойига қадар

48 ҳолатда ҳисоботларда мактаб ўқитувчиларининг паст даражада бўлган маляка тоифаларини юқори тоифада эканлигини кўрсатиб, расмий ҳужжатларини сохталаштириб, туман халқ таълим муассасалари фаолиятини методик таъминлаш ва ташкил этиш бўлимига тақдим этиб, жами 4.641.462 сўмлик ортиқча иш ҳақлари тўланиб, бюджет маблағларини растрата қилиш йўли билан талон-торож қилганликда айбдор деб топилган.

Жиноят кодексининг 65-моддаси 1-қисмида ишни тергов қилиш ёки судда кўриш вақтида шароит ўзгарганлиги тўғрисида содир этилган қилмиш ўзининг ижтимоий хавфлилигини йўқотган деб топилса, жиноят содир этган шахс жавобгарликдан озод қилиниши мумкинлиги белгиланган.

Жиноят процессуал кодексининг 84-моддаси 5-қисми 1-бандида ишни тергов қилиш ёки судда кўриш пайтига келиб, қилмиш ижтимоий хавфлилик хусусиятини йўқотган ёхуд вазият ўзгариши оқибатида бу шахс ижтимоий хавфли бўлмайд қолган деб эътироф этилса, жиноят иши шахснинг розилиги билан унинг айблилиги ҳақидаги масалани ҳал қилмай туриб тугатилиши назарда тутилган.

Апелляция инстанцияси ишни кўриш чоғида М.нинг муқаддам судланмаганлиги, етказилган моддий зарарнинг миқдори ҳамда зарарнинг тўлиқ қопланганлигини инобатга олган бўлса-да, бироқ қайд этилган процессуал қонун талабларига риоя қилмай, М.нинг розилигини олмасдан туриб, ишни тугатиш ҳақида барвақт хулосага келиб, хатоликка йўл қўйган.

Шу сабабли Олий суд жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2014 йил 4 сентябрдаги ажрими билан М.га нисбатан чиқарилган апелляция инстанцияси ажрими бекор қилиниб, иш янгидан апелляция инстанциясида кўриш учун юборилди.

Назорат иши № 5-140-14



ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ СУДИ ПЛЕНУМИ ВА
ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ ХЎЖАЛИК СУДИ ПЛЕНУМИНИНГ

Қ А Р О Р И

2014 йил 3 октябрь

№ 17/266

Тошкент шаҳри

**"Акциядорлик жамиятлари ва
акциядорларнинг ҳуқуқларини ҳимоя
қилиш тўғрисида"ги Ўзбекистон
Республикаси Қонунини қўллашнинг
айрим масалалари ҳақида**

"Акциядорлик жамиятлари ва акциядорларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни янги таҳрирда қабул қилинганлиги муносабати билан ушбу Қонун ҳамда акциядорлик жамиятлари фаолиятини тартибга соладиган бошқа қонун ҳужжатларининг тўғри ва бир хилда қўлланилишини таъминлаш мақсадида, "Судлар тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 17 ва 47-моддаларига асосланиб, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми ва Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленуми

Қ А Р О Р Қ И Л А Д И:

1. Судлар акциядорлик жамиятлари ва акциядорлар иштирокидаги ишларни кўришда шуни инобатга олишлари лозимки, бундай жамиятларнинг тузилиши, фаолияти ва тугатилиши, шунингдек, акциядорлар ҳуқуқларини ҳимоя қилиш билан боғлиқ муносабатлар Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси (бундан буён матнда ФК деб юритилади), "Акциядорлик жамиятлари ва акциядорларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни да, шунингдек, давлат ташкилотларини хусусийлаштиришда акциядорлик жамиятларини ташкил этишнинг ва улар ҳуқуқий ҳолатининг ўзига хос хусусиятлари қонун ҳужжатлари билан белгиланади. Агар Ўзбекистон Республикасининг халқаро шартномасида Ўзбекистон Республикасининг акциядорлик жамиятлари ва акциядорларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисидаги қонун ҳужжатларида назарда тутилганидан бошқача қоидалар белгиланган
2. Акциядорлик жамиятлари (бундан буён матнда жамият деб юритилади) иштирокидаги ишларни кўришда судлар Қонун Ўзбекистон Республикасида тузилган ёки тузиладиган барча жамиятларга нисбатан татбиқ этилишини назарда тутишлари лозим. Банк, инвестиция ва сургурта фаолияти соҳалари-

бўлса, халқаро шартнома қоидалари қўлланилади (Қонуннинг 2-моддаси).

3. Судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, арз қилинган талабнинг умумий юрисдикция суди ёки хўжалик суди судловига тааллуқлилиги масаласи ушбу судларнинг Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик процессуал кодекси (бундан буён матнда ФПК деб юритилади) ва Хўжалик процессуал кодекси (бундан буён матнда ХПК деб юритилади)да белгиланган ваколатларидан келиб чиққан ҳолда аниқланади.

3.1.ХПКнинг 23-моддасига мувофиқ, акциядорлар ўртасида, акциядор билан жамият ўртасида жамият фаолиятдан келиб чиқадиган низоларга доир ишлар, меҳнатга оид низолардан ташқари, хўжалик судлари-га тааллуқлидир.

3.2. Судлар ушбу тоифадаги ишлар бўйича даъво аризаларини иш юритишга қабул қилишда низо қачон вужудга келганлигига эътибор қаратишлари лозим.

Низо жамият давлат рўйхатидан ўтиб, юридик шахс мақомига эга бўлганидан сўнг вужудга келган ҳамда уларнинг фаолиятдан келиб чиққан бўлса, иш хўжалик судлари судловига, аксинча, низо жамият давлат рўйхатидан ўтказилгунигача қадар вужудга келган ва иштирокчиларидан бири сифатида жисмоний шахс қатнашган ёки меҳнатга оид бўлса, умумий юрисдикция судлари судловига тааллуқли

бўлади.

3.3. Судлар, жамият фаолиятдан келиб чиққан, баъзилари хўжалик судига, баъзилари эса умумий юрисдикция судига тааллуқли бўлган ўзаро боғлиқ бир неча талаб бирлаштирилган тақдирда, иш умумий юрисдикция суди судловига тааллуқли бўлишини назарда тутишлари лозим.

Низо жамият фаолиятдан келиб чиққан бўлсада, ундаги тараф (жисмоний шахс) мазкур жамиятнинг акциядори бўлмаса, шунингдек, собиқ акциядори бўлса, бундай низолар хўжалик суди судловига эмас, балки умумий юрисдикция судлари судловига тааллуқли, бундан акцияларни бегоналаштириш ва бундай ҳаракатнинг оқибати билан боғлиқ низолар мустасно.

Шунингдек, акциядор ҳисобланган жисмоний шахс билан жамият ўртасида вужудга келган, жамият фаолияти билан боғлиқ бўлмаган низолар умумий юрисдикция судлари судловига тааллуқлидир.

3.4. Иш берувчи ва ходим ўртасида меҳнат қонунчилигининг қўлланилиши ҳамда меҳнат шартномасида назарда тутилган шартлар юзасидан келиб чиққан низолар умумий юрисдикция судлари судловига тааллуқлидир.

Хусусан, судларга жамият директорининг, жамият бошқаруви аъзоларининг, ишончли бошқарувчининг Қонун ва бошқа қонун ҳужжатларида, жамият уставидан ҳамда муддатли меҳнат

шартномасида белгиланган ҳуқуқ ва мажбуриятлари, шунингдек, Қонун 79-моддасининг саккизинчи қисмига асосан тузилган шартномалар бўйича юзга келадиган низолар умумий юрисдикция судлари судловига тааллуқли эканлиги тушунтирилсин.

4. Қонуннинг 3-моддасига кўра устав фонди (устав капитали) акциядорларнинг акциядорлик жамиятига нисбатан ҳуқуқларини тасдиқловчи муайян миқдордаги акцияларга тақсимланган тижорат ташкилоти акциядорлик жамияти деб эътироф этилади.

5. ФК 58-моддасининг тўртинчи қисми ва Қонун 11-моддасининг биринчи қисмига мувофиқ юридик ва жисмоний шахслар жамиятнинг муассислари бўлиши мумкин. Жамиятни тузиш тўғрисидаги қарорни қабул қилишда иштирок этмаган шахсларнинг муассиси деб аталиши мумкин эмас.

Жамиятни таъсис этиш йўли билан ташкил этиш муассисларнинг (муассиснинг) қарорига кўра амалга оширилади. Жамиятни таъсис этиш тўғрисидаги қарор таъсис йиғилиши томонидан қабул қилинади. Жамият бир муассис томонидан таъсис этилган тақдирда, жамиятни таъсис этиш ҳақидаги қарор шу муассис томонидан яқка тартибда қабул қилинади.

Жамиятни таъсис этиш тўғрисидаги қарор муассисларнинг овоз бериш натижаларини ҳамда жамиятни таъсис этиш, унинг

уставини тасдиқлаш, жамиятнинг бошқарув органларини шакллантириш масалалари юзасидан муассислар қабул қилган қарорларни акс эттириши керак.

Судлар жамиятни таъсис этиш тўғрисидаги қарорда Қонуннинг 10-моддасида кўрсатилган масалалар акс эттирилган бўлишига эътибор қаратишлари лозим. Бунда жамиятни таъсис этиш, унинг уставини тасдиқлаш тўғрисидаги ва муассис томонидан жамиятнинг акциялари ҳақини тўлаш учун киритилаётган қимматли қоғозларнинг, ўзга мулк ҳуқуқларнинг ёки пулда ифодаланадиган баҳога эга бўлган бошқа ҳуқуқларнинг пулда ифодаланган баҳосини тасдиқлаш ҳақидаги қарорлар муассислар томонидан бир овоздан қабул қилинади.

Давлат ташкилоти акциядорлик жамияти сифатида қайта ташкил этилаётганда жамиятни таъсис этиш тўғрисидаги қарор давлат мулкни тасарруф этишга ваколатли орган томонидан қабул қилинади.

Жамият муассислари ва акциядорларининг сони чекланмайди.

6. Судлар шуни эътиборда тутишлари лозимки, Қонуннинг 13-моддасига мувофиқ жамиятнинг таъсис ҳужжати унинг устави ҳисобланади.

Судларга тушунтирилсинки, жамият уставида Қонун 13-моддасининг биринчи қисмида назарда тутилган маълумотлар кўрсатилган бўлиши керак. Агар

жамият уставида бартараф этиладиган бузилишлар мавжуд бўлса, бу ҳолат акциядорларнинг навбатдан ташқари умумий йиғилишини чақириш ва уставга ўзгартириш ва қўшимчалар киритиш масаласини кўриб чиқиш мажбуриятини юклаш ҳақидаги талаб билан судга мурожаат қилиш учун асос бўлади. Бартараф этилмайдиган бузилишлар мавжуд бўлганда эса, бу ҳолат ФК 53-моддаси иккинчи қисмининг иккинчи хатбошисига асосан, жамиятнинг давлат рўйхатидан ўтказилганлигини ҳақиқий эмас деб топиш ҳақидаги талаб билан судга мурожаат қилиш учун асос бўлади.

Жамият уставига нисбатан фуқаролик қонун ҳужжатларининг битимни ҳақиқий эмаслиги билан боғлиқ нормалари қўлланилмайди.

7. Жамият муассислари жамиятни ташкил этилиши билан боғлиқ мажбуриятлар юзасидан жамият давлат рўйхатидан ўтказилгунига қадар солидар жавобгар бўлади. Жамият муассисларнинг жамиятни ташкил этиш билан боғлиқ мажбуриятлари юзасидан акциядорларнинг умумий йиғилишида маъқулланган тақдирдагина жавобгар бўлади.

Акциядорлар жамиятнинг мажбуриятлари юзасидан жавобгар бўлмайди ва унинг фаолияти билан боғлиқ зарарларнинг ўрнини ўзларига тегишли акциялар қиймати доирасида қоплаш таваккалчилигини

ўз зиммасига олади.

Акциялар ҳақини тўлиқ тўламаган акциядорлар жамиятнинг мажбуриятлари бўйича ўзларига тегишли акциялар қийматининг тўланмаган қисми доирасида солидар жавобгар бўладилар.

8. ФКнинг 67 ва 68-моддаларига, Қонуннинг 8-моддасига мувофиқ, жамият акциядорлик жамияти ёки масъулияти чекланган жамият шаклидаги шўъба ва тобе хўжалик жамиятларига эга бўлиши мумкин.

Жамиятни шўъба жамият мажбуриятлари (қарзлари) бўйича жавобгарлиги билан боғлиқ низоларни кўришда, судлар ФКнинг 48 ва 67-моддалари, шунингдек, Қонуннинг 8-моддаси талабларини эътиборга олишлари лозим. Мазкур нормаларга кўра шўъба жамият учун мажбурий бўлган кўрсатмалар беришга ҳақли бўлган асосий жамият, бу кўрсатмалар ижроси юзасидан шўъба жамият тузган битимлар бўйича у билан биргаликда солидар жавобгар бўлади.

Асосий жамият, агар унинг айби билан шўъба жамиятнинг ночорлиги (банкротлиги) юзага келса, шўъба жамият мажбуриятлари (қарзлари) бўйича субсидиар жавобгарликка тортилиши мумкин.

9. Жамиятни тузиш пайтида устав фондини дастлабки шакллантириш ва акцияларни жойлаштириш билан боғлиқ низоларни ҳал этишда судлар, жумладан, муассис-акциядор таъсис йиғилиши томонидан белгиланган муддат-

да, аммо акциядорлик жамияти рўйхатдан ўтказилганидан сўнг кўпи билан бир йил ичида акцияларнинг ҳақини тўлиқ тўлаши шарт эканлигига эътибор қаратишлари лозим.

Акцияларни жойлаштириш ва қимматли қоғозлар муомаласига доир қонунчилик талабларига риоя қилинмаган ҳолда тузилган акцияларни жойлаштириш ва муомаласига оид битимлар суднинг қарорига асосан ҳақиқий эмас деб топилши мумкин.

10. Қайта сотиш мақсадида жамият тасарруфига ўтган акциялар жамият тасарруфига ўтган пайтдан эътиборан бир йилдан кечиктирмай реализация қилиниши керак, акс ҳолда акциядорларнинг умумий йиғилиши жамиятнинг устав фондини (устав капитални) камайтириш тўғрисида қарор қабул қилиши лозим. Кўрсатилган муддатда реализация қилинмаган акциялар бекор қилиниши керак.

11. Судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, Қонуннинг 17-моддасида жамият устав фондининг энг кам миқдори белгиланган. Ушбу моддага кўра жамият устав фондининг энг кам миқдори жамият давлат рўйхатидан ўтказилган санадаги Ўзбекистон Республикаси Марказий банкининг курси бўйича тўрт юз минг АҚШ долларига тенг бўлган суммадан кам бўлмаслиги керак.

12. Жамият устав фондини кўпайтириш акцияларнинг номинал қийматини ошириш ёки қўшимча ак-

цияларни жойлаштириш йўли билан амалга оширилади. Устав фондини бундай тарзда кўпайтириш акциядорлар умумий йиғилишининг ёхуд, агар жамият уставини ёки акциядорлар умумий йиғилишининг қарори билан бундай ҳуқуқ кузатув кенгашига берилган бўлса, кузатув кенгашининг қарори билан амалга оширилади (Қонуннинг 18-моддаси).

13. Акциядорлик жамияти устав фондини камайтириш акцияларнинг жамият устав фонди (устав капитални) акцияларнинг номинал қийматини камайтириш ёки акцияларнинг умумий сонини қисқартириш йўли билан, шу жумладан, акцияларнинг бир қисмини кейинчалик бекор қилган ҳолда жамият томонидан олиш йўли билан камайтирилиши мумкин.

Акцияларнинг бир қисмини сотиб олиш ва бекор қилиш йўли билан жамият устав фондини камайтиришга, бундай имконият акциядорлик жамияти уставада назарда тутилган ҳолдагина йўл қўйилади.

Агар муомалада қолган акцияларнинг номинал қиймати бўйича умумий миқдори жамият устав фондининг (устав капиталининг) Қонуннинг 17-моддасида назарда тутилган энг кам миқдоридан камайиб кетадиган бўлса, жамият жойлаштирилган акцияларининг умумий сонини камайтириш мақсадида, уларнинг бир қисмини олиш йўли билан жамиятнинг устав фондини (устав капитални) камайтириш

тўғрисида қарор қабул қилишга ҳақли эмас.

Жамиятнинг устав фондини (устав капитални) камайтириш ва жамият уставига тегишли ўзгартириш киритиш акциядорлар умумий йиғилишининг қарорига асосан йўл қўйилади (Қонуннинг 19-моддаси).

14. Қонуннинг 20-моддасига кўра кредиторлар жамиятнинг устав фонди камайтирилганлиги тўғрисида ўзларига хабар юборилган кундан бошлаб кечи билан ўттиз кун ичида жамиятдан мажбуриятларини муддатидан олдин бажаришни ва устав фонди камайтирилиши билан боғлиқ зарарни тўлашни талаб қилишга ҳақли.

Судларга тушунтирилсинки, белгиланган муддат бу талабнома юбориш муддати ҳисобланмайди. Бунда жамиятдан мажбуриятларини муддатидан олдин бажаришни ва устав фонди камайтирилиши билан боғлиқ зарарни тўлашни талаб қилиш кредиторнинг ҳуқуқи ҳисобланади. Кредиторнинг Қонуннинг 20-моддасида назарда тутилган ҳуқуқдан фойдаланмаганлиги кейинчалик уни мажбуриятни муддатидан олдин бажаришни талаб қилиш ҳуқуқидан маҳрум этади.

15. Қонуннинг жамият устав фондини (устав капитални) камайтириш ёки жамиятни тугатиш тўғрисидаги қарорни қабул қилиш ҳақидаги талаби жамият томонидан бажарилмаган тақдирда, жамият Қонун 32-моддасининг саккизинчи қисмига мувофиқ акция-

дорлар, кредиторлар, шунингдек, ваколатли давлат органларининг даъвоси асосида суд томонидан тугатилиши мумкин.

16. Судлар акцияларнинг ҳаммасини ёки муайян қисмини акциядорлик жамияти томонидан қайтариб сотиб олиш мажбуриятини юклаш ҳақидаги даъво аризаси билан фақат овоз берувчи акцияга эга бўлган акциядорлар фақатгина Қонун 40-моддасининг биринчи қисмида кўрсатилган ҳолатларда мурожаат қилишга ҳақли эканлигини назарда тутишлари лозим.

Шунга кўра, агарда акцияларини қайтариб сотиб олиш мажбуриятини юклаш ҳақидаги талаб қайд этилган масалалар бўйича ёқлаб овоз берган ёхуд овоз беришда узрсиз сабабларга кўра иштирок этмаган овоз берувчи акцияга эга бўлган акциядор томонидан билдирилган бўлса, бундай талабни қаноатлантириш рад этилади.

Даъвогарнинг акциядорлар умумий йиғилишида иштирок этмаганлиги сабабларини аниқлашда, судлар у йиғилишни ўтказиш вақти ва жойи ҳақида қонунда белгиланган тартибда хабардор қилинганлигини текширишлари лозим.

Судлар шуни эътиборга олишлари керакки, акциядорнинг ўзига тегишли акцияларни қайтариб сотиб олиш тўғрисидаги талабни акциядорлар умумий йиғилишининг тегишли қарори қабул қилинган кундан эътиборан кечи билан

ўттиз кун ичида жамиятга тақдим қилишлари керак. Ушбу талаб ёзма шаклда берилиши ва унда акциядорнинг яшаш жойи (жойлашган ери) ҳамда у қайтариб сотиб олинишини талаб қилаётган акциялар сони кўрсатилган бўлиши керак. Бунда қайд этилган ўттиз кунлик муддат низони судгача ҳал этиш муддати ҳисобланишини назарда тутиш лозим. Судлар бундай даъволарни кўриш жараёнида акциядор томонидан талабнома жамиятга қарор қабул қилинган кундан эътиборан ўттиз кун ичида юборилганлигини текширишлари лозим. Агар талабнома ушбу муддат ичида юборилган бўлмаса, даъво бўйича иш юритиш ХПК 86-моддасининг 8-бандига асосан тугатилиши лозим.

16.1. Қонун 41-моддасининг тўртинчи қисмига кўра, ўттиз кунлик муддат тугаганидан сўнг жамият қайтариб сотиб олиш талабини қўйган акциядордан акцияларни ўн кун ичида сотиб олиши шарт.

Судлар эътиборга олишлари керакки, ўн кунлик муддатни ҳисоблаш акциядорлар умумий йиғилишининг тегишли қарори қабул қилинган кундан эътиборан ўттиз кун ўтганидан сўнг бошланади.

Агарда, суд муҳокамаси давомида мазкур банднинг биринчи ва иккинчи хатбосиларида кўрсатилган муддатлар ўтмаган бўлса, акцияларни қайтариб сотиб олиш ҳақидаги мажбуриятни юклаш тўғрисидаги даъво талаби жамият то-

монидан мажбуриятни бажариш муддати келмаганлиги сабабли рад этилади. Даъво аризани қаноатлантиришни қайд этилган асосга кўра рад этилиши мажбуриятни бажариш муддати юзага келгандан сўнг қайтадан судга мурожаат қилишга тўсқинлик қилмайди.

16.2. Судлар шуни инобатга олишлари лозимки, акцияларни қайтариб сотиб олиш тўғрисидаги даъво қаноатлантирилганда акцияларни сотиб олишга жамият томонидан ажратилган маблағларнинг суммаси акциядорларда ўзларига қарашли акцияларни қайтариб сотиб олишни талаб қилиш ҳуқуқи вужудга келишига сабабчи бўлган акциядорлар умумий йиғилиши қарори қабул қилинган санадаги жамият соф активлари қийматининг ўн фоизидан ошиб кетиши мумкин эмас, жамиятни ўзгартириш ҳолатлари бундан мустасно.

Шу муносабат билан акцияларни қайтариб сотиб олиш ҳақидаги мажбуриятни юклаш тўғрисидаги талабни кўришда судлар назарда тутишлари керакки, бундай даъво талаби фақат жамият соф активлари қийматининг ўн фоизидан ошмаган миқдорда қаноатлантирилиши мумкин, бундан жамиятни ўзгартириш ҳолатлари мустасно.

16.3. Акциядорларнинг ўзларига тегишли акцияларнинг жамият томонидан қайтариб сотиб олиниши тўғрисидаги талаблари акциядорлар умумий йиғилишининг тегишли қарори

қабул қилинган кундан ўттиз кун кечиктирилиб тақдим этилган тақдирда, жамият талаб қўйган акциядорларга қайтариб сотиб олишни рад этиши мумкин.

16.4. Қайтариб сотиб олиш талаби қўйилган акцияларнинг умумий сони Қонун 41-моддасининг бешинчи қисмида белгиланган чекловларни инобатга олган ҳолда қайтариб сотиб олиниши мумкин бўлган акциялар сонидан ошиб кетган тақдирда жамият томонидан акциялар акциядорлардан қўйилган талабларга мутаносиб равишда қайтариб сотиб олинади.

16.5. Қонуннинг 40-моддасига асосан, жамият томонидан акцияларни қайтариб сотиб олиш ушбу акцияларнинг бозор қиймати бўйича амалга оширилади, бу қиймат жамиятнинг акцияларни қайтариб сотиб олишни талаб қилиш ҳуқуқи юзага келишига сабаб бўладиган ҳаракати натижасида қийматнинг ўзгариши ҳисобга олинмаган ҳолда аниқланади.

Сотиб олинадиган акцияларнинг бозор қийматини аниқлашда судлар Қонуннинг 24-моддаси талабларини ҳисобга олишлари керак.

17. Жамият қайта ташкил этилган тақдирда, жамият томонидан қайтариб сотиб олинган акциялар бекор қилинади.

Жамият томонидан Қонуннинг 40-моддасида назарда тутилган бошқа ҳолларда қайтариб сотиб олинган акциялар жамият тасарруфига ўтиб, улар

овоз бериш ҳуқуқини бермайди, овозларни санаш чоғида ҳисобга олинмайди, улар бўйича дивидендлар ёзилмайди ва бундай акциялар қайтариб сотиб олинган пайтдан эътиборан бир йилдан кечиктирмай реализация қилиниши лозим, акс ҳолда акциядорларнинг умумий йиғилиши мазкур акцияларни бекор қилиш йўли билан жамият устав фондини (устав капиталини) камайтириш тўғрисида қарор қабул қилиши керак бўлади.

18. Қонун 38-моддаси иккинчи қисмига кўра, Қонуннинг 40 ва 41-моддаларига мувофиқ қайтариб сотиб олиш тўғрисида талаб қўйилган ҳамма акциялар қайтариб сотиб олинмагунига қадар жамият жойлаштирилган акцияларни олишга ҳақли эмас.

19. Акциядорнинг акциядорлар умумий йиғилишида иштирок этиш, дивиденд олиш ва жамият томонидан корпоратив ҳаракатлар бажарилганда қонун ҳужжатларида назарда тутилган бошқа ҳуқуқларни амалга ошириш билан боғлиқ ҳаракатлари жамият акциядорларининг реестри асосида амалга оширилади.

20. Судлар, агар жамиятга нисбатан "олтин акция"ни жорий этиш тўғрисида қарор қабул қилинган бўлса, жамият акциядорларининг реестрига давлат вакили ҳам қонун ҳужжатларида белгиланган тартибда киритилиши лозим эканлигига эътибор қаратишлари керак.

21. Жамият акциядорла-

рининг реестрлари шакллантирилишини таъминлаш ва шакллантирилган реестрларни сақлаш мажбурияти Қимматли қоғозларнинг марказий депозитарийси (бундан буён матнда Марказий депозитарий деб юритилади)га юклатилган. Жамият акциядорларининг реестрини шакллантириш бўйича Марказий депозитарий билан шартнома тузилмаган тақдирда, рад жавобини олган томон жамият давлат рўйхатидан ўтказилган санадан бир ойлик муддат ўтгач шартнома тузишга мажбурлаш ҳақида даъво билан судга мурожаат қилиши мумкин.

22. Судларга тушунтирилсинки, қимматли қоғозлар тўғрисидаги қонун ҳужжатларида назарда тутилган ҳолатлардан мустасно равишда жамият акциядорларининг реестрини шакллантиришни асоссиз рад этишга йўл қўйилмайди. Қонун 44-моддасининг олтинчи қисмига мувофиқ жамият акциядорларининг реестрини шакллантириш асоссиз рад этилганлиги устидан судга шикоят қилиниши мумкин.

23. Судлар шуни эътиборга олишлари керакки, Қонун акциядорни у томонидан жамият олдидаги мажбуриятлар бузилганлиги, унинг акциядорлар йиғилишига келмаслиги ёки унда қатнашишни рад этганлиги, акциядорлик жамияти билан узоқ вақт алоқада бўлмаганлиги каби асослар бўйича акциядорлар реестридан чиқариш имкониятини назарда тут-

майди.

24. Судларга тушунтирилсинки, дивиденд тўлаш, дивиденднинг миқдори, уни тўлаш шакли ва тартиби ҳақидаги қарор ҳар бир турдаги, шу жумладан, имтиёзли акциялар бўйича жамият кузатув кенгашининг тавсиясига мувофиқ, молиявий ҳисоботнинг ишончлилиги ҳақида аудиторлик хулосаси мавжуд бўлган тақдирда, молиявий ҳисобот маълумотлари асосида акциядорлар умумий йиғилиши томонидан қабул қилинади. Бундай қарор мавжуд бўлмаса, жамият дивидендларни тўлашга, акциядорлар эса уларни тўлашни талаб қилишга ҳақли эмас.

Дивидендларни тўлашда биринчи навбатда имтиёзли, сўнгра оддий акциялар инobatга олиниши лозим. Имтиёзли акциялар бўйича қатъий белгиланган дивидендларни тўлаш учун етарли миқдорда фойда мавжуд бўлган тақдирда, жамият мазкур акцияларнинг эгаларига дивидендлар тўлашни рад этган тақдирда, акциядорлар Қонун 51-моддасининг учинчи қисми асосида дивидендлар тўланишини суд тартибида талаб қилишга ҳақлидирлар.

Судлар ишларни кўришда, дивидендларнинг миқдори Қонуннинг 50-моддасига мувофиқ жамият кузатув кенгаши томонидан тавсия этилган миқдордан кўп бўлиши мумкин эмаслигига эътибор беришлари лозим.

25. Акция эгаси ёки эгасининг қонуний вориси

ёхуд меросхўри томонидан уч йил мобайнида талаб қилинмаган ва Қонун 51-моддасининг тўртинчи қисмига мувофиқ умумий йиғилиши қарорига асосан жамият ихтиёрида қолдирилган дивидентни ундириш бўйича даъво тақдим этилган тақдирда, судлар даъвони қаноатлантиришни рад этишлари лозим, бундан ФКнинг 159-моддасига асосан ўтказиб юборилган муддат тикланган ҳоллар мустасно.

26. Дивидендлар белгиланган муддатда тўланмаган тақдирда, акциядор, жамиятдан унга тегишли дивиденд суммасини, шунингдек, Ўзбекистон Республикаси Марказий банки белгилаган қайта молиялаш ставкалари бўйича пеня ундириш ҳақида судга даъво билан мурожаат қилишга ҳақли. Бунда пеня дивиденд тўлови кечиктирилган давр учун дивиденд тўлаш муддати тугаган куннинг эртасидан бошлаб ҳисобланади.

Суд қарори билан ундирилган дивидендларни тўлаш жамият томонидан рад этилган тақдирда, акциядор ёки кредитор аризаси асосида жамият "Банкротлик тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонунида белгиланган тартибда банкрот деб топилиши мумкин.

27. Қонуннинг 54-моддасида кўрсатилган ҳолатлар мавжуд бўлганда акциядорлик жамияти мазкур ҳолатлар тугагунга қадар дивидендлар тўлаш бўйича қарор қабул қилишга ҳақли эмас.

28. Акцияларнинг ҳар бир тури бўйича дивидендлар тўлаш, дивиденднинг миқдори, уни тўлаш шакли ва тартиби тўғрисидаги қарор жамият кузатув кенгашининг тавсияси, молиявий ҳисоботнинг ишончлилиги ҳақида аудиторлик хулосаси мавжуд бўлган тақдирда, молиявий ҳисобот маълумотлари асосида акциядорларнинг умумий йиғилиши томонидан қабул қилинади.

29. Қонун 82-моддасининг биринчи қисмига кўра, миноритар акциядорларнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш мақсадида жамиятда уларнинг орасидан миноритар акциядорларнинг қўмитаси ташкил этилиши мумкин.

Қонун ҳужжатларида миноритар акциядор деб ҳисобланиши учун акциядор қанча миқдордаги акцияга эга бўлиши кераклиги белгиланмаган.

Судларга тушунтирилсинки, жамиятни бошқаришда иштирок этиш ҳуқуқига эга, лекин акциялари сони акциядорларнинг умумий йиғилишида овозга қўйилган масала бўйича қарор қабул қилишга таъсир қилмайдиган даражада оз акцияга эга бўлган акция эгаси миноритар акциядор ҳисобланади, агарда қонун ҳужжатларида бошқача назарда тутилмаган бўлса.

Акциядорнинг миноритар акциядорлар қўмитасига аъзо бўлиши унинг акциядорлар умумий йиғилишида иштирок этиш ва овоз бериш ҳуқуқидан, шунинг-

дек, Қонуннинг 26-28-моддаларида белгиланган бошқа ҳуқуқлардан маҳрум қилмайди.

30. Жамият миноритар акциядорлар қўмитасининг сон таркибини белгилаш, уларнинг аъзоларини сайлаш ва аъзоларнинг ваколатларини муддатидан илгари тугатиш акциядорлар умумий йиғилишининг ваколатига киради (Қонун 59-моддаси).

Қонунда миноритар акциядорлар қўмитаси аъзоларнинг ваколатларини муддатидан илгари тугатиш учун асослар кўрсатилмаган.

Шу муносабат билан судларга тушунтирилсинки, миноритар акциядорлар қўмитаси аъзоларнинг ваколатларини муддатидан илгари тугатиш учун қўмита аъзоларининг ўз вазифаларини бажармаганлиги ёки лозим даражада бажармаганлиги, ўз ваколатларини суиистеъмол қилганликлари, қўмита аъзосининг бетоблиги сабабли ўз вазифасини бажара олмаслиги ва қимматли қоғозлар бозорини тартибга солиш бўйича ваколатли давлат органи белгилаган бошқа ҳолатлар асос бўлиши мумкин.

31. Қонун 82-моддасининг ўн учинчи қисмига кўра, миноритар акциядорлар қўмитасининг фаолиятига жамият кузатув кенгашининг ёки ижроия органининг аралашувига йўл қўйилмайди.

Судлар назарда тутишлари лозимки, жамият кузатув кенгашининг ёки ижроия органи томонидан ми-

норитар акциядорлар қўмитасининг фаолиятига аралашиб, қўмитанинг нормал фаолият юритиши учун тўсқинлик қилинган ҳолатларда қимматли қоғозлар бозорини тартибга солиш бўйича ваколатли орган миноритар акциядорлар манфаатида ушбу ҳаракатларни (ҳаракатсизликни) ноқонуний деб топиш тўғрисида даъво аризаси билан судга мурожаат қилиши мумкин. Бундай тоифадаги ишларда жавобгар сифатида жамият кузатув кенгашининг ёки ижроия органи эмас, жамият иштирок этади.

32. Жамиятнинг акциядорларига тегишли бўлган дивидендлар тўланмаган тақдирда қимматли қоғозлар бозорини тартибга солиш бўйича ваколатли давлат органи мазкур жамият акциядорининг ёки миноритар акциядорлари қўмитасининг мурожаати асосида судга жамиятнинг зиммасига ушбу жамият акциядорларига дивидендлар тўлаш мажбуриятини юклатиш тўғрисида даъво тақдим этишга ҳақли. (Қонун 113-моддасининг учинчи қисми).

Судларнинг эътибори Солиқ кодексининг 330-моддасига асосан, қимматли қоғозлар бозорини тартибга солиш бўйича ваколатли давлат органи инвесторларнинг, шунингдек, давлатнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилишга доир даъволар бўйича давлат божи тўлашдан озод этилганлигига қаратилсин.

Судлар назарда тутишлари

ри лозимки, қимматли қоғозлар бозорини тартибга солиш бўйича ваколатли давлат органининг даъво аризасида даъво кимнинг манфаатида берилганлиги албатта кўрсатилиши лозим.

Судларга тушунтирилсинки, қимматли қоғозлар бозорини тартибга солиш бўйича ваколатли давлат органи мазкур жамият акциядорининг ёки миноритар акциядорлар қўмитасининг мурожаати асосида жамиятнинг зиммасига ушбу жамият акциядорларига дивидендлар тўлаш мажбуриятини юклатиш тўғрисида даъво тақдим этиши акциядорнинг дивидендларни ундириш ҳақида судга алоҳида мурожаат этишига тўсқинлик қилмайди.

33. Акциядорлик жамияти кузатув кенгашининг ёки ижроия органининг (яккабошчилик ёки коллегиял) қарори устидан, қонунда кўрсатилган ҳолларда ҳамда низолашилаётган қарор акциядорлик жамиятлари тўғрисидаги қонун ҳужжатлари талабига мос бўлмаса ва акциядорларнинг ҳуқуқ ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларига зид бўлган тақдирда, уни ҳақиқий эмас деб топиш ҳақида судга даъво қилиш мумкин. Бундай иш бўйича акциядорлик жамияти жавобгар ҳисобланади.

34. Акциядорлар умумий йиғилиши қарорини ҳақиқий эмас деб топиш ҳақидаги даъволарни кўриб чиқишда даъвони қаноатлантириш учун асос бўлиши мумкин бўлган

қонун бузилишларига, жумладан, қуйидагилар кириши ҳисобга олиниши лозим:

- умумий йиғилишни ўтказиш санаси, вақти ва жойи тўғрисида акциядорни тегишли тарзда хабардор этмаслик (Қонун 62-моддасининг биринчичинчи қисмлари);

- акциядорга йиғилиш кун тартибига киритилган масалаларга оид зарур ахборот (материаллар) билан танишишга имконият бермаслик (Қонун 62-моддасининг тўртинчи ва бешинчи қисмлари);

- акциядорларнинг умумий йиғилишда иштирок этиши тартибини бузиш (Қонуннинг 67-моддаси);

- овоз бериш учун бюллетенлар берилмаслиги (Қонуннинг 70-моддаси) ва бошқалар.

Бу ўринда шуни инобатга олиш лозимки, акциядорлар умумий йиғилиши қарорини қабул қилиш тартиби Қонуннинг 60-моддаси ва жамият устави билан белгиланади. Агар устав Қонунга мос бўлмаса, унинг Қонунга зид бўлмаган қисми қўлланилади.

35. Акциядорлар умумий йиғилиши қарорини ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги низоларни кўриб чиқишда судлар шуни инобатга олишлари лозимки, акциядорлар умумий йиғилишининг қарори у қонун ҳужжатларига ёки жамият уставига зид бўлган ва (ёки) умумий йиғилиш қонун ҳужжатлари ва жамият уставида белгиланган тартибни бузган ҳолда ўтказилганда ҳақиқий эмас

деб топилиши мумкин. Бундай даъво билан ушбу қарорни қабул қилишда қарши овоз берган ёки акциядорларнинг умумий йиғилишида узрли сабабга кўра иштирок этмаган акциядор чиқиши мумкин.

Шу билан бирга, ушбу банднинг биринчи хатбосида кўрсатилган низоларни ҳал этишда суд, ишнинг барча ҳолатларини инобатга олиб, агар даъвогар-акциядорнинг овози овоз бериш натижаларига таъсир этмаса, йўл қўйилган камчиликлар жиддий бўлмаса ва қарор акциядорга зарар етишига олиб келмаган бўлса, шикоят қилинган қарорни кучида қолдиришга ҳақли.

36. Агар низони кўриб чиқишда суд тарафлар ўз талаб ва эътирозларини акциядорлар умумий йиғилиши қарорига асос қилиб келтираётганликларини, чунончи, бу қарор умумий йиғилиш ваколлати бузилиб, умумий йиғилиш ўтказиш учун кворум бўлмасдан ёки йиғилиш кун тартибига киритилмаган масалалар бўйича қабул қилинганлигини аниқласа, ушбу қарорнинг у ёки бу акциядор томонидан низолашилаётганлигидан қатъи назар, уни юридик кучга эга эмас деб баҳолаши ва низони Қонун нормаларига мувофиқ ҳал қилиши лозим.

Бунда акциядорлар умумий йиғилиши, Қонун билан унинг ваколлатига берилмаган ёхуд йиғилиш кун тартибига киритилмаган масалаларни кўриб чиқишга ва қарор қабул қилишга ёки кун тартибини ўзгар-

тиришга ҳақли эмаслиги инобатга олиниши лозим.

Судлар Қонун 60-моддасининг саккизинчи қисми ва 78-моддасининг бешинчи қисмида акциядорларнинг умумий йиғилиши ва кузатув кенгаши томонидан давлат вакилининг иштирокисиз қабул қилинган қарорлар, шунингдек, қонун ҳужжатларида белгиланган тартибда вето қўйилган қарорлар ижро этилмаслиги белгиланганлигига эътибор қаратишлари лозим.

37. Йирик битимлар билан боғлиқ низоларни кўришда судлар шуни эътиборга олишлари лозимки, битим тузиш тўғрисидаги қарор қабул қилинаётган санада жамият соф активлари миқдорининг ўн беш фоизидан ортиқ қийматга эга бўлган мол-мулкни олиш ёки уни бошқа шахсга бериш ёхуд мол-мулкни бошқа шахсга бериш эҳтимоли билан боғлиқ битим (шу жумладан қарз, кредит, гаров, каффиллик) ёки ўзаро боғланган бир нечта битим йирик битим деб ҳисобланади, кундалик хўжалик фаолиятини юритиш жараёнида тузиладиган битимлар ҳамда акцияларни ва бошқа қимматли қоғозларни жойлаштириш билан боғлиқ бўлган битимлар бундан мустасно.

Йирик битимларга (битимнинг тегишли суммасида) талабдан ўзга шахс фойдасига воз кечиш, қарзни ўтказиш, бошқа хўжалик жамияти устав фондидаги акцияларни тўлаш ҳисобига маблағ киритиш ва

бошқа шартномаларни ҳам, агар уларни тузиш натижасида жамият мулкни тасарруфдан чиқариш имконияти юзага келса, киритиш мумкин.

Йирик битим предмети бўлган мол-мулкнинг бозор қиймати (миқдори) жамиятнинг кузатув кенгаши томонидан олинаётган ёки тасарруфдан чиқарилаётган мол-мулкнинг баҳосидан келиб чиқиб аниқланади, бунда мажбурият бажарилмаганлиги ёки лозим даражада бажарилмаганлиги сабабли тегишли тарафдан тўланиши талаб этилиши мумкин бўлган қўшимча ҳисоблашлар (неустойка, жарима ва пенялар) инобатга олинмайди. Мол-мулк тасарруфдан чиқарилган ёки тасарруфдан чиқариш имконияти юзага келган ҳолларда жамият активининг баланс қиймати билан бундай мол-мулкнинг бухгалтерия ҳисоботи маълумотлари асосида аниқланган баҳоси, мол-мулк олинган ҳолларда эса унинг олиниш нархи таққосланади.

38. Йирик битимларни ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги низоларни кўриб чиқишда ФКнинг 116 ва 126-моддаларига риоя этиш лозим бўлиб, Қонун 84-моддасининг биринчи қисми мазмунига кўра, баланс қиймати ёки олиш қиймати битим тузиш тўғрисида қарор қабул қилинаётган санада жамият соф активлари миқдорининг ўн беш фоизидан эллик фоизигачасини ташкил этувчи мол-мулк хусусида йирик битим тузиш тўғрисидаги қарор жамият кузатув кенгашининг аъзо-

лари томонидан бир овоздан қабул қилиниши лозим, бунда кузатув кенгашидан чиқиб кетган аъзоларнинг овози инобатга олинмайди.

Жумладан, акциядорлар умумий йиғилиши қарори билан ваколати муддатидан илгари тугатилган кузатув кенгаши аъзоси таркибдан чиқиб кетган деб ҳисобланади.

Жамият кузатув кенгаши томонидан йирик битим тузиш масаласи бўйича яқдилликка эришилмаган тақдирда, бу масала кузатув кенгашининг қарорига кўра, акциядорларнинг умумий йиғилиши ҳукмига ҳавола этилиши мумкин.

39. Баланс қиймати ёки олиш қиймати битим тузиш тўғрисида қарор қабул қилинаётган санада жамият соф активлари миқдорининг эллик фоизидан ортиқ қийматни ташкил этувчи мол-мулк хусусида йирик битим тузиш тўғрисидаги қарор акциядорларнинг умумий йиғилиши томонидан қабул қилинади.

40. Тузилишидан манфаатдорлик бўлган битимнинг жамият томонидан тузилиши билан боғлиқ низоларни ҳал этишда, жамият битим тузишидан манфаатдор шахслар рўйхати ва уларни бундай шахслар деб топиш шартлари Қонуннинг 85-моддасида қайд этилганлигини инобатга олиш лозим.

Бунда битимни Қонуннинг 85-моддасида қайд этилган шахслар томонидан тузилган деб топиш учун тегишли шахснинг манфаатдорлиги ушбу битим тузилаётган вақтда мавжуд бўлган-

лигини аниқлаш ҳамда Қонун 91-моддасидаги битимлар тузишдаги истисноларни инобатга олиш лозим.

41. Судларга тушунтирилсинки, Қонун 88-моддасининг иккинчи ва учинчи қисмларига биноан, аффилиланган шахс билан тузиладиган битим бўйича қарор жамият кузатув кенгаши томонидан аффилиланган шахснинг ёзма билдириши жамиятга келиб тушган санадан эътиборан ўн беш кундан кечиктирмай қабул қилинади. Жамият кузатув кенгашининг икки ва ундан ортиқ аъзоси аффилиланган шахс бўлган ҳолатларда эса, битим бўйича қарор Қонунда белгиланган тартибда ва муддатларда акциядорларнинг умумий йиғилиши томонидан қабул қилинади.

42. Кузатув кенгаши ёки акциядорларнинг умумий йиғилиши томонидан жамият тузилишидан манфаатдор бўлган битимни тузиш тўғрисида қабул қилинаётган қарорда: битимнинг тарафи (тарафлари), фойда олувчи (фойда олувчилари) ҳисобланган шахс (шахслар), битимнинг баҳоси, предмети ва бошқа муҳим шартлар кўрсатилиши керак.

43. Судлар шуни инобатга олишлари лозимки, йирик битимлар ва тузилишидан манфаатдорлик бўлган битимларни ҳақиқий эмас деб топиш тўғрисидаги талаблар жамият ёки акциядор томонидан, Қонунда назарда тутилган ҳолларда эса, шунингдек бошқа ваколатли органлар томонидан киритилиши мумкин.

44. Жамиятни қайта таш-

кил этиш билан боғлиқ низоларни кўришда судлар шунга эътибор беришлари керакки, ФКнинг 49-моддаси ва Қонуннинг 92-моддасига кўра, жамиятни қайта ташкил этиш (кўшиб юбориш, кўшиб олиш, бўлиш, ажратиш чиқариш ва ўзгартириш) акциядорлар умумий йиғилишининг қарорига асосан амалга оширилади.

45. Судлар шуни инобатга олишлари лозимки, агар жамиятни қайта ташкил этишда тасдиқланган тақсимлаш баланси қайта ташкил этилган жамиятнинг ҳуқуқий ворисини аниқлаш имконини бермас, янги вужудга келган юридик шахслар қайта ташкил этилган жамият мажбуриятлари бўйича унинг кредиторлари олдида солидар жавобгар бўладилар (ФК 52-моддаси).

Агар тақсимлаш баланси дан уни тасдиқлаш пайтида қайта ташкил этилаётган жамият активлари ва мажбуриятлари унинг ҳуқуқий ворислари ўртасида адолат тамойиллари бузилган ҳолда тақсимланганлиги ва бу ушбу жамият кредиторлари манфаатларининг яққол бузилишига олиб келганлиги кўриниб турган бўлса, қайта ташкил этиш натижасида тузилган жамиятлар (шу жумладан, янги жамият ажралиб чиққани) ҳам солидар жавобгарликка тортилишлари керак.

46. Судлар процессуал қонунчилик талабларига мувофиқ (ХПКнинг 56-моддаси ва ФПКнинг 57-моддаси) мазкур тоифадаги ишларни кўриб чиқишга тайёр-

лаш вақтида тарафларга низони ҳал этиш учун аҳамиятли бўлган қуйидаги далилларни судга тақдим этишни таклиф этишлари ёки уларни ўз ташаббуслари билан талаб қилиб олишлари лозим, хусусан:

эмиссия рисоласи, умумий йиғилишда қатнашган акциядорларнинг рўйхати, акциядорлар умумий йиғилишини ўтказиш санаси, вақти ва жойи тўғрисида акциядорлар тегишли тарзда хабардор қилинганлиги тўғрисидаги маълумотларни;

акциядорлар реестри, депо ҳисобидан кўчирма, умумий йиғилишда иштирок этиш ҳуқуқига эга бўлган акциядорлар рўйхати, санок комиссияси ва акциядорлар умумий йиғилишининг баённомалари, жамиятнинг йил якунлари бўйича тегишли давлат органларига тақдим этган молиявий ҳисоботи ва бошқа ҳужжатларни.

47. Судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, "Қимматли қоғозлар бозори тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни 59-моддасида эмитент ва қимматли қоғозлар бозорини тартибга солиш бўйича ваколатли давлат органи томонидан қабул қилинган, эмиссиявий қимматли қоғозларни чиқариш билан боғлиқ бўлган қарорларни ҳақиқий

эмас деб топиш, эмиссиявий қимматли қоғозларнинг чиқарилишини, эмиссиявий қимматли қоғозларни жойлаштириш жараёнида тузилган битимларни ҳақиқий эмас деб топиш учун даъво муддати эмиссиявий қимматли қоғозларнинг чиқарилишини жойлаштириш муддати тугаган пайтдан эътиборан бир йилни ташкил этади.

48. Судларга акциядорлик жамиятлари ва акциядорларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисидаги қонун ҳужжатларини қўллаш билан боғлиқ низоларни кўриб чиқиш амалиётини вақти вақти билан умумлаштириш ва суд хатоларини, шунингдек, бундай низоларни келтириб чиқарувчи сабабларни бартараф этиш учун зарур чоралар кўриб бориш тавсия этилсин.

49. Мазкур қарорнинг қабул қилинганлиги муносабати билан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми ва Олий ҳўжалик суди Пленумининг 2005 йил 31 мартдаги "Акциядорлик жамиятлари ва акциядорларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисидаги қонун ҳужжатларини қўллашнинг айрим масалалари ҳақида"ги 02/124-сонли қарори ўз кучини йўқотган деб ҳисоблансин.

Ўзбекистон Республикаси Олий суди раиси **Ш.Газиёв**

Ўзбекистон Республикаси Олий ҳўжалик суди раиси **К.Камилов**

Пленум котиби в.б., Олий суд судьяси **О.Хайитов**

Пленум котиби, Олий ҳўжалик суди судьяси **К.Давлетова**



ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ СУДИ ПЛЕНУМИ ВА
ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ ХЎЖАЛИК СУДИ ПЛЕНУМИНИНГ

Қ А Р О Р И

2014 йил 3 октябрь

№ 18/267

Тошкент шаҳри

**Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми
ва Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик
суди Пленумининг айрим қарорларига
ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида**

Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритилганлиги муносабати билан "Судлар тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 17 ва 47-моддаларига асосан, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми ва Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленуми

Қ А Р О Р Қ И Л А Д И:

I. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг ва Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг "Суд ҳокимияти тўғрисида" 1996 йил 20 декабрдаги 1/60-сонли қарорига қуйидаги ўзгартишлар киритилсин:

1) 3-банднинг иккинчи хатбошиси қуйидаги таҳрирда баён этилсин:
"Ўзбекистон Республикаси Конституцияси ва "Судлар тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикасининг Қонунда судьяларга юксак мақом берилди, улар Ўзбекистон Республикаси Президенти томонидан тайинланади ёки унинг тақдимномасига биноан Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлис Сенати томонидан сайланади ёхуд Қорақалпоғистон Республикаси Жўқорғи Кенгеси Раисининг Ўзбекистон Республикаси Президенти билан келишилган тақдимномасига биноан Қорақалпоғистон Республикаси Жўқорғи Кенгеси томонидан сайланади ёки тайинланади";

2) 10-банднинг биринчи хатбошиси қуйидаги таҳрирда баён этилсин:
"Судьялик лавозимларига биринчи марта тайинланадиган номзодлар заҳирасини шакллантириш ва танлаш, судьяларни янги ваколат муддатига ва бошқа судьялик лавозимларига тавсия этиш ишларини Ўзбекистон Республикаси Президенти ҳузуридаги Судьяларни танлаш ва лавозимларга тавсия этиш бўйича олий малака комиссияси амалга оширади";

3) 11-банд қуйидаги таҳрирда баён этилсин:
"Қонун судьяларни сенатор, давлат ҳокимияти вакиллик органларининг депутати, сиёсий партияларнинг аъзоси бўлишлари, сиёсий ҳаракатларда иштирок этишлари, шунингдек, илмий ва педагогик фаолиятдан ташқари ҳақ тўланадиган бошқа бирон-бир турдаги фаолият билан шуғулланишларини тақиқлайди. Шу билан бирга судьялар

касбий фаолиятига оид уюшмаларга бирлашишлари мумкин".

II. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг ва Ўзбекистон Республикаси Олий ҳўжалик суди Пленумининг "Тадбиркорлик фаолияти билан боғлиқ қонунчиликни қўллаш суд амалиёти тўғрисида" 2000 йил 28 апрелдаги 2/84-сонли қарорига қуйидаги ўзгаришлар киритилсин:

1) кириш қисмининг иккинчи хатбошиси ва биринчи бандидаги "кичик ва ўрта бизнес корхоналарини, деҳқон-фермер ҳўжаликларини" деган сўзлар "кичик бизнес ва хусусий тадбиркорлик" деган сўзлар билан алмаштирилсин";

2) 4-банднинг бешинчи хатбошиси қуйидаги таҳрирда баён қилинсин:

"Судлар назарда тутишлари лозимки, "Тадбиркорлик фаолияти эркинлигининг кафолатлари тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 39-моддасида тадбиркорлик субъектлари фаолиятини текшириш чекланган, яъни ушбу Қонун талабига кўра, тадбиркорлик субъектларининг фаолиятини текширишлар назорат қилувчи органлар фаолиятини мувофиқлаштириш бўйича махсус ваколатли органнинг қарорига биноан назорат қилувчи органлар томонидан режали тартибда кўпи билан йилига бир марта амалга оширилиши мумкин, бундан хусусий корхоналар ва кўрсатилган модданинг иккинчи-олтинчи қисмларида назарда тутилган ҳоллар мустасно.

Белгиланган нормалар ва қоидаларга ўз вақтида ҳамда тўла ҳажмда риоя қилувчи тадбиркорлик субъектларининг фаолиятини текширишлар назорат қилувчи органлар томонидан кўпи билан икки йилда бир марта амалга оширилиши мумкин, ушбу моддада назарда тутилган ҳоллар бундан мустасно.

Хусусий корхоналар фаолиятини текширишлар назорат қилувчи органлар томонидан кўпи билан икки йилда бир марта, белгиланган тартибда амалга оширилиши мумкин, қонун ҳужжатларида назарда тутилган ҳоллар бундан мустасно";

3) 5-банддаги "2000 йил 25 майдаги" деган сўзлар чиқариб ташлансин;

4) қуйидаги мазмундаги 8-банд билан тўлдирилсин:

Судлар суд муҳокамаси чоғида судни ва ишда иштирок этувчи шахсларни тижорат сири билан таништиришга тижорат сирининг мулкдори ёки конфидент даъвогар ёки жавобгар сифатида иштирок этаётган низонинг мазмунига бевосита тааллуқли бўлган қисми бўйича йўл қўйиши, суднинг тижорат сиридан чекланмаган ҳолда фойдаланишга фақат Ўзбекистон Республикасининг "Тижорат сири тўғрисида"ги Қонуни 17-моддасида белгиланган ҳолларда рухсат берилишига эътибор қаратиши лозим".

5) 10-банд:

иккинчи хатбошиси ўзбек тили матнидаги "ҳуқуқий" сўзи "юридик" сўзи билан алмаштирилсин;

учинчи хатбошиси қуйидаги таҳрирда баён қилинсин:

"Якка тартибдаги тадбиркор тадбиркорлик фаолиятини юридик шахс ташкил этмаган ҳолда, мустақил равишда, ходимларни ёллаш ҳуқуқисиз, ўзига мулк ҳуқуқи асосида тегишли бўлган мол-мулк негизида, шунингдек, мол-мулкка эгалик қилиш ва (ёки) ундан фойдаланишга йўл қўядиган ўзга ашёвий ҳуқуқ асосида амалга оширувчи жисмоний шахсдир";

6) қуйидаги мазмундаги тўртинчи хатбоши билан тўлдирилсин:

"Жисмоний шахслар якка тартибдаги тадбиркор сифатида давлат рўйхатидан ўтгандан кейингина биргалиқдаги тадбиркорлик фаолиятини амалга ошириш учун тузиладиган оддий ширкат шартномасининг тарафлари бўлиши мумкин"

7) 17-банднинг биринчи ва иккинчи хатбошиларидаги "солиқлар ёки бошқа мажбурий тўловлар" деган сўзлар "солиқлар ва бошқа мажбурий тўловлар" деган сўзлар билан алмаштирилсин;

8) 21-банд қуйидаги таҳрирда баён қилинсин:

"Ўзбекистон Республикаси Олий суди, Ўзбекистон Республикаси Олий ҳў-

жалик суди, Қорақалпоғистон Республикаси фуқаролик ва жиноят ишлари бўйича олий судлари, фуқаролик ва жиноят ишлари бўйича вилоят ва Тошкент шаҳар судлари, фуқаролик ишлари бўйича туманлараро, туман (шаҳар) судлари, жиноят ишлари бўйича туман (шаҳар) судлари, ҳарбий судлар, Қорақалпоғистон Республикаси хўжалик суди, вилоят ва Тошкент шаҳар судлари мазкур тоифадаги ишлар юзасидан қонунчиликнинг тўғри ва бир хилда татиқ этилишини таъминлашлари, суд амалиётини доимий таҳлил қилиб боришлари, мавжуд камчиликларни бартараф этиш чораларини кўришлари лозим".

III. Ўзбекистон Республикаси Олий суди ва Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди қўшма Пленумининг "Кичик ва ўрта тадбиркорлик субъектлари, деҳқон ва фермер хўжаликларини қўллаб-қувватлашга қаратилган қонунларни суд амалиётида қўллашнинг айрим масалалари ҳақида"ги 2002 йил 25 октябрдаги 20/107-сонли қарорига қуйидаги ўзгартиш ва қўшимчалар киритилсин:

1) қарорнинг номи қуйидаги таҳрирда баён қилинсин:

"Кичик бизнес ва хусусий тадбиркорлик субъектларини қўллаб-қувватлашга қаратилган қонун ҳужжатларини суд амалиётида қўллашнинг айрим масалалари ҳақида";

2) кириш қисмининг биринчи ва тўртинчи хатбошиларидаги "Кичик ва ўрта тадбиркорлик субъектлари, деҳқон ва фермер хўжаликларининг" деган сўзлар "Кичик бизнес ва хусусий тадбиркорлик субъектларининг" деган сўзлар билан алмаштирилсин";

3) 1-банддаги "кичик ва ўрта тадбиркорлик субъектлари, деҳқон ва фермер хўжаликларининг" деган сўзлар "кичик бизнес ва хусусий тадбиркорлик субъектларининг" деган сўзлар билан алмаштирилсин";

4) 2-банд:

биринчи хатбошиси қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

"Судларга тушунтирилсинки, кичик бизнес ва хусусий тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқий мақоми, уларнинг ҳуқуқлари, эркинликлари ва имтиёзларини аниқлашда Ўзбекистон Республикасининг Фуқаролик кодекси ва "Тадбиркорлик фаолияти эркинлигининг кафолатлари тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикасининг Қонуни асосий ҳуқуқий манба бўлиб ҳисобланади";

иккинчи ва учинчи хатбошиларидаги "1998 йил 30 апрелдаги" деган сўзлар чиқариб ташлансин;

қуйидаги мазмундаги тўртинчи ва бешинчи хатбошилар билан тўлдирилсин:

"Судлар томонидан ишларни кўришда ва мазкур тоифадаги хўжалик юритувчи субъектларга қонун ҳужжатлари билан берилган имтиёзларни аниқлашда, авваламбор, уларнинг кичик бизнес ва хусусий тадбиркорлик субъектлари эканликлари аниқланиши, бу ҳақда тегишли суд ҳужжатларида қайд этилиши лозим.

"Оилавий тадбиркорлик тўғрисида"-ги Ўзбекистон Республикасининг Қонунига биноан оилавий корхона унинг иштирокчилари томонидан товарлар ишлаб чиқариш (ишлар бажариш, хизматлар кўрсатиш) ва реализация қилишни амалга ошириш учун ихтиёрий асосда, оилавий корхона иштирокчиларининг улушли ёки биргаликдаги мулкида бўлган умумий мол-мулк, шунингдек, оилавий корхона иштирокчиларидан ҳар бирининг мол-мулки негизида ташкил этиладиган кичик тадбиркорлик субъектидир. Оилавий корхона фаолияти унинг иштирокчиларининг шахсий меҳнатига асосланади. Оилавий корхона тадбиркорлик субъектларининг ташкилий-ҳуқуқий шаклларида биридир";

5) 3-банд:

қуйидаги мазмундаги учинчи хатбоши билан тўлдирилсин:

"Иштирокчилар ўртасида, иштирокчилар билан хўжалик ширкатлари ва жамиятлари ўртасида, шу жумладан, акциядорлар ўртасида, акциядор билан акциядорлик жамияти ўртасида хўжа-

лик ширкатлари ва жамиятлари фаолиятдан келиб чиқадиган низоларга доир ишлар (бундан меҳнатга оид низолар мустасно) ҳам хўжалик судларига тааллуқлидир”;

учинчи-бешинчи хатбошилар тегишинча тўртинчи-олтинчи хатбошилар деб ҳисоблансин;

тўртинчи хатбошисидаги “Ўзбекистон Республикасининг “Тадбиркорлик фаолияти эркинлигининг кафолатлари тўғрисида”ги Қонуни 11-моддасининг” деган сўзлар “Тадбиркорлик фаолияти эркинлигининг кафолатлари тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикасининг Қонуни 13-моддасининг” деган сўзлар билан алмаштирилсин”;

бешинчи хатбошисидан иккинчи жумла чиқариб ташлансин;

б) ўзбек тилидаги матни 7-бандининг биринчи хатбошисидаги “Ўзбекистон Республикаси “Деҳқон хўжалиги тўғрисида”ги Қонунининг”, “Ўзбекистон Республикаси “Фермер хўжалиги тўғрисида”ги Қонунининг” деган сўзлар “Деҳқон хўжалиги тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг”, “Фермер хўжалиги тўғрисида”ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг” деган сўзлар билан алмаштирилсин”.

IV. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми ва Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг “Тадбиркорлик субъектларини ҳуқуқий ҳимоя қилиш ва уларнинг молиявий жавобгарлигини эркинлаштиришни такомиллаштиришга йўналтирилган Ўзбекистон Республикаси қонун ҳужжатларини қўллаш билан боғлиқ масалалар тўғрисида”ги 2006 йил 22 декабрдаги 22/149-сонли қарорига қуйидаги ўзгартишлар киритилсин:

1) 5-банднинг иккинчи хатбошисидаги “солиқлар, йиғимлар ва мажбурий тўловлар ҳақидаги норматив-ҳуқуқий ҳужжатлардаги барча бартараф этиб бўлмайдиган шубҳалар, қарама-қаршиликлар ва ноаниқликлар” деган сўзлар “тадбиркорлик фаолияти субъекти ҳуқуқларининг устиворлиги принципига

асосан қонун ҳужжатларида тадбиркорлик фаолиятини амалга ошириш билан боғлиқ ҳолда юзага келадиган барча бартараф этиб бўлмайдиган зиддиятлар ва ноаниқликлар” деган сўзлар билан алмаштирилсин;

2) 16-банд:

биринчи хатбошисидаги иккинчи жумла чиқариб ташлансин;

учинчи хатбошисидаги “10 кун мобайнида” деган сўзлар “қонун ҳужжатларида белгиланган муддатда” деган сўзлар билан алмаштирилсин;

3) 16.1-бандининг иккинчи ва учинчи хатбошиларидаги ҳамда 16.2-бандининг биринчи ва учинчи хатбошиларидаги “йиғимлар” деган сўз чиқариб ташлансин;

4) 17.2-банд:

биринчи хатбошисидаги “40” рақами “41” рақами билан алмаштирилсин; иккинчи, учинчи ва тўртинчи хатбошилари қуйидаги таҳрирда баён қилинсин:

“- назорат қилувчи органлар фаолиятини мувофиқлаштириш бўйича махсус ваколатли орган томонидан тасдиқланган текширувлар ўтказиш режасидан кўчирма ёки режадан ташқари ёхуд муқобил текширув ўтказиш тўғрисида ушбу орган томонидан қабул қилинган қарорнинг кўчирма нусхаси;

- назорат қилувчи органнинг текшириш мақсадлари, текширувчи мансабдор шахслар таркиби ва текширув ўтказиш муддатлари кўрсатилган буйруғининг кўчирма нусхаси;

- текширувчи мансабдор шахсларнинг текширувлар ўтказишга рухсат берилганлиги тўғрисидаги махсус гувоҳномаси ва шахсий гувоҳномаси”.

V. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми ва Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг “Кредит шартномаларидан келиб чиқадиган мажбуриятлар бажарилишини таъминлаш тўғрисидаги фуқаролик қонун ҳужжатларини қўллашнинг айрим масалалари ҳақида” 2006 йил 22 декабрдаги 13/150-сонли қарорига қуйидаги ўзгартиш ва қўшимчалар киритилсин:

1) 1-банд "Гаров тўғрисида"ги" деган сўзлардан кейин "Гаров реестри тўғрисида"ги" деган сўзлар билан тўлдирилсин;

2) 22-банднинг биринчи хатбошиси қуйидаги таҳрирда баён қилинсин:

"Судларга тушунтирилсинки, қонун ҳужжатларига мувофиқ гаровга олувчининг талабини гаровга қўйилган кўчмас мол-мулк ҳисобидан судга мурожаат қилмасдан қондиришга, агар бу гаров тўғрисидаги шартномада назарда тутилган бўлса ёхуд ундирувни гаров нарсасига қаратиш учун асослар вужудга келганидан кейин гаровга олувчининг гаровга қўювчи билан тузилган, нотариал тартибда тасдиқланган келишуви асосида йўл қўйилади. Мазкур келишув туфайли ҳуқуқлари бузилган шахснинг даъвосига кўра бундай келишув суд томонидан ҳақиқий эмас деб топилиши мумкин";

3) 27-банд:

қуйидаги мазмундаги олтинчи хатбошиси билан тўлдирилсин:

"- гаровга олувчи Фуқаролик кодекси 282-моддаси иккинчи қисмининг 4-бандида назарда тутилган ҳуқуқдан фойдаланмаган бўлса, бундан гаровга қўйилган мол-мулк реализация қилинмаганлиги ва талаблари гаров билан таъминланмаган кредиторларнинг ўз талабларини қаноатлантириш учун мазкур мол-мулкни қабул қилишни рад этганлиги ҳоллари мустасно";

олтинчи-ўнинчи хатбошилар тегишинча еттинчи-ўн биринчи хатбошилар деб ҳисоблансин.

VI. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми ва Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг "Суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатларини ижро этиш тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қону-

нини қўллашда суд амалиётида вужудга келадиган айрим масалалар ҳақида" 2009 йил 10 апрелдаги 06/196-сонли қўшма қарорига қуйидаги ўзгартишлар киритилсин:

1) 16-банднинг бешинчи хатбошиси қуйидаги таҳрирда баён қилинсин:

"Хўжалик судлари шуни эътиборга олишлари лозимки, суд ижрочисининг у ёки бу қарорини бекор қилиш тўғрисидаги ариза хўжалик суди томонидан кўриб чиқилмайди ва бундай аризалар ХПК 117-моддасининг 1-бандига асосан қабул қилинмайди, қабул қилинганлари бўйича эса, ХПК 86-моддасининг 1-бандига асосан иш юритиш тугатилиши лозим";

2) 17-банднинг еттинчи хатбошиси қуйидаги таҳрирда баён қилинсин:

"Суд, шикоятни асосли эканлигини аниқласа, хатти-ҳаракат (ҳаракатсизлик)ни ноқонуний, қарорни эса ҳақиқий эмас деб топади. Билдирилган талаб асоссиз бўлса, суд уни қаноатлантиришни рад қилади".

VII. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми ва Ўзбекистон Республикаси Олий хўжалик суди Пленумининг "Тадбиркорлик субъектлари фаолияти билан боғлиқ қонун ҳужжатларини суд амалиётида қўллашнинг айрим масалалари ҳақида" 2012 йил 14 сентябрдаги 12/239-сонли қарори 6-бандининг иккинчи хатбошиси қуйидаги таҳрирда баён этилсин:

"Агар яқка тартибдаги тадбиркорнинг фаолияти даъво тақдим этилгунга қадар тугатилган ва тегишли талаблар унинг аввалги тадбиркорлик фаолиятидан келиб чиққан тақдирда ҳам, шунингдек, унинг мақоми даъво тақдим этилгандан сўнг йўқотилган тақдирда ҳам, улар иштирокидаги низолар хўжалик судига тааллуқлидир".

**Ўзбекистон Республикаси
Олий суди раиси**

Ш.Газиев

**Ўзбекистон Республикаси Олий
хўжалик суди раиси** **К.Камилов**

**Пленум котиби в.б.,
Олий суд судьяси**

О.Хайитов

**Пленум котиби, Олий хўжалик суди
судьяси** **К.Давлетова**



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН И
ПЛЕНУМА ВЫСШЕГО ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

3 октября 2014 г.

№ 17/266

город Ташкент

О некоторых вопросах применения Закона Республики Узбекистан "Об акционерных обществах и защите прав акционеров"

В связи с принятием в новой редакции Закона Республики Узбекистан "Об акционерных обществах и защите прав акционеров" в целях обеспечения правильного и единообразного применения данного Закона, а также других актов законодательства, регулирующих деятельность акционерных обществ, Пленум Верховного суда Республики Узбекистан и Пленум Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан, на основании статей 17 и 47 Закона Республики Узбекистан "О судах"

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. При рассмотрении дел с участием акционерных обществ и акционеров судам необходимо учитывать, что отношения, связанные с созданием, деятельностью и ликвидацией этих обществ, а также защитой прав акционеров регулируются Гражданским кодексом Республики Узбекистан (далее - ГК); Законом Республики Узбекистан "Об акционерных обществах и защите прав акционеров" (далее — Закон) и другими актами законодательства.

2. При рассмотрении дел с участием акционерных обществ (далее - общество) судам следует иметь в виду, что Закон распространяется на все общества, созданные или создаваемые в Республике Узбекистан.

Особенности создания и правового положения акционерных обществ в сферах банковской, инвестиционной и страховой деятельности, а также акционер-

ных обществ при приватизации государственных организаций определяются законодательством.

Если международным договором Республики Узбекистан установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены законодательством Республики Узбекистан об акционерных обществах и защите прав акционеров, то применяются правила международного договора (статья 2 Закона).

3. Обратить внимание судов, что вопрос подведомственности заявленного требования суду общей юрисдикции или хозяйственному суду определяется в соответствии с компетенцией этих судов, установленной Гражданским процессуальным кодексом (далее — ГПК) и Хозяйственным процессуальным кодексом (далее — ХПК) Республики Узбекистан.

3.1. В соответствии со статьей 23 ХПК

дела по спорам между акционерами, акционером и обществом, вытекающим из деятельности общества, подведомственны хозяйственным судам, за исключением трудовых споров.

3.2. При принятии к производству исковых заявлений по данной категории дел хозяйственным судам следует обращать внимание на то, когда возник спор.

В случае, когда спор возник после государственной регистрации и получения статуса юридического лица, а также вытекает из их деятельности, дело подведомственно хозяйственному суду, в противном случае, когда спор возник до государственной регистрации общества и одним из участников участвовал физическое лицо или является трудовым спором, подведомственно судам общей юрисдикции.

3.3. Судам необходимо иметь в виду, в случае объединения нескольких связанных между собой требований, вытекающих из деятельности общества, из которых одни подведомственны хозяйственному суду, а другие — суду общей юрисдикции, дело подведомственно суду общей юрисдикции.

В случае, даже если спор возник из деятельности общества и его сторона (физическое лицо) не является акционером данного общества, в том числе является бывшим акционером, такие споры не подведомственны хозяйственному суду, а подведомственны судам общей юрисдикции, за исключением споров об отчуждении акций и споры, связанные с последствиями этих действий.

Также споры возникшие между физическим лицом, являющимся акционером и обществом, не связанные с деятельностью общества, подведомственны судам общей юрисдикции.

3.4. Споры, возникшие из разногласий между работодателем и работником по вопросам применения трудового законодательства и по условиям, предусмотренным в трудовом договоре, подведомственны судам общей юрисдикции.

В частности, разъяснить судам, что споры возникающие из прав и обязанностей директора общества, членов правления общества, доверительного

управляющего, установленных в Законе и других актах законодательства, в уставе и срочном трудовом договоре, а также по договорам, заключенным на основании части восьмой статьи 79 Закона подведомственны судам общей юрисдикции.

4. Согласно статье 3 Закона акционерным обществом признается коммерческая организация, уставный фонд (уставный капитал) которой разделен на определенное число акций, удостоверяющих права акционеров по отношению к обществу.

5. В соответствии с частью четвертой статьи 58 ГК и частью первой статьи 11 Закона юридические и физические лица могут быть учредителями общества. Лица, не принимавшие участия в принятии решения о создании общества, не могут именоваться его учредителями.

Создание общества путем учреждения осуществляется по решению учредителей (учредителя). Решение об учреждении общества принимается учредительным собранием. В случае учреждения общества одним учредителем решение о его учреждении принимается им единолично.

Решение об учреждении общества должно отражать результаты голосования учредителей и принятые ими решения по вопросам учреждения общества, утверждения устава общества, формирования органов управления общества.

Судам следует обращать внимание, что в решении об учреждении общества должны быть отражены вопросы, указанные в статье 10 Закона. При этом, решения об учреждении общества, утверждении его устава и утверждении денежной оценки ценных бумаг, других имущественных прав либо иных прав, имеющих денежную оценку, вносимых учредителем в оплату акций общества, принимаются учредителями единогласно.

При преобразовании государственной организации в акционерное общество решение об учреждении акционерного общества принимается компетентным органом по управлению государственным имуществом.

Число учредителей и акционеров об-

щества неограниченно.

6. Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьей 13 Закона учредительным документом общества является его устав.

Разъяснить судам, что в уставе общества должны быть указаны сведения, предусмотренные в части первой статьи 13 Закона. Если в уставе общества имеются нарушения, носящие устранимый характер, данное обстоятельство является основанием для обращения в суд с требованием о возложении обязанности по созыву внеочередного общего собрания акционеров и рассмотрению вопроса о внесении изменений и дополнений в устав. При наличии нарушений, носящих неустранимый характер, это является основанием для обращения в суд с требованием о признании недействительной государственной регистрации общества на основании абзаца второй части второй статьи 53 ГК.

В отношении устава общества не применяются нормы гражданского законодательства, связанные с недействительностью сделки.

7. Учредители общества несут солидарную ответственность по обязательствам, связанным с его созданием, до государственной регистрации общества. Общество несет ответственность по обязательствам учредителей, связанным с его созданием, только в случае последующего одобрения их действий общим собранием акционеров.

Акционеры не отвечают по обязательствам общества и несут риск убытков, связанных с его деятельностью, в пределах стоимости принадлежащих им акций.

Акционеры, не полностью оплатившие акции, несут солидарную ответственность по обязательствам общества в пределах неоплаченной части стоимости принадлежащих им акций.

8. В соответствии со статьями 67, 68 ГК и статьей 8 Закона общество может иметь дочерние и зависимые хозяйственные общества в форме акционерного общества или общества с ограниченной ответственностью.

При разрешении споров, связанных с привлечением обществ к ответственности по обязательствам (долгам) до-

черних обществ, судам необходимо руководствоваться статьями 48 и 67 ГК, а также статьей 8 Закона. Согласно данным нормам основное общество, имеющее право давать дочернему обществу обязательные для него указания, несет солидарную ответственность с дочерним обществом по сделкам, заключенным последним во исполнение таких указаний.

Основное общество может быть привлечено к субсидиарной ответственности по обязательствам (долгам) дочернего общества, если по его вине наступит несостоятельность (банкротство) дочернего общества.

9. При разрешении споров, связанных с первоначальным формированием уставного фонда и размещением акций при учреждении общества, судам необходимо, в частности, принимать во внимание, что учредитель-акционер в сроки, установленные учредительным собранием, но не позднее года после регистрации общества, должен полностью оплатить стоимость акций.

Сделки по размещению и обращению акций, совершенные с нарушением требований законодательства в части размещения и обращения ценных бумаг, могут быть признаны недействительными по решению суда.

10. Акции, поступившие в распоряжение общества в целях их последующей перепродажи, должны быть реализованы не позднее одного года с момента поступления в распоряжение общества, в противном случае общее собрание акционеров должно принять решение об уменьшении уставного фонда (уставного капитала) общества. Акции, не реализованные в указанный срок, должны быть аннулированы.

11. Обратить внимание судов, что в статье 17 Закона определен минимальный размер уставного фонда общества. Согласно данной статье минимальный размер уставного фонда общества не должен быть менее суммы, эквивалентной четыреста тысячам долларов США по курсу Центрального банка Республики Узбекистан на дату государственной регистрации общества.

12. Увеличение уставного фонда общества осуществляется путем увеличения номинальной стоимости акций или

размещения дополнительных акций. Увеличение уставного фонда общества указанным путем производится по решению общего собрания акционеров или по решению наблюдательного совета общества, если уставом общества или решением общего собрания акционеров наблюдательному совету предоставлено такое право (статья 18 Закона).

13. Уставный фонд (уставный капитал) общества может быть уменьшен путем уменьшения номинальной стоимости акций или сокращения их общего количества, в том числе путем приобретения части акций обществом с последующим их аннулированием.

Уменьшение уставного фонда общества путем приобретения и аннулирования части акций допускается, если такая возможность предусмотрена в уставе общества.

Если общее количество оставшихся в обращении акций по номинальной стоимости станет меньше минимального размера уставного фонда (уставного капитала) общества, предусмотренного в статье 17 Закона, общество не вправе в целях уменьшения общего количества размещенных акций принимать решение об уменьшении уставного фонда (уставного капитала) путём приобретения их части.

Уменьшение уставного фонда (уставного капитала) общества и внесение соответствующих изменений в устав общества допускается на основании решения общего собрания акционеров (статья 19 Закона).

14. Согласно статье 20 Закона кредиторы вправе не позднее тридцати дней с даты направления им уведомления об уменьшении уставного фонда общества потребовать от общества досрочного исполнения его обязательств и возмещения убытков, связанных с уменьшением уставного фонда.

Разъяснить судам, что установленный срок не считается сроком предъявления претензии. При этом требование досрочного исполнения обязательств и возмещения убытков обществом, связанных с уменьшением его уставного фонда, является правом кредитора. Неиспользование кредитором права, предусмотренного в статье 20 Закона, впо-

следствии лишает его права требования досрочного исполнения обязательств.

15. При невыполнении обществом требований Закона о необходимости принятия решения об уменьшении уставного фонда (уставного капитала) общества или ликвидации общества, общество может быть ликвидировано судом по иску акционеров, кредиторов, а также уполномоченных государственных органов на основании части восьмой статьи 32 Закона.

16. Судам следует иметь в виду, что правом обращения в суд с иском о возложении обязанности выкупа обществом всех или части акций обладают только акционеры — владельцы голосующих акций и лишь в случаях, указанных в части первой статьи 40 Закона.

В связи с этим, если требование о возложении обязанности выкупа заявлено акционером — владельцем голосующих акций, голосовавшим за принятие решения либо не принимавшего участия в голосовании по этим вопросам по неуважительным причинам, то такое требование подлежит отказу в удовлетворении.

При выявлении причин непринятия истцом участия на общем собрании акционеров, судам следует выяснить, был ли он уведомлен о времени и месте проведения собрания в установленном законом порядке.

Судам следует учитывать, что требование акционера о выкупе принадлежащих ему акций должно быть заявлено обществу не позднее тридцати дней со дня принятия общим собранием акционеров соответствующего решения. Данное требование должно быть заявлено в письменной форме с указанием данных о месте жительства (места нахождения) акционера и количестве акций, выкупа которых он требует. При этом необходимо учитывать, что указанный тридцатидневный срок считается сроком досудебного урегулирования спора. Судам, при рассмотрении таких исков следует выяснять направлена ли обществу претензия в течении тридцатидневного срока с момента принятия решения. Если претензия не направлена в течении указанного срока, производство по иску подлежит прекращению на

основании пункта 8 статьи 86 ХПК.

16.1. Согласно части четвертой статьи 41 Закона после истечения тридцатидневного срока общество обязано в течение десяти дней выкупить акции у акционера, заявившего требование о выкупе акций.

Судам следует иметь в виду, что исчисление десятидневного срока для выкупа обществом акций начинается после истечения тридцати дней со дня принятия общим собранием акционеров соответствующего решения.

В случае, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сроки, указанные в абзацах первом и втором настоящего пункта не истекли, исковое требование о возложении обязанности по выкупу обществом акций подлежит отказу в удовлетворении в связи с ненаступлением сроков исполнения обществом своих обязательств. Отказ в удовлетворении искового заявления по указанному основанию не препятствует повторному обращению в суд после наступления сроков исполнения обязательств.

16.2. Судам необходимо учитывать, что в случае удовлетворения иска о выкупе акций сумма средств, выделенных обществом на выкуп акций, не должна превышать десяти процентов от стоимости чистых активов общества на дату принятия общим собранием акционеров решение, которое повлекло возникновение у акционеров права требовать выкупа принадлежащих им акций, за исключением случаев преобразования общества.

В связи с этим, при рассмотрении исков о возложении обязанности по выкупу обществом акций судам следует иметь в виду, что исковые требования могут быть удовлетворены только в пределах суммы, не превышающей десяти процентов от стоимости чистых активов общества, за исключением случаев преобразования общества.

16.3. В случае предъявления акционерами требования о выкупе обществом принадлежащих им акций по истечении тридцати дней со дня принятия соответствующего решения общим собранием акционеров, общество вправе заявившим требованием акционерам отказать в выкупе.

16.4. Если общее количество акций, в отношении которых предъявлены требования об их выкупе превышает количество акций, которое может быть выкуплено с учетом ограничений, установленных частью пятой статьи 41 Закона, акции приобретаются у акционеров пропорционально заявленным требованиям.

16.5. На основании статьи 40 Закона выкуп акций обществом осуществляется по рыночной стоимости этих акций, определяемой без учета ее изменения в результате действия общества, повлекшего возникновение права требования оценки и выкупа акций.

При определении рыночной стоимости выкупаемых акций судам следует учитывать требования статьи 24 Закона.

17. Акции, выкупленные обществом в случае его реорганизации, аннулируются.

Акции, выкупленные обществом в иных случаях, предусмотренных статьей 40 Закона, поступают в распоряжение общества, они не дают право голоса, не учитываются при подсчете голосов, по ним не начисляются дивиденды и такие акции должны быть реализованы не позднее одного года с момента выкупа, в противном случае общее собрание акционеров должно принять решение об уменьшении уставного фонда (уставного капитала) общества путём аннулирования данных акций.

18. Согласно части второй статьи 38 Закона, общество не вправе приобретать размещенные акции до выкупа всех акций, требования о выкупе которых предъявлены в соответствии со статьями 40 и 41 Закона.

19. Участие акционера в общем собрании акционеров, получение им дивидендов и осуществление иных прав, предусмотренных законодательством, при проведении обществом корпоративных действий производятся на основании реестра акционеров общества.

20. Судам следует иметь в виду, что если в отношении общества принято решение о введении "золотой акции", то в реестр акционеров общества также должен быть включен в установленном законодательством порядке представитель государства.

21. Обеспечение формирования реестров акционеров общества и обязанность по хранению сформированных реестров возложены на Центральный депозитарий ценных бумаг (далее - Центральный депозитарий). В случае незаключения с Центральным депозитарием договора на формирование реестра акционеров общества, сторона, получившая отказ, вправе по истечении месячного срока, с даты, государственной регистрации общества, обратиться в суд с иском о понуждении к заключению договора.

22. Разъяснить судам, что не допускается необоснованный отказ от формирования реестра акционеров общества, за исключением случаев, предусмотренных законодательством о рынке ценных бумаг.

В соответствии с частью шестой статьи 44 Закона необоснованный отказ от формирования реестра акционеров общества может быть обжалован в суд.

23. Судам следует иметь в виду, что Закон не предусматривает возможность исключения акционера из реестра акционеров по таким основаниям, как нарушение акционером своих обязательств перед обществом, неявка на собрание акционеров или отказ от участия в нем, отсутствие связи с акционерным обществом в течение длительного времени.

24. Разъяснить судам, что решение о выплате дивидендов, о размере дивиденда, форме и порядке его выплаты по акциям каждого типа, в том числе по привилегированным акциям принимается общим собранием акционеров на основании рекомендации наблюдательного совета общества, данных финансовой отчетности в случае наличия аудиторского заключения о ее достоверности. При отсутствии такого решения общество не вправе выплачивать дивиденды, а акционеры — требовать их выплаты.

При выплате дивидендов в первую очередь должны учитываться привилегированные, затем простые акции. При наличии прибыли, достаточной для выплаты фиксированных дивидендов по привилегированным акциям, в случае отказа общества в выплате дивидендов владельцам данных акций, акционеры на основании части третьей ста-

ти 51 Закона могут потребовать выплаты дивидендов в судебном порядке.

Судам при рассмотрении дел следует обращать внимание, что в соответствии со статьей 50 Закона размер дивидендов не может быть более размера, рекомендованного наблюдательным советом общества.

25. В случае предъявления владельцем или его законным правопреемником или наследником иска о взыскании дивидендов, не востребованных в течение трех лет и в соответствии с частью четвертой статьи 51 Закона оставленных решением общего собрания акционеров в распоряжении общества, судам следует в удовлетворении иска отказывать, за исключением случаев восстановления срока исковой давности на основании статьи 159 ГК.

26. В случае невыплаты дивидендов в установленный срок, акционер вправе обратиться в суд с иском о взыскании с общества причитающейся ему суммы дивидендов, а также пени, исходя из ставок рефинансирования, установленных Центральным банком Республики Узбекистан. Пеня подлежит начислению за период просрочки выплаты дивидендов, исчисляемой со дня, следующего за днём окончания установленного срока их выплаты.

В случае отказа обществом в выплате дивидендов, взысканных решением суда, общество может быть признано банкротом на основании заявления акционера или кредитора в порядке, предусмотренном Законом Республики Узбекистан "О банкротстве".

27. При наличии обстоятельств, указанных в статье 54 Закона, акционерное общество не вправе принимать решение по выплате дивидендов до прекращения таких обстоятельств.

28. Решение о выплате дивидендов, размере дивиденда, форме и порядке его выплаты по акциям каждого типа принимается общим собранием акционеров на основании рекомендации наблюдательного совета общества, данных финансовой отчетности в случае наличия аудиторского заключения о ее достоверности.

29. Согласно части первой статьи 82 Закона, в целях защиты прав и законных интересов миноритарных акционе-

ров в обществе может создаваться из их числа комитет миноритарных акционеров.

В законодательных актах не установлено количество акций, при наличии которых акционер может считаться миноритарным акционером.

Разъяснить судам, что акционер, имеющий право на участие в управлении обществом, но количество его акций в связи с их незначительностью не могут влиять на принятие решения по вопросу, поставленному на голосование на общем собрании акционеров, считается миноритарным акционером, если иное не установлено законодательством.

Членство акционера в комитете миноритарных акционеров не лишает его права участвовать и голосовать на общих собраниях акционеров, а также иных прав, установленных в статьях 26-28 Закона.

30. Определение количественного состава комитета миноритарных акционеров общества, избрание их членов и досрочное прекращение их полномочий относятся к компетенции общего собрания акционеров (статья 59 Закона).

В Законе не предусмотрены основания для досрочного прекращения полномочий членов комитета миноритарных акционеров.

В связи с этим разъяснить судам, что основанием для досрочного прекращения полномочий членов комитета миноритарных акционеров может быть неисполнение или ненадлежащее исполнение членами комитета своих обязанностей, злоупотребление своими полномочиями, невозможность исполнения своих обязанностей вследствие болезни члена комитета и другие случаи установленные уполномоченным государственным органом по регулированию рынка ценных бумаг.

31. Согласно части тринадцатой статьи 82 Закона вмешательство в деятельность комитета миноритарных акционеров со стороны наблюдательного совета или исполнительного органа общества не допускается.

Судам следует иметь в виду, что в случаях вмешательства в деятельность комитета миноритарных акционеров наблюдательным советом общества или

исполнительным органом, воспрепятствования осуществлению нормальной деятельности комитета, уполномоченный орган по регулированию рынка ценных бумаг в интересах миноритарных акционеров может обратиться в суд с иском о признании незаконными данных действий (бездействия). По таким категориям дел в качестве ответчика выступает общество, а не наблюдательный совет или исполнительный орган общества.

32. В случае невыплаты причитающихся дивидендов акционерам общества уполномоченный государственный орган по регулированию рынка ценных бумаг на основании обращения акционера или комитета миноритарных акционеров данного общества вправе предъявить иск в суд о возложении обязательства на общество выплатить дивиденды акционерам данного общества (часть третья статья 113 Закона).

Обратить внимание судов, что на основании статьи 330 Налогового кодекса уполномоченный государственный орган по регулированию рынка ценных бумаг освобожден от уплаты государственной пошлины по искам в защиту прав и законных интересов инвесторов, а также государства.

Судам следует иметь в виду, что в исковом заявлении уполномоченного государственного органа по регулированию рынка ценных бумаг должно обязательно быть указано в чьих интересах оно подается.

Разъяснить судам, что предъявление уполномоченным государственным органом по регулированию рынка ценных бумаг на основании обращения акционера общества или комитета миноритарных акционеров иска о возложении на общество обязательства по выплате акционерам данного общества дивидендов не препятствует самостоятельному обращению акционера в суд с иском о взыскании дивидендов.

33. Решение наблюдательного совета либо исполнительного органа акционерного общества (единоличного или коллегиального) может быть оспорено в судебном порядке как в случае, когда возможность оспаривания предусмотрена в Законе, так и при отсутствии соответствующего указания, если приня-

тое решение не соответствует требованиям законодательства об акционерных обществах и нарушает права и охраняемые законом интересы акционера. Ответчиком по такому делу является акционерное общество.

34. При рассмотрении исков о признании недействительным решения общего собрания акционеров следует учитывать, что к нарушениям Закона, которые могут служить основаниями для удовлетворения иска, в частности, относятся:

ненадлежащее извещение или неизвещение акционера о дате, времени и месте проведения общего собрания (части первая — третья статьи 62 Закона);

непредоставление акционеру возможности ознакомиться с необходимой информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания (части четвертая и пятая статьи 62 Закона);

нарушение порядка участия акционеров в общем собрании (статья 67 Закона);

непредоставление бюллетеней для голосования (статьи 70 Закона) и другие.

При этом следует иметь в виду, что порядок принятия общим собранием акционеров решений определяется статьей 60 Закона и уставом акционерного общества. Если устав не соответствует Закону, то он применяется в части, не противоречащей Закону.

35. При рассмотрении споров о признании недействительным решения общего собрания акционеров судам следует иметь в виду, что решение общего собрания акционеров может быть признано недействительным только, в том случае если оно противоречит законодательству или уставу общества и (или) общее собрание проведено с нарушением порядка, предусмотренного законодательством или уставом общества. С таким иском может обратиться акционер, голосовавший против принятия такого решения или не принимавший участие по уважительной причине на общем собрании акционеров.

Вместе с тем, при разрешении таких споров суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе об-

жалованное решение, если голосование данного акционера не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинение убытков акционеру.

36. Если при рассмотрении спора будет установлено, что решение общего собрания акционеров, на которое стороны ссылаются в обоснование своих требований или возражений по иску, принято с нарушением компетенции общего собрания, в отсутствие кворума для проведения общего собрания или принято по вопросам, не включенным в повестку дня собрания, независимо от того, было оно оспорено кем-либо из акционеров или нет, суд должен оценить такое решение как не имеющее юридической силы и разрешить спор в соответствии с нормами Закона.

При этом следует иметь в виду, что общее собрание акционеров не вправе рассматривать и принимать решения по вопросам, не отнесенным Законом к его компетенции, либо невключенным в повестку дня собрания, а также изменять повестку дня.

Суды должны обратить внимание, что в части восьмой статьи 60 и в части пятой статьи 78 Закона решения, принятые общим собранием акционеров и наблюдательным советом общества без участия представителя государства, а также на которые наложено вето в порядке, установленном законодательством, не подлежат исполнению.

37. При рассмотрении споров, связанных с крупными сделками, суды должны принимать во внимание, что крупной сделкой считается сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением или отчуждением либо возможностью отчуждения обществом имущества, если балансовая стоимость отчуждаемого имущества или стоимость приобретаемого имущества составляет более пятнадцати процентов от размера чистых активов общества на дату принятия решения о заключении таких сделок, за исключением сделок, совершаемых в процессе осуществления текущей хозяйственной деятельности, и сделок, связанных с размещением акций и

иных ценных бумаг.

К крупным сделкам (при соответствующей сумме сделки) могут быть отнесены также договора об уступке права требования, переводе долга, внесении вклада в уставный фонд другого хозяйственного общества в счет оплаты акций и другие договора, если в результате их заключения возникает возможность отчуждения имущества общества.

Рыночная стоимость имущества, являющегося предметом крупной сделки, определяется наблюдательным советом общества исходя из стоимости приобретаемого или отчуждаемого имущества без учета дополнительных начислений (неустоек), требования об уплате которых могут быть предъявлены к соответствующей стороне в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

В случаях отчуждения или возникновения возможности отчуждения имущества, с балансовой стоимостью активов общества сопоставляется стоимость такого имущества, определенная по данным бухгалтерского учета, а в случаях приобретения имущества — цена его приобретения.

38. При рассмотрении споров о признании недействительными крупных сделок следует руководствоваться статьями 116 и 126 ГК, имея в виду, что по смыслу части первой статьи 84 Закона решение о совершении крупной сделки, предметом которой является имущество, балансовая стоимость или стоимость приобретения которого составляет от пятнадцати до пятидесяти процентов от размера чистых активов общества на дату принятия решения о совершении такой сделки, принимается членами наблюдательного совета общества единогласно, при этом не учитываются голоса выбывших членов наблюдательного совета.

Выбывшими, в частности, считаются члены наблюдательного совета, полномочия которых прекращены досрочно решением общего собрания акционеров.

При недостижении наблюдательным советом единогласия по вопросу совершения крупной сделки, этот вопрос по решению наблюдательного совета может быть вынесен на рассмотрение об-

щего собрания акционеров.

39. Решение о совершении крупной сделки, предметом которой является имущество, балансовая стоимость или стоимость приобретения которого составляет свыше пятидесяти процентов от размера чистых активов общества на дату принятия решения о совершении такой сделки, принимается общим собранием акционеров.

40. При разрешении споров, связанных с заключением обществом сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, следует иметь в виду, что перечень лиц и условия их признания заинтересованными в совершении обществом сделки перечислены в статье 85 Закона.

При этом для признания сделки заключенной лицами, указанными в статье 85 Закона, необходимо определять заинтересованность соответствующего лица на момент заключения данной сделки и учитывать при заключении сделки исключения, указанные в статье 91 Закона.

41. Разъяснить судам, что в соответствии с частями второй и третьей статьи 88 Закона по сделке, заключаемым с аффилированным лицом, наблюдательный совет общества принимает решение не позднее пятнадцати дней с даты поступления в общество письменного уведомления аффилированного лица. В случае, если два и более члена наблюдательного совета общества являются аффилированными лицами, решение по сделке принимается на общем собрании акционеров в порядке и сроки, установленные Законом.

42. В принимаемом наблюдательным советом или общим собранием акционеров решении о заключении обществом сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, должны быть указаны: лицо (лица), являющееся ее стороной (сторонами), выгодоприобретатель (выгодоприобретатели), цена, предмет сделки и иные существенные условия.

43. Судам следует иметь в виду, что требования о признании недействительными крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, могут быть предъявлены обществом или акционером, а в случаях,

предусмотренных Законом, также иными уполномоченными органами.

44. При рассмотрении споров, связанных с реорганизацией обществ, судам следует иметь в виду, что согласно статье 49 ГК и статье 92 Закона реорганизация общества (в форме слияния, присоединения, разделения, выделения и преобразования) осуществляется на основании решения общего собрания акционеров.

45. Судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда утвержденный при реорганизации общества разделительный баланс не дает возможности определить правопреемника реорганизованного общества, вновь возникшие юридические лица несут солидарную ответственность по обязательствам реорганизованного общества перед его кредиторами (статья 52 ГК).

К солидарной ответственности должны также привлекаться созданные в результате реорганизации общества (включая то, из которого выделилось новое общество), если из разделительного баланса видно, что при его утверждении допущено нарушение принципа справедливого распределения активов и обязательств реорганизуемого общества между его правопреемниками, приводящее к явному ущемлению интересов кредиторов этого общества.

46. При подготовке к рассмотрению дел данной категории суды в соответствии с требованиями процессуального законодательства (статья 56 ХПК, статья 57 ГПК) должны предложить сторонам представить суду либо истребовать по собственной инициативе доказательства, имеющие значение для разрешения спора, в частности:

проспект эмиссии, список акционеров, участвовавших на общем собрании,

сведения об извещении акционеров в надлежащем порядке о дате, времени и месте проведения общего собрания акционеров;

реестр акционеров, выписку со счета депо, список акционеров, имеющих право участия на общем собрании, протоколы счетной комиссии и общего собрания акционеров, финансовую отчетность общества, представленную в соответствующие государственные органы по итогам года и другие документы.

47. Обратит внимание судов, что в статье 59 Закона "О рынке ценных бумаг" срок исковой давности для признания недействительными принятых эмитентом и уполномоченным государственным органом по регулированию рынка ценных бумаг решений, связанных с выпуском эмиссионных ценных бумаг, признания недействительными выпуска эмиссионных ценных бумаг, сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, составляет один год с момента окончания срока размещения выпуска эмиссионных ценных бумаг.

48. Рекомендовать судам периодически обобщать практику рассмотрения дел по спорам, связанным с применением судами законодательства об акционерных обществах и защите прав акционеров, и принимать необходимые меры для устранения судебных ошибок, а также причин порождающих такие споры.

49. В связи с принятием настоящего постановления считать утратившим силу постановление Пленума Верховного суда и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 31 марта 2005 года № 02/124 "О некоторых вопросах применения законодательства об акционерных обществах и защите прав акционеров".

**Председатель Верховного
суда Республики
Узбекистан**

Ш.Газиев

**Председатель Высшего
хозяйственного суда Республики
Узбекистан**

К.Камилов

**И.о.секретаря Пленума,
судья Верховного суда**

О.Хайитов

**Секретарь Пленума, судья Высшего
хозяйственного суда**

К.Давлетова



ПОСТАНОВЛЕНИЕ

ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН И
ПЛЕНУМА ВЫСШЕГО ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

3 октября 2014 г.

№ 18/267

город Ташкент

О внесении изменений и дополнений в некоторые постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан

В связи с внесением изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в соответствии со статьями 17 и 47 Закона Республики Узбекистан "О судах" Пленум Верховного суда Республики Узбекистан и Пленум Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан

ПОСТАНОВЛЯЕТ:

I. В постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 20 декабря 1996 года № 1/60 "О судебной власти" внести следующие изменения:

1) абзац второй пункта 3 изложить в следующей редакции:

"Конституцией Республики Узбекистан и Законом Республики Узбекистан "О судах" судьям дан высокий статус, они назначаются Президентом Республики Узбекистан или по его представлению избираются Сенатом Олий Мажлиса Республики Узбекистан либо избираются или назначаются Жокаргы Кенесом Республики Каракалпакстан по представлению Председателя Жокаргы Кенеса Республики Каракалпакстан с согласия Президента Республики Узбекистан";

2) абзац первый пункта 10 изложить в следующей редакции:

"Работу по формированию резерва и отбора кандидатов, впервые назначаемых на должности судей, рекомендации судей на новый срок полномочий и другие должности судьи осуществляет Высшая квалификационная комиссия по отбору и рекомендации на должности судей при Президенте Республики Узбекистан";

3) пункт 11 изложить в следующей редакции:

"Закон запрещает судьям быть сенаторами, депутатами представительных органов государственной власти, состоять членами политических партий, участвовать в политических движениях,

а также заниматься какими-либо другими видами оплачиваемой деятельности, кроме научной и педагогической. Вместе с тем, судьи могут объединяться в ассоциации".

II. Внести в постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 28 апреля 2000 года № 2/84 "О судебной практике применения законодательства, связанного с предпринимательской деятельностью" следующие изменения:

1) в абзаце втором вступительной части и в п 1 слова "малого и среднего бизнеса, дехканско-фермерских хозяйств, индивидуальных предпринимателей" заменить словами "малого бизнеса и частного предпринимательства"

2) абзац пятый пункта 4 изложить в следующей редакции:

"Судам следует иметь в виду, что статьей 39 Закона Республики Узбекистан "О гарантиях свободы предпринимательской деятельности" проверка деятельности субъектов предпринимательства ограничена, то есть в соответствии с требованиями данного Закона, проверка деятельности субъекта предпринимательства может быть осуществле-

на контролирующими органами в плановом порядке на основании решения специально уполномоченного органа по координации деятельности контролирующих органов не чаще одного раза в год, за исключением частных предприятий и случаев, предусмотренных частями второй-шестой указанной статьи.

Проверки деятельности субъектов предпринимательства, своевременно и в полном объеме соблюдающих установленные нормы и правила, осуществляются контролирующими органами не чаще одного раза в два года, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

Проверки деятельности частных предприятий могут осуществляться контролирующими органами в установленном порядке не чаще одного раза в два года, кроме случаев, предусмотренных законодательством."

3) Исключить в пункте 5 слова "25 мая 2000 года".

4) пункт 8 дополнить следующим предложением:

Судам следует иметь в виду, что в ходе судебного разбирательства ознакомление суда и лиц, участвующих в деле, с коммерческой тайной допускается в части, относящейся непосредствен-

но к существу спора, в котором собственник коммерческой тайны или конфиденент выступает в качестве истца или ответчика, а неограниченный доступ суда к коммерческой тайне разрешается только в случаях предусмотренных в статье 17 Закона Республики Узбекистан "О коммерческой тайне".

5) в пункте 10:

в абзаце втором текста на узбекском языке слово "хуқуқий" заменить словом "юридик";

абзац третий изложить в следующей редакции:

"Индивидуальным предпринимателем является физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, самостоятельно, без права найма работников, на базе имущества, принадлежащего ему на праве собственности, а также в силу иного вещного права, допускающего владение и (или) пользование имуществом";

6) дополнить пункт 10 абзацем четвертым следующего содержания:

Сторонами договора простого товарищества, заключаемого для осуществления предпринимательской деятельности, могут быть только физические лица, прошедшие государственную регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя.

7) в абзацах первом и втором пункта 17 слова "налогов или других обязательных платежей" заменить словами "налогов и других обязательных платежей";

8) пункт 21 изложить в следующей редакции:

"Верховный суд Республики Узбекистан, Высший хозяйственный суд Республики Узбекистан, верховные суды Республики Каракалпакстан по уголовным и гражданским делам, областные и Ташкентские городские суды по гражданским и уголовным делам, межрайонные, районные (городские) суды по гражданским делам, районные (городские) суды по уголовным делам, военные суды, хозяйственный суд Республики Каракалпакстан, хозяйственные суды областей и города Ташкента должны обеспечить правильное и единообразное применение законодательства по делам указанной категории, систематически анализировать судебную практику, принимать меры к устранению имеющихся в ней недостатков".

III. Внести в постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 25 октября 2002 года № 20/107 "О некоторых вопросах применения в

судебной практике законодательства, направленного на поддержку субъектов малого и среднего предпринимательства, дехканских и фермерских хозяйств" следующие изменения и дополнения:

1) наименование постановления изложить в следующей редакции:

"О некоторых вопросах применения в судебной практике актов законодательства, направленного на поддержку субъектов малого бизнеса и частного предпринимательства";

2) в абзацах первом и четвертом вступительной части слова "субъектов малого и среднего предпринимательства, дехканских и фермерских хозяйств" заменить словами "субъектов малого бизнеса и частного предпринимательства";

3) в пункте 1 слова "субъектов малого и среднего предпринимательства, дехканских и фермерских хозяйств" заменить словами "субъектов малого бизнеса и частного предпринимательства";

4) в пункте 2: абзац первый изложить в следующей редакции:

"Разъяснить судам, что при определении правового статуса, прав, свобод и льгот субъектов малого бизнеса и частного предпринимательства, основными право-

выми источниками являются Гражданский кодекс Республики Узбекистан и Закон Республики Узбекистан "О гарантиях свободы предпринимательской деятельности";

в абзацах втором и третьем слова "от 30 апреля 1998 года" исключить;

дополнить абзацами четвертым и пятым следующего содержания:

"При рассмотрении судами дел и определении таким категориям хозяйствующих субъектов представленных льгот, предусмотренных законодательством, прежде всего следует установить — являются ли они субъектами малого бизнеса и частного предпринимательства, о чем следует указывать в соответствующих судебных актах.

В соответствии с Законом Республики Узбекистан "О семейном предпринимательстве" семейным предприятием является субъект малого предпринимательства, создаваемый его участниками на добровольной основе на базе общего имущества, находящегося в долевой или совместной собственности участников семейного предприятия, а также имущества каждого из участников семейного предприятия для осуществления производства и реализации товаров (работ, услуг). Деятельность

семейного предприятия основывается на личном труде его участников. Семейное предприятие является одной из организационно-правовых форм субъектов предпринимательства";

5) в пункте 3:

дополнить абзацем третьим следующего содержания:

"Дела по спорам между участниками, участниками и хозяйственными товариществами и обществами, в том числе между акционерами, акционером и акционерным обществом, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ (за исключением трудовых споров) подведомственны хозяйственным судам";

абзацы третий-пятый считать соответственно абзацами четвертым-шестым;

в абзаце четвертом слова "статьи 11 Закона Республики Узбекистан "О гарантиях свободы предпринимательской деятельности" заменить словами "статьи 13 Закона Республики Узбекистан

"О гарантиях свободы предпринимательской деятельности";

в абзаце пятом второе предложение исключить;

IV. Внести в постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного

суда Республики Узбекистан от 22 декабря 2006 года № 22/149 "О вопросах, связанных с применением законодательства Республики Узбекистан, направленного на совершенствование системы правовой защиты и либерализацию финансовой ответственности субъектов предпринимательства" следующие изменения:

1) в абзаце втором пункта 5 слова "все неустрашимые сомнения, противоречия и неясности нормативно-правовых актов о налогах, сборах и обязательных платежах" заменить словами "на основании принципа приоритета прав субъекта предпринимательства, в соответствии с которым все неустрашимые противоречия и неясности законодательства, возникающие в связи с осуществлением предпринимательской деятельности";

2) в пункте 16:

в абзаце первом второе предложение исключить;

в абзаце третьем слова "в течение 10-ти дней" заменить словами "в срок, установленный законодательными актами";

3) в абзацах втором и третьем пункта 16.1 и в абзацах первом и третьем пункта 16.2 слово "сборах" исключить;

4) в пункте 17.2:

в абзаце первом циф-

ру "40" заменить цифрой "41";

абзацы второй, третий и четвертый изложить в следующей редакции:

"- выписка из плана проведения проверок, утвержденного специально уполномоченным органом по координации деятельности контролирующих органов, или копии решения о проведении внеплановой либо встречной проверки, принятого этим органом;

- копии приказа контролирующего органа о проведении проверки с указанием целей проверки, состава проверяющих должностных лиц и сроков ее проведения;

- специального удостоверения о допуске к проведению проверок и удостоверения личности проверяющих должностных лиц".

V. Внести в постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 22 декабря 2006 года № 13/150 "О некоторых вопросах применения норм гражданского законодательства об обеспечении исполнения обязательств, вытекающих из кредитных договоров" следующие изменения и дополнения:

1) пункт 1 после слов "О залоге" дополнить словами "О залоговом реестре";

2) абзац первый пункта 22 изложить в следующей редакции:

"Разъяснить судам, что в соответствии с законодательством, удовлетворение требования залогодержателя за счет заложенного недвижимого имущества без обращения в суд допускается, если это предусмотрено в договоре о залоге или на основании нотариально удостоверенного соглашения залогодержателя с залогодателем, заключенного после возникновения оснований для обращения взыскания на предмет залога. Такое соглашение может быть признано судом недействительным по иску лица, чьи права нарушены таким соглашением";

3) в пункте 27:

дополнить абзацем шестым следующего содержания:

"если залогодержатель не воспользовался правом, предусмотренным пунктом 4 части второй статьи 282 настоящего Кодекса, за исключением случаев, когда заложенное имущество не было реализовано и кредиторы, требования которых не обеспечены залогом, отказались от принятия этого имущества для удовлетворения своих требований";

абзацы шестой-десятый считать соответственно абзацами седьмым-одиннадцатым.

VI. Внести в постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Пленума Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 10 апреля 2009 года № 06/196 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении судами Закона Республики Узбекистан "Об исполнении судебных актов и актов иных органов" следующие изменения:

1) абзац пятый пункта 16 изложить в следующей редакции:

"Хозяйственным судам следует принять во внимание, что заявления об отмене того или иного постановления судебного исполнителя не подлежат рассмотрению хозяйственным судом и в принятии таких заявлений следует отказывать на основании пункта 1 статьи 117 ХПК, а в случае принятия — прекращать производство на основании пункта 1 статьи 86 ХПК";

2) абзац седьмой пункта 17 изложить в следующей редакции:

"Если суд установит

жалобу обоснованной, он признает действия (бездействия) незаконными, а постановление недействительным.

В случае необоснованности заявленного требования, суд отказывает в его удовлетворении".

VII. Абзац второй пункта 6 Постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан от 14 сентября 2012 года. № 12/239 "О некоторых вопросах применения в судебной практике актов законодательства, связанных с деятельностью субъектов предпринимательства" изложить в следующей редакции:

"В случае, если статус индивидуального предпринимателя утрачен до подачи иска и требования вытекают из его предыдущей предпринимательской деятельности, а также если статус утрачен после предъявления иска, споры с их участием подведомственны хозяйственным судам".

**Председатель
Верховного суда
Республики
Узбекистан Ш.Газиев**

**И.о. секретаря Пленума,
судья Верховного
суда О.Хайитов**

**Председатель Высшего
хозяйственного суда
Республики
Узбекистан К.Камилов**

**Секретарь Пленума, судья
Высшего хозяйственного
суда К.Давлетова**

Гумон қилинувчи ва айбланувчининг ҳуқуқий мақоми

бу борадаги қонуний асосларни янада такомиллаштиришга оид баъзи таклиф-мулоҳазалар

Д.БОЗОРОВА,

юримик фанлар номзоди

Мамлакатимизда суд-ҳуқуқ тизимида изчиллик билан амалга оширилаётган ислохотлар жараёнида қонунчилик асосларини янада такомиллаштиришга алоҳида эътибор қаратилмоқда. Жумладан, сўнгги йилларда қонундаги гумон қилинувчи, айбланувчининг ҳуқуқларига оид меъёрларга кўплаб ўзгартиш ва қўшимчалар киритилди. Жиноят процессуал кодексининг 46, 48, 361, 379, 397, 467-моддаларида назарда тутилган гумон қилинувчи, айбланувчи ўзининг нимада гумон қилинаётганлигини (айбланаётганлигини) билиш ҳуқуқи давлат органларининг шахсни айбланувчи тариқасида ишда иштирок этишга жалб қилиш ҳақидаги қарорида, айблов хулосасида кўрсатилиши, айблов ҳукмида эса, шахс қандай қилмишни содир этишда айбдор деб топилганлиги ва у жиноят қонунининг қайси моддаларида белгиланган жиноятга тўғри келиши қайд этилиши шарт. Жиноят процессуал кодексининг 362-моддасига мувофиқ эса, тергов жараёнида айблов ўзгартирилса, тўлдирилса ёки тугатилса, у ҳақда айбланувчи хабардор этилади. Айбланувчининг ушбу ҳуқуқи унга исботлаш жараёнида фаол иштирок этиши учун замин яратади.

Гумон қилинувчининг қайси жиноятни содир этишда гумон қилинаётганини билиш ҳуқуқи шу билан кафолатланадики, ушлаб туриш тўғрисидаги баённомада унинг асос ва сабаблари кўрсатилади, ушланган

шахснинг тушунтиришлари ёзилади, баённомага ушланган шахс имзо чекади; сўроқ олдидан гумон қилинувчига у қандай жиноятни содир этишда гумон қилинаётгани эълон қилинганлиги ҳақида сўроқ қилиш баённомасига қайд этилади.

Маълумки, гумон қилинувчи, айбланувчи фаол ҳимояланиши учун энг аввало, у нимада гумон қилинаётгани ёки айбланаётганини, ўзига тушаётган гумон ёки қўйилаётган айбловнинг сабаб ва моҳиятини билиши талаб этилади.

Жиноят процессуал кодексининг 225-моддаси биринчи қисмига кўра, ушлаб туриш баённомасида ушланган шахс қандай жиноятни содир этишда гумон қилинаётгани акс эттирилади. Шу модданинг тўртинчи қисмига биноан, ушлаб туриш, жиноят ишини кўзғатиш, ишда гумон қилинувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилиш тўғрисидаги қарорлар дарҳол гумон қилинувчига эълон қилинади. Жиноят процессуал қонунининг бир неча моддаларида гумон қилинувчи, айбланувчи, судланувчи нимада гумон қилинаётгани ёки айбланаётганини билиш ҳуқуқи белгиланган. Демак, терговчи, прокурор ва суд шахсга нимада гумон қилинаётгани ёки айбланаётганини тушунтиришда уларнинг индивидуал хусусиятларини (ёши, маълумоти, ҳаётий тажрибаси) эътиборга олиши, айблов ёки гумоннинг моҳияти, жиноятнинг малакаланиши ҳамда тахминий оқибатларини тушунарли, раво тарзда баён этиши муҳим аҳамият касб этиб, гумон қилинувчи, айбланувчи ва судланувчи ҳуқуқларини кафо-

латлашда муҳим ўрин тутлади.

Айбланувчи, гумон қилинувчининг Жиноят процессуал кодексининг 46, 48-моддаларидаги ўзига қўйилган айблов юзасидан (гумон хусусида) ҳамда ишнинг бошқа ҳар қандай ҳолатлари бўйича кўрсатма ва тушунтириш бериш ҳуқуқи ҳам жиноят судлов ишларини юритишда муҳим аҳамиятга эга. Мазкур ҳуқуқни амалга ошириш учун терговни олиб борувчи шахс ва суд айбланувчига айбловнинг моҳиятини тушунтириши ва уни қонунда белгиланган тартибда ҳамда муддатларда сўроқ қилиши лозим.

Айтиш керакки, кўрсатма бериш айбланувчи, гумон қилинувчининг ҳуқуқи, мажбурияти эмас. Бироқ бу айбланувчининг рост ёки ёлғон жавоб беришига қонун бефарқ қарашини билдирмайди. Аниқроқ айтганда, содир этилган жиноят тўғрисида ҳаққоний кўрсатма бериш, қилмишдан пушаймон бўлиш жавобгарликни енгиллаштирувчи ҳолат ҳисобланади.

Назаримизда, тушунтириш ва кўрсатмалар ўртасида икки хил тафовут мавжуд: 1) айбланувчининг кўрсатмалари шахсга маълум бўлган фактлар ҳақидаги маълумотларга тенглашади; 2) айбланувчининг кўрсатмалари ҳукм чиқаришга асос бўлиши мумкин, тушунтиришлар эса, далил ҳисобланмайди. Кўрсатмалар бериш ҳуқуқининг амалга оширилиши орқали дастлабки терговда янги далил тури юзага келади ва ундан жиноят ишини тўғри ҳал этишда аҳамиятли бўлган ҳолатларни аниқлашда фойдаланилади. Гумон қилинувчи, айбланувчининг кўрсатмалари уларнинг сўроқ вақтида оғзаки равишда баён этган ёки сўроқдан кейин ўз қўллари билан ёзма равишда берган маълумотларидир.

Айбланувчи тушунтириш бериш ҳуқуқи билан таъминланиши лозим. Тушунтириш бериш эса, айбловнинг юзага келишига сабаб бўлган ишнинг қайсидир ҳолатларига изоҳ беришдан иборат бўлиб, улар сўроқ ва бошқа тергов ҳаракатларини ўтказиш, шунингдек, айбланувчи томонидан ўзи-

нинг илтимоснома, шикоят, кўрсатмалар бериш каби ҳуқуқларини амалга ошириш чоғида берилиши мумкин. Ушбу ҳуқуқ айбланувчига иш ҳолатларини ўзича талқин этиш, ўзининг айбсизлиги ҳақидаги версияларни илгари суриш ҳамда асослантириш, бошқа процесс иштирокчилари томонидан берилган маълумотларга нисбатан ўз фикрини билдириш имкониятини яратади.

Юқорида баён этилган фикрлардан тушунтириш ва кўрсатмалар бериш ҳуқуқлари ўртасида кўпгина умумий жиҳатлар мавжуд, лекин улар мазмунан турличадир, шунинг учун бир-бирининг ўрнини боса олмайди, деган хулосага келиш мумкин.

Шуни таъкидлаш жоизки, гумон қилинувчи, айбланувчи ишнинг якунидан манфаатдор бўлганлиги сабабли, ўз айбини тўла ёки қисман бошқа иштирокчилар зиммасига афдариши ҳолатлари учраб туради. Бу ҳимояланиш воситаларидан биридир. Шунинг учун гумон қилинувчи, айбланувчи гумон ёки айбловнинг мазмунини, ушлаб туришнинг асосини ташкил этган ҳолатлар бўйича бошқа шахсларга қарши ҳар қандай кўрсатмалар беришга ҳақли ҳисобланади ва ҳатто кўрсатмаларнинг ёлғон эканлиги олдидан маълум бўлганда ҳам, у ҳеч қандай жавобгарликни келтириб чиқармайди.

Жиноят процессуал кодексининг 110-моддаси биринчи қисмида: "Суриштирув, дастлабки тергов ўтказиш жараёнида гумон қилинувчи, айбланувчи ушланган, сўроқ қилиш учун чақирилган, мажбурий келтирилгандан кейин дарҳол ёки йигирма тўрт соатдан кечиктирмай, сўроқ қилиниши керак", дея қайд этилган. Бизнингча, ушлаб турилган ёки қамоқда сақланаётган айбланувчи, гумон қилинувчини дарҳол сўроқ қилиш шахсининг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилишнинг муҳим кафолатидир. Ҳозирги кун амалиётида эса, йигирма тўрт соат ичида сўроқ қилиш оммалашган, чунки қонуннинг ушбу қондаси бунга йўл қўяди. Шу боис Жиноят процес-

суал кодексининг 110-моддаси биринчи қисми қуйидаги таҳрирда баён этилса, мақсадга мувофиқ бўлади: "Суриштирув, дастлабки тергов ўтказиш жараёнида гумон қилинувчи, айбланувчи ушланган, сўроқ қилиш учун чақирилган, қамоққа олинган ёки мажбурий келтирилгандан кейин дарҳол сўроқ қилиниши шарт. Дарҳол сўроқ қилишга имкон бўлмаган ҳолларда узоғи билан йигирма тўрт соатдан кечиктирмай сўроқ ўтказилиши керак ва унинг кечиктирилиши сабаблари сўроқ баённомасида аниқ кўрсатилиши лозим".

Сўроқни ўтказишда шахснинг ҳаёти ва соғлиғи учун хавfli бўлган ёки уларнинг шаъни ва кадр-қимматини камситувчи хатти-ҳаракатлар содир этиш; зўрлик, пўписа қилиш, алдаш ва қонунга хилоф бошқа йўллар билан кўрсатма, тушунтириш, хулосалар олишга эришиш; тунги вақтда, яъни кеч соат 22⁰⁰ дан эрталаб соат 6⁰⁰ гача тергов ҳаракатлари олиб бориш тақиқланади (Жиноят процессуал кодексининг 88-моддаси, иккинчи қисми). Чунки айбланувчи, гумон қилинувчиларни тунги вақтда сўроқ қилиш уларга бир қатор ноқулайликлар келтириб чиқаради. Бундай сўроқларни айбланувчи, гумон қилинувчиларга руҳий тазйиқ ўтказиш орқали терговга зарур бўлган кўрсатувларни олишнинг усули деб эътироф этиш мумкин. Шунинг учун сўроқ қилишнинг мазкур усулини фақат кечиктириб бўлмайдиган ҳолатлардагина қўллаш мақсадга мувофиқдир.

Жиноят процессуал кодексининг 107-моддасида: "Сўроқнинг умумий давом этиш вақти бир кунда саккиз соатдан ошмаслиги лозим. Дам олиш ва овқатланиш учун бериладиган бир соат танаффус бу ҳисобга кирмайди", дея қайд этилган. Вояга етмаган гумон қилинувчи, айбланувчини сўроқ қилишга кетган умумий вақт кун давомида дам олиш ва овқатланиш учун бир соатлик танаффусни ҳисобга олмаганда, олти соатдан ошмаслиги керак (Жиноят процессуал кодексининг 553-моддаси, тўртинчи қисми).

Зеро, юридик адабиётларда таъкидланганидек, узоқ муддатли сўроқ қилишлар гумон қилинувчи, айбланувчининг шахсига руҳий зўрлик ўтказиш усулига айланиши мумкин. Шуларни эътиборга олиб, Жиноят процессуал кодексининг 107-моддасини қуйидаги таҳрирда баён этилишини таклиф қиламиз: "Сўроқ вақти тўрт соатдан ошмаслиги шарт. Сўроқни давом эттиришга дам олиш ва овқатланиш учун бериладиган бир соат танаффусдан кейин йўл қўйилади. Сўроқнинг умумий давом этиш вақти бир кунда саккиз соатдан ошмаслиги лозим. Бемор, ҳар қандай руҳий нуқсонлари ёхуд жисмоний камчиликлари бўлган шахсларни сўроқ қилишда тиббиёт ходими ёки психолог иштирок этиши шарт".

Айтиш керакки, вояга етмаган айбланувчи, гумон қилинувчиларни сўроқ қилишнинг умумий вақтини ҳам тўрт соат қилиб белгилаш мақсадга мувофиқдир. Вояга етмаган шахсни сўроқ қилишда унинг қонуний вакили иштирок этиши Жиноят процессуал кодексининг 549-моддасида белгиланган. Шунингдек, вояга етмаганларнинг ёшини ҳисобга олиб, қонунда 16 ёшга тўлмаган айбланувчини сўроқ қилишда педагог ёки психологнинг иштирок этишини кўзда тутган (Жиноят процессуал кодексининг 554-моддаси). Вояга етмаганларни сўроқ қилиш жараёнида болалар психологияси бўйича мутахассиснинг қатнашиши назарий жиҳатдан деярли ўрганилмаган. Шунинг учун педагог, психологларнинг суд ва тергов жараёнларида қатнашиш тартиби ишлаб чиқилса, мақсадга мувофиқ бўларди. Демак, гумон қилинувчи, айбланувчиларнинг кўрсатмалари содир этилган қилмишнинг ҳолатлари, иштирокчилари ва уларнинг ўрнини аниқлаш имконини беради. Улар фақат ахборот манбаси эмас, балки терговда илгари сурилган версияларни текшириш воситаси вазифасини ҳам ўтайди. Шунинг учун гумон қилинувчи, айбланувчидан кўрсатма ва тушунтиришлар олишда қонундаги ушбу шахсларнинг ҳуқуқ ва

қонуний манфаатларини муҳофаза қилишга қаратилган меъёрларга оғишмай риоя қилиш юритилаётган жиноят ишининг муваффақиятини таъминлайди.

Бундан ташқари айбланувчининг илтимосномалар бериш ҳуқуқи — унинг исботлаш жараёнида иштирок этишининг шаклларида бири ҳисобланади. Айбланувчининг илтимоснома бериш ҳуқуқи деганда, унинг мазкур ишни юритаётган органларга кўриб чиқиш ва ҳал этиш учун тақдим этадиган расмий илтимослар билан қилган мурожати тушунилади. Илтимосномаларни асоссиз қондирилмаслиги нафақат айбланувчининг манфаатларига, балки жиноят судлов ишлари манфаатларига ҳам жиддий путур етказиши мумкин. Бироқ амалдаги қонунларда ушбу иштирокчиларнинг қандай масалалар юзасидан илтимосномалар бериши лозимлиги қайд этилмаган. Амалиётда эса, гумон қилинувчи, айбланувчи гувоҳларни сўроқ қилиш, экспертиза ва бошқа тергов ҳаракатларини ўтказиш тўғрисида илтимосномалар бериш ҳолати кўп учрайди. Фикримизча, илтимосномалар исботлаш жараёнида юзага келган, иш учун аҳамиятли бўлган ва ҳақиқатни қарор топтиришга хизмат қилувчи ҳар қандай масалалар юзасидан берилиши мумкин.

Бизнингча, гумон қилинувчи, айбланувчи ўз илтимосномасида айнан қандай ҳолатларни аниқлаш учун тергов ҳаракатини ўтказиш лозимлиги, бу ҳаракатларни ўтказиш натижасида қўлга киритилган маълумотларнинг жиноят ишини очишдаги аҳамиятини асослантириши мақсадга мувофиқдир. Фикримизча, илтимосномаларни қаноатлантиришни рад этиш қуйидаги асосларга таяниши мумкин: 1) илтимосноманинг иш учун аҳамиятли бўлмаган ҳолатларни аниқлаш юзасидан берилганлиги; 2) илтимосномада ўтказилиши сўралган тергов ҳаракатининг ўтказиб бўлинганлиги ва унинг қонунийлигига шубҳа йўқлиги; 3) келтирилган илтимоснома бўйича қарор чиқариш учун қонуний асосларнинг

мавжуд эмаслиги.

Юқорида таъкидлаганимиздек, асослантирилмаган илтимосномалар берилиши кўпинча уларни қаноатлантиришни рад этилишига олиб келади. Шунингдек, процессуал масалаларда тажрибаси ва маълумоти етарли бўлмаган шахснинг қонун талабларига тўла жавоб берадиган илтимоснома ёзиши ҳам унга бирмунча қийинчиликлар туғдиради. Бундай ҳолатларнинг олдини олиш мақсадида, илтимосноманинг асослантирилганлигига шубҳа туғилган ҳолларда гумон қилинувчи, айбланувчи ва унинг ҳимоячисини чақиртириб, ойдинлик киритиш тўғрисидаги меъёр ҳам амалдаги қонунчиликка киритилса, мақсадга мувофиқ бўларди. Бунинг учун қонунда суриштирув олиб бораётган шахс ёки терговчининг илтимоснома берган шахсдан айнан ишнинг қайси ҳолатларини аниқлаш учун қандай тергов ҳаракатларини ўтказиш сўралаётганлиги тўғрисида тушунтириш олиш ваколати белгиланиши керак.

Суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суднинг ҳаракатлари ҳамда қарорлари устидан шикоятлар бериш ҳуқуқи айбланувчи, гумон қилинувчининг кафолатланган субъектив ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш усулларида биридир. Ўз навбатида, бу ҳуқуқ иштирокчилари бошқа процессуал ҳуқуқларини амалга оширишини таъминлайди. Чунки фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликларининг бузилиши ёки ноқонуний чекланиш ҳолатлари уни амалга оширилишига асос бўлади. Гумон қилинувчи, айбланувчининг шикояти деганда, унга нисбатан тергов органи ёки прокурор томонидан йўл қўйилган ноҳақликни бартараф этишни илтимос қилиб берилган расмий ариза тушунилади.

Хулоса ўрнида айтганда, бу борада амалдаги қонунчиликни янада такомиллаштирилиши айбланувчи ва гумон қилинувчининг қонуний манфаатларини таъминлаш билан бирга дастлабки тергов сифатини оширишга хизмат қилади.

Введение в международное гуманитарное право и прав человека

Феруза АБДУЛЛАЕВА,

Старшая преподавательница кафедры Национальная идея, права и основы духовного развития Бухарского государственного университета

Шахобжон КУБАТОВ,

студент Бухарского государственного университета

Международное гуманитарное право (далее по тексту — МГП) — одно из новейших понятий международно-правовой науки, в отношении которого единой позиции среди теоретиков не достигнуто. Сторонники более широкого подхода включают в него все вообще юридические принципы и нормы, направленные на регулирование международного сотрудничества по вопросам науки, культуры, образования, обмена информацией, контактов между людьми, но особенно — имеющие целью обеспечение гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав человека, а также принципы и нормы, призванные защищать личность человека, его права и имущество во время вооруженных конфликтов. Полярной указанному подходу является точка зрения теоретиков, ограничивающих рамки МГП регулированием правоотношений, связанных с защитой жертв войны, жертв вооруженных кон-

фликтов, включая правовые принципы и нормы, направленные на гуманизацию средств и методов ведения войны. Каждая из названных концепций имеет определенные разумные основания, но вместе с тем обе они не дают ответа на естественно возникающие вопросы: во-первых, не следует ли все международное право рассматривать как гуманитарное, поскольку все его отрасли в конечном счете имеют гуманитарные цели; и во-вторых, если руководствоваться ограничительным подходом, не будет ли более логичным включить в МГП весь комплекс юридических норм, направленных на обеспечение прав человека, а не только в период вооруженных конфликтов.¹ Учитывая проявившуюся в современном международном праве тенденцию к формированию целостного комплекса (системы) юридических норм, базирующихся на одном из основных начал этой правовой системы — принципе уважения прав и основных сво-

бод человека, целесообразно под МГП понимать совокупность обязательных для государств и других субъектов международного права норм поведения, регламентирующих их права, обязанность и ответственность применительно к правоотношениям, связанным с защитой человеческой личности как в экстремальных (вооруженные конфликты), так и в обычных ситуациях.²

Перечень прав и свобод человека, впервые включенный в международно-правовой документ в 1948 г. (Всеобщая декларация прав человека, принятая Генеральной Ассамблеей ООН), получил нормативное закрепление в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., где провозглашены неотъемлемое право всех народов на самоопределение, свободное установление своего политического статуса, обеспечение своего развития, распоряжение своими естественными богатствами. Значительный блок прав и свобод человека содержится в другом многостороннем документе — Международном пакте о гражданских и политических правах 1966 г.: равенство всех перед законом, право личности на

защиту брачно-семейных отношений, на жизнь, свободу и личную неприкосновенность, на гуманное обращение в случае лишения свободы по решению суда, на свободу передвижения и выбора места жительства, на признание право субъектности независимо от местонахождения данного физического лица, на мирные собрания, на свободу создания общественных объединений, на участие в государственных делах, в выборах, а также на избрание в выборные органы государственной власти. Важную роль в утверждении МГП играют: Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него 1948 г.; Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1966 г.; Конвенция о пресечении преступления апартеида и наказании за него 1973 г.; Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979 г. и др. Большое количество конвенций и других нормативных документов разработала Международная организация труда, на которую сообщество государств возлагает заботу об установлении и сохранении всеобщего мира путем поощрения социальной справедливости, улучшения условий труда и повышения уровня жизни населения.

Связь между международным гуманитарным правом и правом прав человека прослеживается лишь в отношении от-

дельных гарантий, предусмотренных правом прав человека. Представляется целесообразным рассмотреть некоторые из них и выделить сходства, различия и взаимодополняемость между правом прав человека и международным гуманитарным правом. Сфера применения международного гуманитарного права отличается от сферы применения права прав человека, а в основе норм международного гуманитарного права лежит учет специфики вооруженных конфликтов. За счет этих, а также некоторых других факторов международное гуманитарное право, несмотря на различия, существующие между этим правом и правом прав человека, может обеспечить дополнительную защиту лиц в ситуации вооруженного конфликта. Сравним, как рассматриваются в праве прав человека и международном гуманитарном праве право на жизнь, запрещение пыток и негуманного обращения и судебные гарантии.

В основе прав человека лежит ценность человеческой личности. Такой подход находит отражение в положениях самих договоров по правам человека. Эти документы уделяют основное внимание правам и свободам, которые признаются за личностью, в то время как договоры в области международного гуманитарного права указывают, как воюющие стороны должна обращаться с лицами, ока-

завшимися в их власти. Обычно различают три поколения прав человека: гражданские и политические права (право на жизнь, запрещение пыток, право на справедливое судебное разбирательство, право на неприкосновенность частной жизни, право на свободу мысли и слова, право на объединение и т.д.), экономические и социальные права (право на образование, право на труд, право на социальное обеспечение, право на охрану здоровья и медицинскую помощь и т.д.) и так называемые права третьего поколения (право на мир, право на развитие и т.д.).

Права человека — права, образующие основу правового статуса личности. Составляют ядро конституционного права правовых государств. Конкретное выражение и объем этих прав в позитивном праве различных государств, как и в различных международно-правовых договорах может отличаться. В международном публичном праве известнейший документ, их закрепляющий — Всеобщая декларация прав человека. В странах-членах ОБСЕ вопросы прав человека, основных свобод, демократии и верховенства закона носят международный характер и не относятся к числу исключительно внутренних дел соответствующего государства.³

Говоря о предмете науки теории прав человека, необходимо понимать основополагающие кон-

цепции права понимания современной юридической науки. Вся история развития юриспруденции — это история противоборства различных типов право понимания, то есть различных подходов к пониманию того, что есть сущность права как специфического явления социальной жизни.⁴ Именно сущность права, выраженная в его понятии, определяет построение общей теории права (которая представляет собой конкретизированное развернутое понятие права), а через нее воздействует на формирование доктрины права (то есть учения о позитивном праве) и догмы права (общепринятых в юриспруденции положений о позитивном праве), оказывая таким образом существенное влияние на правотворческую и правоприменительную деятельность.⁵

Позитивистский тип право понимания основан на методологии классического позитивизма как особого течения социально-философской мысли, суть которого состоит в признании единственным источником знания лишь конкретных, эмпирических данных, установленных путем опыта и наблюдения, в отказе от рассмотрения метафизических (философских) вопросов, в том числе от анализа сущности и причин явлений и процессов. Позитивизм привнесший в XIX веке новые взгляды на возможности изучения социальной реальности не стал чем-то первосте-

пенным для юриспруденции, которая задолго до появления позитивистских социальных теорий располагала и успешно оперировала понятием "позитивность" применительно к праву. Теоретическое понятие позитивного права в его различении и соотношении с естественным правом появилось еще в древнегреческой политико-правовой мысли (софисты, Аристотель и др.). Правда ни в учениях древнегреческих философов, ни на ранней стадии развития древнеримской правовой мысли термин "позитивное право" не использовался. Он появляется в римской юриспруденции во времена Цицерона (приблизительно I век до нашей эры) и окончательно утверждается в средневековой юриспруденции. Таким образом, ключевое для позитивистской философии понятие "позитивного" было применительно к своей предметной сфере исследования разработано в самой юриспруденции, а не заимствовано из недавно возникшей позитивной философии. В течение долгого времени юриспруденция развивалась в направлении концепции правового дуализма, для которой было характерно признание существования двух типов права: естественного права, вытекающего из природы человека, природы вещей или некоего универсального порядка, и позитивного права, установленного государством.

Что же касается непосредственно самого предмета теории прав человека, то в настоящее время в юридической литературе не сложился однозначный подход к определению предмета теории прав человека. Связано это с многообразием позиций ученых. Так А.В. Горбунова в своей диссертационной работе дает следующее определение предмета теории прав человека: "Предметом данной науки с общих, социальных позиций являются права человека как неотъемлемое свойство личности, феномен мировой культуры и цивилизации, важнейшее условие развития индивида и применения его творческих сил и способностей". Л.С. Явич под предметом науки прав человека понимает социальный феномен отражающий важные черты свойства, качества человеческой личности, обусловленный данной ступенью исторического развития общества.

Сложность в определении предмета прав человека заключается в том что они включают в себя с одной стороны объективные принципы сложившиеся путем развития мировой истории человечества и на которых базируются правовые демократические системы и государство в целом, но в то же время права человека это непосредственно принадлежащие личности как субъекту в правовом смысле права. То есть во втором смысле права человека предста-

ют как непосредственный комплекс прав личности принадлежащий ей от рождения коими она самостоятельно распоряжается и которые постоянно развиваются.

Всё же более приемлемое определение прав человека несмотря на неоднозначность в юридической литературе приводит Е.А.Лукашева говоря, что "под правами человека понимаются определённые, нормативно структурированные свойства и особенности бытия личности, которые выражают её свободу и являются неотъемлемыми и необходимыми способами и условиями её жизни, её взаимоотношений с обществом, государством, другими индивидами, а предметом данной науки является одна из высших ценностей человеческой цивилизации, охватывающая самые различные аспекты индивидуального бытия — права человека".

Впервые понятие "права человека" встречается во французской "Декларации прав человека и гражданина", принятой в 1789 году, хотя до этого идея прирождённых прав прошла долгий путь развития, важными вехами на её пути были английская Великая хартия вольностей (1215), английский Билль о правах (1689) и Билль о правах (1791).

В XIX веке в различных

государствах по-разному складывается первоначальный либеральный набор гражданских и политических прав (свобода и равноправие, неприкосновенность личности, право собственности, избирательное право и др.), в современном понимании весьма ограниченных (имущественные избирательные цензы, политические запреты, неравноправие мужчин и женщин, расовые ограничения и т.п.).⁶ Одной из центральных общественно-политических проблем, имеющих непосредственное отношение к правам человека, в это время была проблема рабства; ряд деятелей, таких, к примеру, как британец Уильям Уилберфорс, предпринимали усилия, направленные на его отмену. Уже в 1807 году в Британской империи появился Акт о работорговле, запрещающий, соответственно, торговлю рабами, а в 1833 году Акт об отмене рабства. В США северные штаты ликвидировали институт рабства в период с 1777 по 1804 годы, в то время как южные — не испытывали желания отказываться от него; в конечном счете это привело к конфликтам и спорам о распространении рабовладения на новые территории и стало одной из причин раскола страны и после-

довавшей за ним гражданской войны. Впоследствии был принят ряд поправок к Конституции США, которые запрещали рабство, гарантировали полноценное гражданство и полный набор соответствующих прав всем, кто родился на территории государства.⁷

Вторая мировая война и трагический опыт тоталитарных режимов инициировали качественный скачок в развитии института прав человека и гражданина, ведущую роль в развитии которого приобретает международное право.

Начиная с 1950 года, ежегодно 10-е декабря отмечается как международный день прав человека.

В 1966 году под эгидой ООН приняты "Международный пакт о гражданских и политических правах" и "Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах". Эти и последующие международные соглашения утвердили международный стандарт прав человека и гражданина и гарантии обеспечения этих прав, с целью отражения в конституционном строе государств-участников. Он не является исчерпывающим: "включение одних прав не означает умаление, а тем более отрицание других прав и свобод человека и гражданина".⁸

¹ Волосов М.Е. Международное гуманитарное право

² Тансыкбаева Г.М. Международное гуманитарное право, Ташкент, 1999

³ Бюргенталь Г. Международные права человека. 1993. Вып. 2

⁴ Mbaye K. Human Rights and Rights of People// International Law: Achievements and Prospects. 1992, Paris.

⁵ Гражданские и политические право: Комитет по правам человека. - Женева, ООН, 1992.

⁶ Perry, Michel J. The idea of Human Rights: Four Inquiries. New York: Oxford University Press, 2000.

⁷ "Международный акты о правах человека". Сборник документов НОРМА-ИНФА, 1998, Москва.

⁸ Talbot, William J. Which Rights should be Universal? New York: Oxford University Press, 2005.