

ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ СУДИНИНГ АХБОРОТНОМАСИ

2016 № 4 (127)

1995 йилдан чиқа бошлаган

БОШ МУҲАРРИР:

Шодиқул ҲАМРОЕВ

ТАХРИР ҲАЙЪАТИ:

Шоюнус ГАЗИЕВ

Светлана АРТИКОВА

Қўчқор ТОҒАЕВ

Зарифжон МИРЗАҚУЛОВ

Замира ЭСОНОВА

Холмўмин ЁДГОРОВ

Файрат ХИДОЯТОВ

Азиз МИРЗАЕВ

Бобомурод РАЙИМОВ

Журнал 2007 йил 19 апрелда Ўзбекистон Матбуот ва ахборот агентлигида 0249-рақам билан рўйхатдан ўтган.

Республика Олий аттестация комиссияси Раёсатининг 2004 йил 17 декабрдаги 110/4-сонли қарорига асосан ҳуқуқий, илмий-амалий журнал ваколати берилган.

Босишга 19.09.2016 йилда топширилди. Бичими: А4.

«Muharrir nashriyot» МЧЖ босмахонасида чоп этилди. Тошкент шаҳри, Элбек кўчаси, 8-уй. Адади: 6160 нусха. Буюртма № 135.

МУНДАРИЖА

2. **Ш. ГАЗИЕВ**
Ислоҳот — инсон учун
7. *Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг Қарорлари*
21. **Р. ТОШБОЕВ**
Дастлабки тергов устидан суд назорати институтини янада такомиллаштириш масалалари
24. **Ў. МУҲАМЕДОВ, Ф. ПРИМОВ,**
Тадбиркорлик фаолияти
28. **М. АШИРБАЕВА**
Давлат функцияларининг таснифи ва унинг аҳамияти
30. **Д. АНВАРОВА**
Хотин-қизлар ҳуқуқлари
32. **М. ЎРАЗАЛИЕВ**
Гиёҳвандликнинг салбий ижтимоий ҳодиса сифатидаги оқибатлари
34. *Умумий юрисдикция судлари судьяларининг Олий малака ҳайъатининг судьяларга малака даражалари бериш тўғрисидаги қарорлари*
37. *Суд амалиёти*

СОДЕРЖАНИЕ

47. **У. ТУХТАШЕВА**
О совершенствовании института судебного контроля над предварительным расследованием
51. **А. МИРЗАЕВ, Ю. ПУЛАТОВ**
Использование специальных понятий при расследовании преступлений в сфере информационных технологий
54. **С. НИЁЗОВА**
Вопросу ответственности за истязание приотягающих обстоятельствах

Шоюнус ГАЗИЕВ,
Ўзбекистон Республикаси Олий суди раиси

ИСЛОҲОТ – ИНСОН УЧУН

Суд-ҳуқуқ тизимидаги изчил ислоҳотлар шу мақсадга хизмат қилмоқда

"Биз бундан 25 йил олдин ўз мустақиллигимизни қўлга киритиб, аввало миллий давлатчилигимизни тиклаганимиз, жаҳондаги мустақил ва суверен давлатлар қаторидан муносиб ўрин эгаллаганимиз, ўзини оқламаган эски, мустабид тузумдан бутунлай воз кечиб, чуқур ўйланган, миллий манфаатларимизга тўла жавоб берадиган ислоҳотларга асосланган, бутун дунёда "ўзбек модели" деган ном билан тан олинган тараққиёт стратегиясини амалга оширганимиз бугунги кунда биз танлаган, ўзимизга хос ва ўзимизга мос ривожланиш йўлининг нақадар тўғри ва ҳаётий эканини тасдиқлаб бермоқда".

Бу фикрлар Президентимиз Ислон Каримовнинг 2016 йил 2 июнда қабул қилинган "Ўзбекистон Республикаси давлат мустақиллигининг йигирма беш йиллик байрамга тайёргарлик кўриш ва уни ўтказиш тўғрисида"ги қарорида алоҳида таъкидлангани бежиз эмас. Бунинг амалий исботини ўтган тарихан қисқа даврда мамлакатимиз ҳаётининг барча соҳаларида қўлга киритилган улкан марра ва ютуқларда, халқимиз ҳаёт даражаси ва сифати юксалиб бораётганида яққол кўриш мумкин.

Истиқлол йилларида, хусусан, ҳокимият шохобчалари ўртасида ўзаро тийиб туриш ва манфаатлар мувозанатининг самарали тизимини шакллантириш, марказда ва жойларда қонун чиқарувчи ва вакиллик ҳокимиятининг ваколатлари ҳамда назорат вазибаларининг родини кучайтириш, суд тизимини либераллаштириш ва унинг мустақиллигини таъминлаш бўйича ғоят долзарб чора-тадбирлар изчиллик билан амалга оширилди. Бугунги кунда ана шу эзгу ишлар ўзининг кутилган самарасини бермоқда.

Мамлакатимизни демократик янгилашнинг ҳозирги босқичдаги муҳим йўналишларидан бири - қонун устуворлиги ва қонунийликни мустаҳкамлаш, инсон ҳуқуқи ва манфаатларини ишончли ҳимоя қилишга қаратилган суд-ҳуқуқ тизимини демократлаштириш ва эркинлаштириш ҳақида фикр юритар эканмиз, Мустақиллигимизнинг дастлабки йиллариданоқ ислоҳотларнинг шу йўналишига катта эътибор қаратилаётганини айтиш зарур. Зеро, ҳар қандай демократик давлатда суд тизими инсон ҳуқуқлари ҳимоясига қаратилган механизмнинг асосини ташкил қилади.

Юртимизда амалга оширилаётган суд-

ҳуқуқ ислоҳотларининг устувор йўналишларидан бири, бу - инсоннинг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларини таъминлашдан иборат. Зеро, давлатимиз раҳбари таъкидлаганидек, суд - одил судловнинг олий нуқтаси ва унинг родини ошириш ҳуқуқий давлат барпо этиш йўлидаги қонуний жараён. Бинобарин, айнан шундай ёндашув туфайли бу соҳадаги ишлар кўлами, миқдори ва самарадорлиги кейинги даврда ниҳоятда кенгайиб, янги босқичларга кўтарилаётир.

Мамлакатимизда жиноий-ҳуқуқий соҳани либераллаштириш борасидаги ислоҳотлар ҳақида гапирганда, жиноят-процессуал қонунчиликка киритилган ўзгартишларга мувофиқ тергов ва шахсни қамоқда сақлаш муддатлари қисқартирилганини таъкидлаш лозим. Шу билан бирга, кассация инстанциясининг тубдан ислоҳ қилингани ва суд ишларини қайта кўришнинг апелляция тартиби жорий этилганини ҳам соҳадаги энг муҳим янгилликлар сифатида эътироф этиш ўринлидир.

Таҳлиллар жорий этилган ана шу янгилликлар биринчи инстанция судлари томонидан йўл қўйилган хатоларни ўз вақтида тузатиш, суд фаолиятида сансалорликка

йўл кўймасликнинг муҳим кафолатига айланганини кўрсатмоқда. Куйидаги рақамлар, фикримизча, бу ўзгаришларнинг ҳаёти-миздаги амалий аҳамиятини яққол тасдиқлайди. Яъни, агар 2000 йилда суд хатоларининг деярли ярми назорат тартибида тuzатилган бўлса, 2016 йилнинг биринчи ярмида бундай ҳолатларнинг 90,3 фоизи апелляция ва кассация тартибида барта-раф этилган.

Ўз навбатида, 2014 йил 11 декабрда қабул қилинган "Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида"ги Қонунга мувофиқ Фуқаролик процессуал кодексининг бир қатор моддаларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритилди. Ушбу ўзгартишларга кўра, энди апелляция шикоятни ёки протести бўйича тушган ишни судда кўриш муддати йигирма кундан бир ойгача узайтирилди. Бу ҳам биринчи инстанция судлари қабул қилган қарор устидан тушган шикоят (протест)ни кўриш жараёнида тарафларга ўз тушунтириш ва важларини далиллар билан асослантириб бериш, судга ишни ҳар томонлама ва атрофлича ўрганиб, адолатли қарор чиқариш имкониятларининг кенгайганидан далолат беради.

Истиқлол туфайли юртимиз ҳуқуқни қўллаш ва суд амалиётига қарийб 15 йилдан буён, яъни 2001 йилдан бошлаб ярашув институти киритилган бўлиб, айна вақтда у самарали фаолият кўрсатмоқда. Ярашув институтининг талабига кўра, ижтимоий хавфи катта бўлмаган жиноий қилмиш-ни содир этган шахс жабрланувчига етказилган зарарни тўлиқ қоплаб берган тақдирда жиноий жавобгарликка тортилмайди.

Бундан ташқари, кейинги даврда Жиноят кодексининг 661-моддасидаги ярашганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилишга оид моддалар доираси янада кенгайтирилди. Хусусан, Жиноят кодексига белгиланган "Сохта банкротлик", "Банкротликни яшириш", "Савдо ёки хизмат кўрсатиш қоидаларини бузиш", "Қонунга хилоф равишда ахборот тўплаш, уни ошкор қилиш ёки ундан фойдаланиш" каби жиноий қилмишлар ҳам ярашув институти таркибига киритилди.

Ярашув институти самарали қўллаш натижасида, ушбу институт амалиётга жорий қилинганидан буён эса 184 минг нафардан ортиқ шахс жиноий жавобгарликдан озод этилди. Ҳақиқатан ҳам, мазкур

институтнинг самарадорлиги ҳамда ўзбек халқининг бағрикенглик ва кечиримлилик каби кўп асрлик анъаналарига мослиги унинг изчиллик билан кенгайиб боришига асос бўлмоқда.

Давлатимиз мустақилликка эришганидан буён ўтган 25 йил мобайнида 26 марта амнистия акти эълон қилинди. Ҳар йили эълон қилинаётган амнистия актидан кўзланган мақсад - фақат маҳкумларни ёки билиб-билмай жиноятга қўл урган шахсларни жазодан озод қилиш эмас, балки улар туфайли жабр тортадиган ҳар бир оилани ва оила аъзолари, айниқса, ўсиб келаётган норасида ўғил-қизларнинг келгуси тақдирини ҳамда уларнинг келажагини турли салбий таъсир ва жиддий синовлардан ҳимоя қилишдан иборатдир.

Шу ўринда 2008 йилнинг декабрь ойдан эътиборан ишни судга қадар юритиш босқичида шахсларга ва маҳкумларга амнистия актини қўллаш ваколати ҳам судга ўтказилганига эътибор қаратиш зарур, деб ҳисоблаймиз. Яъни, шу тариқа мамлакатимизда амнистия актини қўллаш масаласи, жиноят процесси босқичидан қатъи назар, фақат суд томонидан ҳал этиладиган бўлди.

Зотан, бу муҳим қадам инсоннинг ҳуқуқ ва эркинларини суд томонидан ҳимоя қилиш кафолатларини янада кучайтирди. Юқорида кўрсатилгани каби илғор чораларнинг киритилиши билан Ўзбекистонда халқаро ҳуқуқ нормаларининг замонавий стандарт ва талабларига жавоб берадиган жиноий жазоларнинг инсонпарвар ва либерал тизими яратилди, десак, айна ҳақиқатни айтган бўламиз.

Мамлакатимизда суд-ҳуқуқ тизимини эркинлаштириш ва янада инсонпарварлаштириш йўлида ўлим жазоси бекор қилинганига 10 йилдан ошди. Президентимизнинг 2005 йил 1 августда қабул қилинган "Ўзбекистон Республикасида ўлим жазосини бекор қилиш тўғрисида"ги фармонида биноан, Ўзбекистонда 2008 йилнинг январидан бошлаб ўлим жазоси бекор қилинди ва унинг ўрнига умрбод ёки узоқ муддатли озодликдан маҳрум қилиш жазо тури жорий этилди. Фармон қабул қилинган кундан бошлаб ўлим жазосига маҳкум этилган шахсларнинг биронтасига нисбатан жазо ижро этилмади. Бошқача айтганда, ўлим жазоси тўғрисидаги суд ҳукми ижро этилишига де-факто мораторий эълон қилинди.

Ҳозирда катта ижтимоий-сиёсий ва халққа-

ро аҳамиятга молик бўлган ушбу тарихий воқеа нафақат юртдошларимиз, балки дунё ҳамжамиятининг ҳам эътибори ва эътирофига сазовор бўлди. Чунки эндиликда юртимизда умрбод озодликдан маҳрум қилиш фавқулудда жазо чораси бўлиб, фақат икки турдаги жиноят, яъни жавобгарликни оғирлаштирувчи ҳолатларда қасддан одам ўлдириш ва терроризм жинояти учун тайинланади. Айни чоғда, бу жазо тури хотин-қизларга, жиноят содир этган пайтда 18 ёшга тўлмаган шахсларга ва ёши 60 дан ошган эркакларга нисбатан қўлланилмайди.

Бу, ҳеч шубҳасиз, Ўзбекистонда конституциявий қоидалар ҳаётга тўла татбиқ этилаётганининг яна бир ёрқин тасдиғидир. Нега деганда, Конституциямизнинг 24-моддасида: "Яшаш ҳуқуқи ҳар бир инсоннинг узвий ҳуқуқидир", деб мустаҳкамлаб қўйилган бўлса, 13-моддасига кўра "инсон, унинг ҳаёти, эркинлиги, шаъни, қадр-қиммати ва бошқа дахлсиз ҳуқуқлари олий қадрият" ҳисобланади.

Бундай муҳим қадам, шунингдек, инсоннинг қадр-қимматини юксакка кўтариш, ҳуқуқ ва эркинликлари ҳамда қонуний манфаатларини тўла таъминлаш, жамоатчилик онгу шуурига тарихан ўзбек халқига хос бўлган эзгулик тамойилларини чуқур сингдириш, Ўзбекистон Республикаси томонидан халқаро мажбуриятларининг самарали бажарилиши имконини берди.

Мамлакатимизда ўтган даврда дастлабки тергов босқичида суд назоратини кучайтириш, мазкур соҳада суд фаолиятини либераллаштириш бўйича ҳам кенг кўламли чора-тадбирлар кўрилди. Бу борада "Хабеас корпус" институтининг жорий этилиши, яъни 2008 йилдан эҳтиёт чораси сифатида қамоққа олишга санкция бериш ҳуқуқи прокурордан судга ўтказилиши принципнол қадам бўлганини таъкидлаш айтиш мумкин.

Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2005 йил 8 августдаги Фармонида мувофиқ, 2008 йил 1 январдан эътиборан қамоққа олишга санкция бериш ҳуқуқи судлар ваколатига ўтказилди. Шунингдек, 2007 йил 11 июлдаги "Қамоққа олишга санкция бериш ҳуқуқи судларга ўтказилиши муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида"ги Қонун билан қамоққа олишга санкция бериш ҳуқуқининг судлар томонидан амалга оширилишига оид қонунчилик асослари яратилди.

Муҳими, бугунги кунда суриштирув, дастлабки тергов ва суд жараёнида "Хабеас корпус" институти самарали қўлланилаёттир. Мамлакатимизда демократик ислохотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепциясида давлатимиз раҳбари томонидан "Хабеас корпус" институти қўлланилиши доирасини кенгайтириш мақсадида судга қадар иш юритув босқичида қўлланилган лавозимдан четлаштириш ва шахсни тиббий муассасага жойлаштириш тарзидаги процессуал мажбурлов чораларини фақат судьянинг санкцияси асосида қўллаш таклиф этилди. Бу, шубҳасиз, суд ҳокимиятининг нуфузини ошириш, фуқароларнинг адолатли суд муҳокамасига бўлган ҳуқуқларини самарали таъминлашга қаратилган ислохотларнинг узвий давоми ҳисобланади.

Шу тариқа Президентимиз томонидан тақдим этилган ушбу Концепция таъбир жоиз бўлса, суд тизими ислохотларида янги даврни бошлаб берди. Концепция асосида ишлаб чиқилган ва 2012 йил 18 сентябрда қабул қилинган "Суд-ҳуқуқ тизимини янада ислоҳ қилиш муносабати билан Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида"ги қонун бу борада муҳим аҳамият касб этди.

Жиноят процессида "Хабеас корпус" институтини қўллаш амалиётини янада кенгайтириш мақсадида 2012 йил 19 сентябрдан бошлаб судга қадар иш юритув босқичида шахсни лавозимдан четлаштириш ва тиббий муассасага жойлаштиришдек процессуал мажбурлов чораларини фақат судьянинг санкцияси асосида амалга ошириш тартиби жорий этилгани ҳам бу фикримизни тасдиқлайди.

Шундай қилиб, қамоққа олишга санкция бериш эҳтиёт чораси, лавозимдан четлаштириш ва шахсни тиббий муассасага жойлаштириш тарзидаги процессуал мажбурлов чораларини фақат судьянинг санкцияси асосида қўллаш тартибининг белгиланганлиги, авваламбор, фуқароларнинг Конституция ва қонунларда мустаҳкамлаб қўйилган ҳуқуқ ва эркинликлари дахлсиз эканлиги, улардан суд қарорисиз маҳрум этишга ёки уларни чеклаб қўйишга ҳеч ким ҳақли эмаслиги ҳақидаги конституциявий норманинг амалда рўёбга чиқишининг яққол ифодасидир.

Шунингдек, 2014 йил 4 сентябрда қабул қилинган "Ўзбекистон Республикасининг

айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида"ги қонунга кўра, Жиноят-процессуал кодекси 237-моддасида белгиланган эҳтиёт чораларининг доираси кенгайтирилди. Яъни, уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чораси жорий этилиб, шахсга нисбатан уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш ва унинг муддатини узайтириш судлар ваколатига берилди.

Айни йўналишдаги ислохотларнинг навбатдаги босқичида яна бир янги қадам қўйилди: 2015 йил 11 августдан кучга кирган "Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида"ги Қонун асосида жиноий жазолар тизимини янада такомиллаштириш ҳамда эркинлаштиришга қаратилган ўзгартиш ва қўшимчалар, шу жумладан, озодликни чеклаш жазо чораси жорий этилди.

Ушбу ўзгартиш ва қўшимчалар, шу жумладан, озодликни чеклаш деб номланган янги жазо чорасининг жорий этилиши жиноий жазолар тизимини янада такомиллаштиришга, эркинлаштиришга ва инсонпарварлик руҳи билан йўғиришга қаратилган. Жумладан, ушбу Қонунга биноан, озодликни чеклаш суд томонидан маҳкумга нисбатан яшаш жойини у ёки бу сабаб билан тарк этишни бутунлай тақиқлашдан ёки сутканинг муайян вақтида яшаш жойидан чиқишни чеклашдан иборат. Озодликни чеклаш олти ойдан беш йилгача муддатга тайинланади ҳамда суд томонидан белгиланган органлар назорати остида ўталади.

Озодликни чеклаш, уни маҳкумнинг яшаш жойида ўташ шартлари содир этилган қилмишнинг хусусияти ва суд чиқарган қарорни ижро этишдан бўйин товлашнинг олдини олиш ҳисобга олинган ҳолда суд томонидан белгиланади. Бу билан, бир томондан, фуқароларнинг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларини одил суд орқали муҳофаза қилиш имконияти янада кучайди ҳамда қўшимча кафолатлар белгиланди. Бошқа томондан, суднинг мустақиллиги, суд ҳокимиятининг таъсирчанлиги ошди. Бу эса, фуқароларнинг судларга бўлган ишончини янада мустаҳкамламоқда.

Аҳамиятли жиҳати шундаки, миллий қонунчиликка киритилган бу ўзгартиш ва қўшимчалар жазонинг адолатлилиқ принципини янада тўлиқ рўёбга чиқаришга, айбдор шахсларни жамиятдан кескин ажратмаган ҳолда уларнинг қаттиқ пушаймон бўлиши ва тузалиши учун зарур шарт-ша-

роитлар яратишга, моддий ва маънавий зарарнинг ўрнини қоплашга, шунингдек, халқаро стандартларни миллий қонун ҳужжатларига имплементация қилишни давом эттиришга кўмаклашади.

Умуман, юртимиз суд-ҳуқуқ соҳасида олиб борилаётган бу каби ислохотлар инсонпарварлик ҳамда бағрикенглик тамойиллари билан уйғун равишда амалга оширилаяпти. Мамлакатимиз жиноят қонунчилигига киритилаётган озодликни чеклаш тариқасидаги жазо тури билиб-билмай жиноят йўлига кириб қолган, ўз ноқонуний хатти-ҳаракатларидан қаттиқ пушаймон бўлиб, тузалиш йўлига қатъий ўтган шахсларга нисбатан беқиёс имкониятдир. Энг муҳими, мазкур жазо тури инсонпарварлик тамойилига тўла мос бўлиб, катта тарбиявий аҳамиятга ҳам эгадир.

Президентимиз Концепцияси доирасида яна бир муҳим қонун ҳужжати - "Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида"ги Қонун қабул қилинганини алоҳида таъкидлаш даркор. Ушбу ҳужжат билан мамлакатимизда амалда бўлган айрим қонунларга муҳим ўзгартиш ҳамда қўшимчалар киритилди.

Хусусан, Жиноят кодексининг 41-моддаси янги меъёр билан тўлдирилди. Унда, аввало, тадбиркорлик субъектларининг давлат, ҳуқуқни муҳофаза этувчи ва назорат қилувчи идоралар билан ўзаро муносабатларида тадбиркор ҳуқуқи устуворлигини таъминлаш назарда тутилган.

Эндиликда тадбиркор ўз фаолиятида таваккалчилик асосида илм-фан ютуқларини ишлаб чиқаришга жорий қилиб, кўзланган мақсадга эриша олмай, кредит юзасидан банк ҳамда молия ташкилотлари олдидаги шартнома мажбуриятини бажармаган тақдирда, янги норма банк ва бошқа молия ташкилотлари ходимлари жавобгарликка тортилишининг олдини олади.

Ушбу масалаларда қонун ва адолат тамойилларига қатъий риоя этилиши ҳуқуқий жиҳатдан тобора такомиллаштирилаётгани жуда муҳим аҳамиятга эга. Зотан, мустақиллик йилларида жамиятимизнинг янгилашиб бориши ва жадал тараққий этиши, мамлакатимизда бозор иқтисодиёти муносабатлари чуқурлашиб бориши натижасида фуқароларимизнинг хусусий мулк эгаси бўлиши учун қулай имкониятлар юзага келди.

Бу, ўз навбатида, хусусий мулкни тасар-

руф этишга тааллуқли ҳуқуқ ва мажбуриятлар доирасида судларга мурожаат қилишнинг кўпайишига олиб келди. Хусусан, биргина 2016 йилнинг биринчи ярмида фуқаролик ишлари бўйича судлар томонидан 139 мингдан ортиқ иш кўриб чиқилди. Бу ишларнинг 87,9 фоизи бўйича ҳал қилув қарори чиқарилиб, шундан 88,5 фоизи бўйича даъво талаблари қаноатлантирилди.

Бу ҳақда фикр юритганда, Истиқлол йилларида мамлакатимизда иқтисодийёт соҳасидаги жиноят ишлари бўйича қамоқ ва озодликдан маҳрум этиш жазолари ўрнига жарима шаклидаги иқтисодий санкцияни қўллаш имконияти тубдан кенгайтирилганини ҳам таъкидлаш лозим. Шу билан бирга, жиноий жазо тизимидан инсонпарварлик тамойилларига мутлақо зид бўлган мол-мулкни мусодара қилиш тарзидаги жазо тури чиқариб ташланганига эътибор қаратиш мақсадга мувофиқдир.

Президентимизнинг 2015 йил 15 майда қабул қилинган "Хусусий мулк, кичик бизнес ва хусусий тадбиркорликни ишончли ҳимоя қилишни таъминлаш, уларни жадал ривожлантириш йўлидаги тўсиқларни бартараф этиш чора-тадбирлари тўғрисида"ги фармони мамлакатимизда ишбилармонлик муҳитини янада эркинлаштириш, тадбиркорлик субъектларининг ҳуқуқ ҳамда қонуний манфаатларини кафолатли ҳимоя қилиш йўлида муҳим қадам бўлди.

Фармонда тадбиркорлик субъектлари солиқ ва божхона қонунчилигини бузгани муносабати билан уларнинг мулкни мусодара қилиш, тўловчи томонидан эътироз бўлганда, қўшимча ҳисобланган божхона тўловларини ундириш фақат суд қарори билан амалга оширилишининг белгиланиши суд органлари зиммасига алоҳида масъулият юклайди.

Давлатимиз раҳбарининг юқоридаги Фармонида белгиланган устувор вазифалар ижросини таъминлаш мақсадида "Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига хусусий мулкни, тадбиркорлик субъектларини ишончли ҳимоя қилишни янада кучайтиришга, уларни жадал ривожлантириш йўлидаги тўсиқларни бартараф этишга қаратилган ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида"ги Қонун қабул қилинди.

Шу асосда қонунчилигимизда хўжалик юритувчи субъектларнинг солиқ ҳамда молия ҳисоботларини тақдим этмаслиги ва улар кўрсатилган манзилда йўқлиги ҳолат-

ларида тижорат банкларидаги ҳисобварақлари бўйича операцияларни тўхтатиб туриш фақат суднинг тегишли қарори асосида амалга оширилиши мустақамланди. Табиийки, бундай имтиёз ҳамда енгилликлар юртимиз тадбиркорларига манзур бўлмақда.

Суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ қилиш жараёнида судьялар таркибини сифат жиҳатидан янада яхшилашга эътибор қаратилаётганини ҳам таъкидлаш жоиз. Президентимизнинг бир қатор фармонлари асосида судьялар ҳамда суд тизими ходимларининг ижтимоий муҳофазасини кучайтириш, судьялар малакасини ошириш ва судларнинг моддий-техника базасини янада такомиллаштириш борасидаги ишлар тизимли равишда амалга оширилмоқда.

Кейинги йилларда суд тизимига замонавий ахборот-коммуникация технологияларини кенг жорий этиш бўйича ҳам изчил иш олиб борилмоқда.

Шуни ҳам айтиш керакки, 2015 йил 10 июнда кучга кирган "Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш, шунингдек айрим қонун ҳужжатларини ўз кучини йўқотган деб топиш тўғрисида"ги Қонун билан аҳоли фуқаролик ишлари бўйича судларга электрон шаклда мурожаат қилиш, судлар эса чақирув қоғозлари, қарор нусхалари ҳамда бошқа суд ҳужжатларини электрон шаклда юбориш имкониятига эга бўлдилар. Жорий йилнинг ўтган даврида 55 мингдан ортиқ электрон тарздаги мурожаатлар келиб тушгани ҳам у фуқароларга нечоғлик қулай имконият эканидан далолатдир.

Хулоса қилиб айтганда, Истиқлол йилларида мамлакатимизда суд тизимининг мустақиллигини таъминлаш, фуқароларнинг дахлсиз ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини ҳимоя қилиш, жиноят ва жиноят қонунчилигини либераллаштириш, одил судловнинг амалда мустақиллигига эришиш, суд назорати институтини рўёбга чиқариш бўйича амалга оширилаётган кенг қамровли суд-ҳуқуқ ислоҳотлари, том маънода, "Ислоҳот — инсон учун!" деган ҳаётий даъватнинг амалдаги ифодасидир. Бинобарин, ана шу туб янгиланишлар жамиятимизда қонун устуворлигини таъминлаш билан бирга, фуқароларнинг ҳуқуқлари, эркинликлари ва қонуний манфаатларини ишончли тарзда ҳимоялашга хизмат қилмоқда.



ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ СУДИ ПЛЕНУМИНИНГ Қ А Р О Р И

2016 йил 29 июль

№ 11

Тошкент шаҳри

Судлар томонидан вояга етмаган ва вояга етган меҳнатга лаёқатсиз болалар таъминоти учун алимент ундиришга оид ишлар бўйича қонунчиликни қўллаш амалиёти тўғрисида

Ўзбекистон Республикаси Конституциясининг 64-моддасига кўра, ота-оналар ўз фарзандларини вояга етгунларига қадар боқиш ва тарбиялашга мажбурдирлар.

Ўзбекистон Республикаси Оила кодексининг 96, 100-моддаларида, ота-онанинг вояга етмаган болаларига, шунингдек, вояга етган меҳнатга лаёқатсиз, ёрдамга муҳтож болаларига таъминот бериши шартлиги белгиланган.

"Бола ҳуқуқлари тўғрисида"ги Конвенция асосида ишлаб чиқилган қонун ҳужжатларида вояга етмаган ва вояга етган меҳнатга лаёқатсиз болаларнинг моддий таъминот олиш ҳуқуқи белгилаб қўйилган.

Вояга етмаган ва вояга етган меҳнатга лаёқатсиз болаларнинг моддий таъминот олиш ҳуқуқини таъминлаш ва бу борада Ўзбекистон Республикаси Оила кодекси нормаларини тўғри ва аниқ татбиқ этилиши бўйича бир хил суд амалиётни шакллантириш мақсадида, "Судлар тўғрисида"ги Қонуннинг 17-моддасига асосан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми

Қ А Р О Р Қ И Л А Д И:

1. Судларнинг эътибори болалар соғлом ва баркамол авлод сифатида вояга етишида ота-оналар масъул эканлигига ва улар ўзларининг вояга етмаган ва вояга етган меҳнатга лаёқатсиз, ёрдамга муҳтож болаларини ижтимоий таъминлашга мажбур эканлигига, ушбу мажбуриятни ихтиёрий равишда бажармаган ота (она)дан алимент фақат суднинг ҳал қилув қарори ёки суд буйруғи чиқариш орқали ундирилишига;

алимент тўлаш билан боғлиқ бўлган низоларни ўз вақтида ва тўғри ҳал қилиш болалар манфаатлари ҳимоясининг муҳим кафолатларидан бири ҳисобланишини назарда тутган ҳолда, қонунларга қатъий риоя этиш зарурлигига қаратилсин.

2. Амалдаги Ўзбекистон Республика-

си Оила кодекси ва Фуқаролик процесуал кодекси (бундан буён матнда "ФПК" деб юритилади) талабига кўра, вояга етмаган ва вояга етган меҳнатга лаёқатсиз, ёрдамга муҳтож болалар таъминоти учун алимент ундириш ҳақида судга боланинг ота ёки онаси, васийлик ва ҳомийлик органлари, васий ёки ҳомий шахс, болалар тарбия муассасалари маъмурияти ҳамда прокурор мурожаат қилиши мумкин.

Бундай мурожаатлар ФПКнинг 238²-моддаси 3-банди, 238³-моддаси тартибида суд буйруғи чиқариш тўғрисида ариза кўринишида ёки ФПКнинг 148-150-моддаларига риоя қилган ҳолда 239-моддасига мувофиқ, даъво ишларини юришти тартибида берилади.

3. Оила кодексининг 81-моддаси 2-қис-

мига кўра, ота-оналик ҳуқуқидан маҳрум қилиниши ота-онани ўз боласига таъминот бериш мажбуриятидан озод қилмайди. Шу муносабат билан судларга тушунтирилсинки, агарда ота-оналик ҳуқуқидан маҳрум қилинишида болага алимент ундириш масаласи ҳал қилинмаган бўлса, алимент ундириш юзасидан ваколатли шахс даъво (ариза) билан мурожаат қилиши мумкин.

4. Оила кодексининг 165-моддасида фарзандликка олинганлар ва уларнинг ота-онаси (ота-онасининг қариндошлари) бир-бирларига нисбатан шахсий ва мулкӣ ҳуқуқларини йўқотишлари ҳамда ўзаро мажбуриятлардан озод бўлишлари белгиланганлиги сабабли фарзандликка олинганларнинг таъминоти учун ота-онасидан алимент ундирилмаслиги судларнинг эътибори қаратилсин.

5. Алимент ундириш юзасидан суд буйруғи чиқариш тўғрисидаги ариза ёки даъво ариза ҳам судловга тааллуқлиликнинг умумий қоидаларига кўра, жавобгарнинг яшаш жойи бўйича берилади, шунингдек, ФПКнинг 241-моддаси 3-қисмига мувофиқ, аризачи ёки даъвогар яшаб турган жойда ҳам тақдим этилиши мумкин.

6. Вояга етмаган болалар таъминоти учун алимент ундириш ҳақида суд буйруғи чиқариш тўғрисидаги ариза, шунингдек, вояга етмаган ва вояга етган меҳнатга лаёқатсиз, ёрдамга муҳтож болалар таъминоти учун алимент ундириш ҳақида даъво ариза берганлик учун давлат божи Солиқ кодексининг 329-моддаси 3-бандига мувофиқ ундирилмайди.

Судлар алимент миқдорини камайтириш, алимент тўлашдан озод қилиш ҳақидаги даъво аризаларини қабул қилишда ҳамда алимент ундириш тўғрисидаги ҳал қилув қарори ёки буйруқ қабул қилишда давлат даромадига ундирилаётган давлат божи миқдорини белгилашда ФПКнинг 105-моддаси талаблари ва Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг 2009 йил 24 ноябрдаги "Фуқаролик ишлари бўйича суд харажатларини ундириш амалиёти тўғрисида"ги 14-сонли қарори (хусусан, 21-банди) тушунтиришларига асосланишлари лозим.

Алимент ундириш тўғрисида суд буйруғи чиқаришда, агар қарздор шу вақтда ишламаса ёки унинг иш ҳақи ва (ёки) даромадини тасдиқловчи ҳужжатлар тақдим қилинмаган бўлса, давлат божи Ўзбекистон Республикасида ўрнатилган

ўртача ойлик иш ҳақи миқдоридан келиб чиқиб ҳисобланади.

7. Судлар эътибори боланинг таъминот олишга бўлган ҳуқуқини суд буйруғи чиқариш орқали таъминлашнинг аҳамиятини инобатга олиб, ушбу тартибда, яъни ФПКнинг 238²-моддаси 3-бандига асосан алимент ундириш масаласи ФПКнинг 238⁷-моддасига мувофиқ 3 кун ичида ҳал этилишини назарда тутиб, мазкур институт имкониятидан амалда кенг фойдаланишга қаратилсин.

8. Алимент миқдорини тўғри белгилашда, судларга, Оила кодексининг 99-моддасига кўра, вояга етмаган болаларга алимент ундиришда алимент миқдорини ота-онанинг ҳар ойдаги иш ҳақи ва (ёки) бошқа даромадининг муайян (1/4, 1/3, 1/2) қисми миқдорида белгиланиши лозимлиги, шунингдек, ушбу тўловлар миқдори тарафларнинг моддий ёки оилавий аҳволини ва бошқа алоҳида ҳолатларни ҳисобга олган ҳолда камайтирилиши ёки кўпайтирилиши мумкинлиги тушунтирилсин.

Мазкур ҳолатда ҳам камайтирилган ёки кўпайтирилган алимент миқдори фоизда эмас, балки иш ҳақи ва (ёки) бошқа даромаднинг муайян қисми меъёрида белгиланиши лозим.

9. Оила кодексининг 100-моддасида ота-онанинг вояга етган меҳнатга лаёқатсиз, ёрдамга муҳтож болаларига алимент тўлаши белгиланган бўлиб, бунда судлар қонун талабига кўра, вояга етган боланинг меҳнатга лаёқатли ёки лаёқатсизлиги ҳамда моддий ёрдамга муҳтож ёки муҳтож эмаслигини аниқлашга алоҳида эътибор қаратишлари лозим.

Судга мурожаат қилган тараф вояга етган боланинг меҳнатга лаёқатсизлиги ва ёрдамга муҳтожлиги тўғрисида далил сифатида ногиронлик ҳақидаги ТМЭК ёки бошқа ваколатли орган хулосаси, моддий аҳволи тўғрисидаги маълумот ва ҳ.к. тақдим этиши лозим. Ёрдамга муҳтож ёки муҳтож эмаслигига эса тегишли маълумотлар асосида суднинг ўзи баҳо бериши керак.

Судлар алимент ундиришда боланинг меҳнатга лаёқатлилигини йўқотилганлик даражаси ва унинг ҳақиқатдан ёрдамга муҳтож эканлигини, тарафларнинг моддий ва оилавий аҳволини эътиборга олишлари лозим.

10. Оила кодексининг 101-моддасига мувофиқ, ота-онадан вояга етган меҳнатга лаёқатсиз, ёрдамга муҳтож болаларига ундирилаётган алимент миқдори ҳар

ойда пул билан тўланадиган қатъий суммада белгиланади.

Бунда алимент миқдорини аниқлашда, суд алимент тўлаши шарт бўлган ота-онанинг оилавий ва моддий аҳволидан келиб чиқиши, яъни суд томонидан белгиланган миқдор асослангандирлиги бўлиши лозим.

11. Судлар алимент миқдорини аниқлашда, Оила кодексининг 102-моддасида белгиланган тартибга қатъий риоя этишлари, суд ҳал қилув қарорида алимент миқдори ҳар ойдаги иш ҳақи ва (ёки) бошқа даромаднинг муайян қисмида ёки пул билан тўланадиган қатъий суммада белгиланганлиги сабабини кўрсатиши лозим.

12. Боланинг таъминоти учун қўшимча харажатларни ундириш масаласини ҳал этишда, судлар Оила кодексининг 103-моддасида қайд этилган қўшимча харажат қандай фавқулотда ҳолатлар (болаларнинг оғир шикастланиши, касал бўлиши ва бошқалар)да келиб чиққанлигини ҳамда бу бола таъминоти учун зарурлигини кўрсатиши ва уларнинг оилавий ва (ёки) моддий аҳволини ҳисобга олиб, қисман пул билан тўланадиган қўшимча харажатларнинг қатъий миқдорини аниқлаши лозим.

13. Оила кодексининг 142-моддаси 2-қисмида, суднинг ҳал қилув қарорига кўра, алимент тўлаши шарт бўлган шахснинг айби билан қарз вужудга келган бўлса, айбдор шахс кечиктирилган ҳар бир кун учун тўланмай қолган алимент суммасининг ўндан бир фоизи миқдоридан алимент олувчига неустойка тўлаши белгиланган.

Мазкур нормадан келиб чиққан ҳолда судлар, неустойка тўлаш мажбурияти, агарда алимент суднинг қарори (буйруғи)га кўра, ундирилган бўлса, юзага келиши, алимент тўлаш тўғрисида келишув бажарилмаган тақдирда эса, жавобгарлик Фуқаролик кодексининг 327-моддасига кўра, юзага келишини инобатга олишлари лозим.

Алиментни ўз вақтида тўламаганлик учун жавобгарлик алимент тўлаши шарт бўлган шахснинг айби билан қарз вужудга келган бўлса, юзага келиши, агарда шу шахснинг айби бўлмаса (масалан, ўз вақтида иш ҳақи олмаганлиги, алимент суммалари нотўғри ўтказилганлиги ва ҳ.к.) жавобгарлик юзага келмаслигини судлар эътиборда тутишлари керак.

Алимент ундириш тўғрисидаги суд қарори ижроси жараёнида алимент

бўйича қарз вужудга келиши сабабли неустойка миқдорини ҳисоблаш ва ундириш суд ижрочилари томонидан амалга оширилиши судларга тушунтирилсин. Алимент тўлаш тўғрисида келишув бажарилмаган, алимент бўйича қарз вужудга келган тақдирда эса, алимент ундирувчи банк фоизларини ундириш юзасидан судга даъво билан мурожаат этиши мумкин.

14. Оила кодексининг 144-моддасига мувофиқ, суднинг ҳал қилув қарорига асосан пул билан тўланадиган қатъий суммада ундирилаётган алиментларни индексация қилиш алиментлар ушлаб қолинаётган жойда қонун ҳужжатлари билан белгиланган энг кам ойлик иш ҳақига мутаносиб равишда амалга оширилади.

Индексация қилиш мақсадида алиментнинг миқдори суд томонидан қонун ҳужжатларида белгиланган энг кам ойлик иш ҳақининг муайян қисмига мос равишда пул билан тўланадиган қатъий суммада белгиланади.

Шунга кўра, қатъий суммада ундирилиши лозим бўлган алимент миқдори суд томонидан қонун ҳужжатларида белгиланган энг кам ойлик иш ҳақининг муайян қисмига мос равишда пул билан тўланадиган қатъий суммада (энг кам ойлик иш ҳақининг тенг ярми, бир баравари, бир ярим баравари ва ҳоказо) белгиланиши лозим.

15. Судларнинг эътибори суд қарорига (буйруғига) асосан ота-онанинг ҳар ойдаги иш ҳақи ва (ёки) бошқа даромадининг муайян қисмида ундирилаётган алиментни қатъий суммада ёки бир вақтда муайян қисмда ва қатъий суммада ундириш тўғрисидаги манфаатдор тарафнинг талаби ФПКнинг 216-моддаси тартибида эмас, даъво иш юритувида кўрилиши лозимлигига қаратилсин. Чунки бу ҳолатда суд қарорини ижро этиш усули ва тартибини ўзгартириш эмас, балки алимент миқдорини ўзгартириш тўғрисида масала ҳал этилади.

16. Судларга тушунтирилсинки, қарздор алимент ундириш тўғрисидаги суд буйруғининг кўчирма нусхасини олган кундан эътиборан ўн кунлик муддат ичидан арз қилинган талабга қарши эътироз билдирса, ФПКнинг 238¹⁰-моддаси тартибида суд буйруғи бекор қилиниши лозим.

Суд буйруғи ФПКнинг 238¹¹-моддасига асосан ижрога қаратилганидан ўн кун муддат ўтганидан сўнг билдирилган эъти-

розлар муддатни тиклаш ҳақида ариза мавжуд бўлмаса, суд томонидан кўрилмайди ва аризачига қайтарилади.

17. Агар суднинг бола таъминоти учун алимент ундириш ҳақидаги ҳал қилув қарори ёки буйруғи ижро этилиши вақтида бола алимент тўлаётган ота (она)нинг тарбияси ва қарамоғига ўтган бўлса, ундирувчи эса, алимент олишдан воз кечмаган бўлса, кейинги тўланадиган алиментдан озод қилиш масаласи ота (она) томонидан тегишли тартибда қўзғатилган даъво асосида суд томонидан ҳал этилишига;

агар ундирувчи юқорида қайд этилган ҳолатларда алиментдан воз кечса, ижро иш юритуви "Суд ҳужжатлари ва бошқа органлар ҳужжатларини ижро этиш тўғрисида"ги Қонуннинг 37-моддаси 2-қисмини 1-бандига асосан тугатилиши лозимлигига судларнинг эътибори қаратилсин.

18. Алимент миқдорини камайтириш ёки алимент тўлашдан озод қилиш ҳақидаги даъволар ФПКнинг 145-моддасига кўра, жавобгар доимий яшаб турган ёки доимий машғул бўлган жойдаги судга берилади.

Вояга етмаган болалар таъминоти учун ундириладиган алимент миқдори суднинг ҳал қилув қарорига кўра, ўзгарган тақдирда алиментнинг янги миқдорда ундирилиши суднинг бу ҳақдаги ҳал қилув қарори қонуний кучга кирган кундан эътиборан амалга оширилади.

19. Оила кодексининг 105, 115-моддаларида белгиланган ҳолатларда алимент миқдорини камайтириш, алимент тўлашдан озод қилиш ҳамда суднинг бир неча қарорлари бўйича ундириладиган алимент миқдорини белгилаш тўғрисидаги аризаларни судда кўриб ҳал этишда, барча ундирувчилар жалб қилиниши лозим.

20. Вояга етмаган ва вояга етган меҳнатга лаёқатсиз шахсларга таъминот бериш мажбуриятлари белгиланган Оила кодексининг 122-моддасига мувофиқ, ота-онаси йўқ бўлган ёки улардан таъминот ололмайдиган вояга етмаган ва вояга етган меҳнатга лаёқатсиз, ёрдамга муҳтож шахсларга таъминот бериш суд томонидан уларнинг қариндошлари: бобо, буви, невара, ака-ука, опа-сингил, шунингдек, ўғай ота ва ўғай она, ўғай ўғил ва ўғай қиз ҳамда доимий тарбияда бўлган шахслар зиммасига юклатилиши мумкин.

Бунда, судлар алимент миқдорини, қарздорнинг ҳамда ундирувчи (даъвогар)нинг моддий ва оилавий аҳолини ҳисобга олган ҳолда, ҳар ойда пул билан тўланадиган қатъий суммада белгилашлари

лозим.

21. Вояга етмаган бола ота-она қарамогидан олиниб, болалар тарбия муассасасига жойлаштирилган ҳар қандай ҳолатда, болаларга таъминот беришда ота-она мажбуриятларининг тенглигидан келиб чиқиб, Оила кодексининг 107-моддасига асосан ота-онасининг ҳар биридан алимент боланинг фойдасига ундирилиб, бола номига очилган банк ҳисоб varaғида жамланади.

22. Оила кодексининг 136-моддаси 4-қисмига кўра, агар таъминот учун маблағ олиш чоралари судга мурожаат қилингунга қадар кўрилганлиги, аммо алимент тўлаши шарт бўлган шахснинг уни тўлашдан бош тортганлиги оқибатида алимент олинмаганлиги суд томонидан аниқланса, ўтган давр учун алимент судга мурожаат этилган пайтдан бошлаб уч йиллик муддат доирасида ундириб олиниши мумкинлигига судларнинг эътибори қаратилсин.

Алимент тўлашдан бош тортиш деганда, шахснинг алимент тўлаш мажбуриятини айбли равишда бажармаслиги, хусусан, алимент тўлаш тўғрисида келишув тузиш ҳақидаги таклифни рад этиш, турар жойини ва (ёки) иш жойини яшириш тушунилиши судларга кўрсатиб ўтилсин.

23. Судлар, алимент ундириш ҳақидаги ишлар бўйича даъвогарнинг даъводан воз кечиши ва тарафларнинг келишув битимини тузиши сабабли иш юритишни тугатишда, бу ҳолат боланинг ҳуқуқ ва манфаатларига зид ёки зид эмаслигига алоҳида эътибор қаратишлари лозим.

Суднинг ҳал қилув қарорига биноан алимент тўлаш мажбурияти юклатилган шахс томонидан жами бўлиб уч ойдан ортиқ муддат мобайнида алимент тўламаслик ҳолати аниқланса, суд ФПКнинг 19-моддасида белгиланган тартибда жиноят ишини қўзғатиш масаласини ҳал қилиш учун тегишли материалларни илова қилган ҳолда бу ҳақда прокурорга хабар қилиши шарт.

24. Вояга етмаган ва вояга етган меҳнатга лаёқатсиз, ёрдамга муҳтож шахслар учун ўз вақтида моддий таъминот олиш муҳимлигини ҳисобга олган ҳолда, фуқаролик ишлари бўйича вилоят ва унга тенглаштирилган судларнинг эътибори, алиментларнинг қонуний муддатда ва тўғри ундирилиши, ўз вақтида ижрога қаратилишини доимий назорат қилиб, суд амалиётини йилига камида бир маротаба таҳлилий ўрганиб боришга қаратилган.

Олий суд раиси

И. РАХИМОВ

Пленум котиби,
Олий суд судьяси

Д. КАМИЛОВ



ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ СУДИ ПЛЕНУМИНИНГ Қ А Р О Р И

2016 йил 29 июль

№ 12

Тошкент шаҳри

Аризани қабул қилишни рад этиш, аризани кўрмасдан қолдириш ва иш юритишни тугатиш билан боғлиқ процессуал нормаларни қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида

Аризани қабул қилишни рад этиш, аризани кўрмасдан қолдириш ва иш юритишни тугатиш билан боғлиқ процессуал нормаларни қўллашда айрим масалалар юзага келганлиги муносабати билан қонун нормаларини суд амалиётида аниқ ва бир хилда қўлланилишини таъминлаш мақсадида, "Судлар тўғрисида"ги Қонуннинг 17-моддасига мувофиқ, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми

Қ А Р О Р Қ И Л А Д И:

1. Ўзбекистон Республикаси Конституциясининг 44-моддасига асосан ҳар бир шахсга ўз ҳуқуқ ва эркинликларини суд орқали ҳимоя қилиш, давлат органлари, мансабдор шахслар, жамоат бирлашмаларининг ғайриқонуний хатти-ҳаракатлари устидан судга шикоят қилиш ҳуқуқи кафолатланади.

Мурожаат Фуқаролик процессуал кодексига белгиланган тартибда, илова қилинадиган ҳужжатлар билан биргаликда судга бевосита қабулда топширилиши, почта алоқа хизмати ёхуд ахборот тизими орқали электрон шаклда юборилиши мумкин.

Судлар аризани қабул қилишни рад этиш, аризани кўрмасдан қолдириш ва иш юритишни тугатишда процессуал ҳуқуқ нормаларини аниқ ва бир хилда қўллашга алоҳида эътибор қаратишлари шарт.

2. Аризани қабул қилишни рад этиш ва фуқаролик иши юзасидан иш юритишни тугатишда Ўзбекистон Республикаси Фуқаролик процессуал кодексининг 152, 100-моддаларида кўрсатилган асосларга риоя қилиш лозимлигига, шу билан бирга ушбу асослар ҳам тугал эмаслигига судларнинг эътибори қаратилсин.

Хусусан, Оила кодексининг 39-моддасида хотинининг ҳомиладорлик вақтида ва бола туғилганидан кейин бир йил мобайнида эр хотини-

нинг розилигисиз никоҳдан ажратиш тўғрисида иш қўзғатишга ҳақли эмаслиги белгиланган. Бундай ҳолатларда суд аризани қабул қилишни рад этиши, агар ариза қабул қилинган тақдирда иш юритишни тугатиши лозим.

Ушбу қонун нормаларида белгиланган қоидалар нафақат даъво аризаларга нисбатан, балки алоҳида тартибда иш юритиш, давлат органлари ва бошқа органлар, шунингдек, мансабдор шахсларнинг хатти-ҳаракатлари (қарорлари) устидан берилган шикоятларга нисбатан ҳам қўлланилади.

3. Аризани қабул қилишни рад этиш масаласи судья томонидан ариза келиб тушган кундан эътиборан 10 кунлик муддат ичида асослан-тирилган ажрим чиқариш орқали ҳал қилинади ва у дарҳол, алоҳида ҳолларда эса, ажрим чиқарилган кундан бошлаб уч кунлик муддат ичида мурожаат қилувчи шахсга топширилади ёки алоқа бўлими ёхуд ахборот тизими орқали электрон шаклда юборилади.

Агар иш судга тааллуқли бўлмаса, судья ажримда аризачи қайси органга мурожаат қилиши лозимлигини ёки иш қўзғатишга тўсқинлик қилаётган ҳолатларни қандай бартараф этишини кўрсатиши шарт.

Судьянинг Фуқаролик процессуал кодексининг 152-моддаси 5-7-бандларида назарда ту-

тилган асослар бўйича аризани қабул қилишни рад этиши йўл қўйилган камчиликлар бартараф қилинган, шу иш бўйича судга умумий тартибда ариза билан такроран мурожаат этишга тўсқинлик қилмайди.

Суднинг айнан ўша тарафлар ўртасида, айнан бир предмет тўғрисида ва айнан бир асослар бўйича чиққан низо юзасидан қабул қилиниб, қонуний кучга кирган ҳал қилув қарори ёхуд даъвогарнинг арз қилган талабларидан воз кечганлигини қабул қилиш ёки тарафларнинг келишув битимини тасдиқлаш тўғрисидаги ажрим мавжудлиги аризани қабул қилишни рад этиш учун асос бўлади.

Судлар ушбу масалани ҳал қилишда илгари қабул қилинган ва қонуний кучда бўлган суд қарори айнан ўша тарафлар ўртасида, айнан бир предмет тўғрисида ва айнан бир асослар бўйича қабул қилинганлигига, шунингдек, кўрсатилган ҳолатларнинг барчаси мавжуд бўлиши аризани қабул қилишни рад этиш учун асос бўлишига эътибор қаратишлари лозим.

Даъвогар ўзининг талабларига асос қилиб кўрсатаётган ҳолатлар даъво асоси ҳисобланади.

Даъво предмети деганда, даъвогарнинг талаби йўналтирилган, суд қарори қабул қилиниши сўралаётган субъектив-ҳуқуқ ҳамда кўриб ҳал қилиниши лозим бўлган моддий-ҳуқуқий низо тушунилади.

4. Судларга жавобгардан даврий тўловлар (алиментлар, соғлиққа шикаст етказилганда кўрилган зарарни қоплаш ёки фуқаро вафот этганлиги билан боғлиқ тўловлар ва ҳоказолар) ундириш тўғрисидаги ҳал қилув қарори қонуний кучга кирганидан сўнг тўловлар миқдори ёки муддатини белгилашга таъсир этувчи ҳолатлар жиддий равишда ўзгарган бўлса, бундай асос билан ҳар бир тараф Фуқаролик процессуал кодексининг 217-моддаси 3-қисмига мувофиқ янгидан ариза бериш йўли билан тўловларнинг миқдори ва муддатини ўзгартиришни талаб қилишга ҳақли эканлиги тушунтирилсин.

5. Ҳал қилув қарори чиқарилгунга қадар жавобгар дастлабки даъво билан бирга кўриб чиқиш учун даъвогарга нисбатан қарши даъво тақдим этишга ҳақли бўлиб, бунда қарши даъво умумий қоидаларга риоя қилинган ҳолда берилиши лозим.

Судлар жавобгар томонидан келтирилган қарши даъвони қабул қилишда Фуқаролик процессуал кодексининг 247-моддаси талабидан қатъий назар, аризани қабул қилиш учун ушбу Кодекснинг 152-моддасида кўрсатилган асослар монелик қилмаслиги ва ариза Фуқаролик процессуал кодексининг 149-150-моддалари талабларига риоя қилинган ҳолда берилганлигига эътибор қаратишлари лозим.

6. Фуқаролик процессуал кодексининг 97-моддаси 1 ва 2-бандларига мувофиқ, муомалага лаёқатсиз шахс, шунингдек, иш юритишга вако-

лати бўлмаган шахс томонидан берилган ариза кўрмасдан қолдирилиши лозим.

Ариза муомалага лаёқатсиз шахс томонидан берилган деганда, руҳий касаллиги ёки ақли заифлиги оқибатида ўз ҳаракатларининг аҳамиятини тушуна олмайдиган ёки уларни бошқара олмайдиган, шунингдек, суд томонидан қонун ҳужжатларида белгилаб қўйилган тартибда муомалага лаёқатсиз деб топилган шахс томонидан берилган ариза тушунилади.

Ариза манфаатдор шахс номидан аризани иш юритишга ваколати бўлмаган шахс томонидан берилган деганда, бир шахс (ишонч билдирувчи) томонидан иккинчи шахс (ишончли вакил)га учинчи шахслар олдидан берилган ваколатлар доирасида вакиллик қилиш учун берилган ёзма ваколат ишончнома мавжуд бўлмаган шахс томонидан берилган ариза тушунилади.

7. Аризани кўрмасдан қолдиришда Фуқаролик процессуал кодексининг 97-моддасида кўрсатилган асосларга риоя қилиш лозимлиги, лекин бу асослар ҳам тугал эмаслиги судларга тушунтирилсин.

Хусусан, Фуқаролик процессуал кодексининг 282-моддаси талабига кўра, алоҳида тартибда юритиладиган ишни кўриш вақтида агар судга тааллуқли ҳуқуқ тўғрисида низо келиб чиқса, суд аризани кўрмасдан қолдириб, ишда иштирок этувчи шахсларга умумий тартибда даъво тақдим этишни таклиф қилиши лозим.

Шунга кўра, судларнинг эътибори аризани кўрмасдан қолдириш асослари Фуқаролик процессуал кодексининг 97-моддасидан ташқари қонуннинг бошқа махсус нормалари билан ҳам белгиланганлигига қаратилсин.

8. Аризани Фуқаролик процессуал кодексининг 97-моддаси 4 ва 5-бандлари асосида кўрмасдан қолдиришда ишда тарафларга суд чақирув қоғози топширилганлиги ҳақидаги маълумот мавжуд бўлиб, улар суд мажлисига узрли сабабларга кўра кела олмаганликларини тасдиқловчи далиллар тақдим қилмаган тақдирдагина йўл қўйилиши мумкин.

9. Судларга тушунтирилсинки, аризани кўрмасдан қолдириш ҳақидаги суд ажрими асослантирилиши ва шунингдек, ариза процессуал қонуннинг қайси нормасига мувофиқ кўрмасдан қолдирилганлиги аниқ кўрсатилиши лозим.

Аризани кўрмасдан қолдирилиши, ишнинг мазмунан ҳал этилишига тўсқинлик қилиши сабабли унга асос қилиб келтирилган ҳолатларни бартараф этиш йўллари суд томонидан ажримда кўрсатилиши шарт.

Аризани кўрмасдан қолдиришга асос бўлган ҳолатлар бартараф этилганидан сўнг манфаатдор шахс яна судга умумий тартибда ариза билан мурожаат қилишга ҳақли.

Агар тарафлар суд мажлисига узрли сабабларга кўра кела олмаганликларини тасдиқловчи далилларни тақдим этса, даъвогар ёки жа-

вобгарнинг илтимосномаси (аризаси)га бинан, суд Фуқаролик процессуал кодексининг 97-моддаси 4 ва 5-бандларига асосан аризани кўрмасдан қолдириш тўғрисида чиқарган ўз ажримини шу кодекснинг 99-моддасига кўра, бекор қилади.

Мазкур илтимоснома (ариза) келиб тушган кундан эътиборан 10 кунлик муддат ичида суд томонидан тарафлар иштирокида суд мажлисида кўриб чиқилади. Тарафлардан бирининг суд мажлисига келмаганлиги илтимоснома (ариза)ни мазмунан ҳал қилишга тўсқинлик қилмайди.

Суднинг ажрими ишнинг кейинги ҳаракатланишига тўсқинлик қилмаслиги сабабли ажрим устидан хусусий шикоят ёки хусусий протест келтирилиши қонунда назарда тутилмаган.

Судларга тушунтирилсинки, аризани кўрмасдан қолдиришга фақат Фуқаролик процессуал кодексининг 97-моддаси ва бошқа қонун ҳужжатларида белгиланган асосларга кўра, йўл қўйилади. Ариза суд томонидан асоссиз кўрмасдан қолдирилган ҳар қандай ҳолатга юқори суд тегишли муносабат билдириши лозим.

10. Судлар иш юритишни тугатишда Фуқаролик процессуал кодексининг 100-моддасида белгиланган асосларга қатъий амал қилишлари шарт.

Агар фуқаролик иши қўзғатилган бўлиб, суд муҳокамаси вақтида иш судга тааллуқли эмаслиги аниқланса, суд мазкур масалада тарафларнинг фикрини инобатга олган ҳолда, алоҳида ажрим билан иш юритишни тугатиб, унда аризага қайси органга мурожаат қилиши лозимлигини тушунтиради.

Айни бир тарафлар ўртасидаги, айни бир предмет тўғрисидаги ва айни бир асослар бўйича чиққан низо юзасидан суднинг қонуний кучга кирган ҳал қилув қарори ёки даъвогарнинг арз қилган талабларидан воз кечишини қабул қилиш тўғрисидаги ёхуд тарафларнинг келишув битимини тасдиқлаш тўғрисидаги ажрими мавжудлиги сабабли иш юритиш тугатилганда, суд ажримда ушбу асослар бўйича иккинчи марта мурожаат қилишга йўл қўйилмаслиги етарлича асосланганди лозим.

Даъвогар арз қилган талабларидан воз кечган ва суд бу воз кечишни қабул қилган ҳамда тарафлар келишув битими тузган бўлсалар, уни тасдиқлашда судлар Фуқаролик процессуал кодексининг 40-моддаси 4-5-қисмлари ва 180-моддаси талабларига қатъий риоя қилишлари лозим.

Ажрим нусхаси ишда иштирок этаётган тарафларга дарҳол, алоҳида ҳолларда эса, қабул қилинган кундан бошлаб уч кунлик муддат ичида топширилиши, алоқа бўлими орқали ёхуд ахборот тизими орқали электрон шаклда юборилиши шарт.

Ишни судда кўришга тайёрлаш вақтида жавобгар даъвогарнинг талабларини тан олиши ва бу тан олиш суд томонидан қабул қилиниши

асоси бўйича иш юритишни тугатишда ишда иштирок этувчи шахслар ўртасида ҳуқуқ тўғрисида низо мавжуд бўлмаслиги ҳамда ишга жалб қилинмаган бошқа шахсларнинг қонун билан кўриқланадиган манфаатларига таъсир қилмаслиги лозим.

Ўзбекистон Республикасининг "Ҳакамлик судлари тўғрисида"ги Қонуни 11-моддаси 1-қисмига асосан ҳакамлик битими мавжуд бўлган тақдирда, низо ҳал қилиш учун ҳакамлик судига топширилиши мумкин. Агар тарафлар ўртасида ушбу низони ҳал қилиш учун ҳакамлик судига топшириш ҳақида ҳакамлик битими мавжудлиги аниқланса, ҳакамлик судига ариза топширилган-топширилмаганлигидан қатъий назар суд иш юритишни тугатиб, тарафларга ҳакамлик судига мурожаат қилиш ҳуқуқини тушунтиради.

Тарафлардан бирининг вафотидан сўнг Фуқаролик процессуал кодексининг 43-моддаси 1-қисмида назарда тутилган ҳолатлар мавжуд бўлмай, низоли ҳуқуқий муносабат ҳуқуқий воқисликка йўл қўймаса, иш юритиш тугатилиши лозим.

11. Фуқаролик процессуал кодексининг 152 ва 97-моддалари асосида аризани қабул қилишни рад этиш ёки аризани кўрмасдан қолдириш ҳақидаги суд ажрими манфаатдор шахсларнинг хусусий шикоятлари (протестлари)га мувофиқ бекор қилинган тақдирда, иш мазмунан ҳал қилинмаганлигини инобатга олган ҳолда, илгари ажрим чиқарган судья ишни қайтадан кўриши мумкин.

12. Судлар иш юритишни тугатиш ҳақидаги масалани муҳокама қилиш билан биргаликда даъвони таъминлаш чораларини бекор қилиш ҳам эътибор қаратишлари лозим.

Аризани қабул қилишни рад этиш, аризани кўрмасдан қолдириш ёки иш юритишни тугатиш масалаларини ҳал қилиш билан биргаликда Фуқаролик процессуал кодексининг 108-моддаси 1-қисми 2-5-бандларида кўрсатилган ҳолатлар мавжуд бўлган тақдирда, аризага тўланган давлат божи тўлиқ қайтарилиши таъминланиши шарт. Давлат божини қайтариш масаласини ҳал қилишда Солиқ кодексининг 342-моддаси талабларига риоя қилиниши керак.

13. Фуқаролик ишлари бўйича вилоят ва унга тенглаштирилган судлар аризани қабул қилишни рад этиш, аризани кўрмасдан қолдириш ва иш юритишни тугатиш билан боғлиқ процессуал нормаларни тўғри қўллашни таъминлаш учун вақти-вақти билан умумлаштиришлар ўтказиб, аниқланган хато ва камчиликларни бартараф этиш юзасидан чоралар кўриб боришлари лозим.

Олий суд раиси

Ш. ГАЗИЕВ

**Пленум котиби,
Олий суд судьяси**

Д. КАМИЛОВ



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

29 июля 2016 года

№ 11

город Ташкент

**О практике применения судами законодательства
по делам о взыскании алиментов на содержание
несовершеннолетних и нетрудоспособных
совершеннолетних детей**

В соответствии со статьёй 64 Конституции Республики Узбекистан родители обязаны содержать и воспитывать детей до их совершеннолетия.

В статьях 96, 100 Семейного кодекса Республики Узбекистан установлена обязанность родителей по содержанию своих несовершеннолетних, а также нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся в помощи детей.

Право на получение материального обеспечения несовершеннолетними и нетрудоспособными совершеннолетними детьми установлены в законодательных актах, разработанных на основе Конвенции "О правах ребенка".

В целях обеспечения прав несовершеннолетних и нетрудоспособных совершеннолетних детей на получение материального содержания и формирования в этой связи единой судебной практики по правильному и четкому применению норм Семейного кодекса Республики Узбекистан, на основании статьи 17 Закона "О судах" Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

ПО С Т А Н О В Л Я Е Т:

1. Обратить внимание судов, что родители несут ответственность за здоровое и всесторонне гармоничное развитие детей и обязаны содержать своих несовершеннолетних и совершеннолетних нетрудоспособных нуждающихся в помощи детей, при невыполнении этой обязанности в добровольном порядке взыскание алиментов с родителей производится только путем вынесения судебного решения или судебного приказа;

на необходимость строгого соблюдения требований законодательства, принимая во внимание, что своевременное и правильное разрешение споров, связанных с выплатой алиментов, является одним из важных гарантий защиты интересов детей.

2. Согласно требованиям действующих Семейного кодекса и Гражданского процессуального кодекса (далее по тексту - ГПК) Республики Узбекистан, в суд о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних и нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся в помощи детей могут обратиться отец или мать ребенка, органы опеки и попечительства, опекун или попечитель, администрации детских воспитательных учреждений, а также прокурор.

Такие обращения подаются в порядке пункта 3 статьи 238², статьи 238³ ГПК в виде заявления о вынесении судебного приказа или в соответствии со статьей 239 с соблюдением статей 148-150 ГПК в порядке искового производства.

3. Согласно части 2 статьи 81 Семейного кодекса лишение родительских прав не освобождает родителей от обязанности содержать своего ребенка. В связи с этим разъяснить судам, что если при лишении родительских прав не был решен вопрос о взыскании алиментов на содержание ребенка, уполномоченное лицо вправе обратиться с иском (заявлением) о взыскании алиментов.

4. Обратит внимание судов на то, что алименты с родителей на содержание усыновленных не взыскиваются, поскольку статьей 165 Семейного кодекса установлено, что усыновленные и их родители (родственники родителей) утрачивают по отношению друг к другу личные и имущественные права и обязанности.

5. Заявление о вынесении судебного приказа о взыскании алиментов или исковое заявление согласно общим правилам подсудности подаются по месту жительства ответчика, а также в соответствии с частью 3 статьи 241 ГПК могут предъявляться по месту жительства заявителя или истца.

6. В соответствии с пунктом 3 статьи 329 Налогового кодекса за подачу заявления о вынесении судебного приказа о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей, а также искового заявления о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних и нетрудоспособных совершеннолетних нуждающихся в помощи детей государственная пошлина не взыскивается.

При определении размера взыскиваемой в доход государства государственной пошлины при принятии исковых заявлений об уменьшении размера алиментов, освобождении от уплаты алиментов, а также принятии решения или приказа о взыскании алиментов судам необходимо основываться на требованиях статьи 105 ГПК и разъяснениях постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 ноября 2009 года за №14 "О практике взыскания судебных расходов по гражданским делам" (в частности, пункта 21).

При вынесении приказа о взыскании алиментов, если должник в это время не работает или не представлены документы, подтверждающие его заработок и (или) доход, государственная пошлина определяется исходя из средней заработной платы установленной в Республике Узбекистан.

7. Учитывая значение вопроса обеспе-

чения права ребенка на получение содержания путем вынесения судебного приказа, в таком порядке, т.е. на основании пункта 3 статьи 238² ГПК вопрос взыскания алиментов в соответствии со статьей 238⁷ ГПК разрешается в течение 3 дней, обратить внимание судов на широкое использование на практике возможностей данного института.

8. Разъяснить судам, что при правильном установлении размера алиментов, в соответствии со статьей 99 Семейного кодекса размер алиментов на несовершеннолетних детей взыскивается в определенной части ежемесячного заработка и (или) иного дохода родителей (1/4, 1/3, 1/2), а также, что размер этих выплат может быть уменьшен или увеличен с учетом материального или семейного положения сторон и иных отдельных обстоятельств.

В таком же случае уменьшенный или увеличенный размер алиментов должен быть определен не в процентах, а в определенной части заработка и (или) иного дохода.

9. Статьей 100 Семейного кодекса установлена выплата алиментов родителями совершеннолетним нетрудоспособным, нуждающимся в помощи детям, при этом суды в соответствии с законом должны обратить особое внимание на необходимость выяснения трудоспособности либо нетрудоспособности, а также нуждаемости либо не нуждаемости в материальной помощи совершеннолетних детей.

Обратившаяся в суд сторона должна представить в качестве доказательства заключение ВТЭКа или другого компетентного органа об инвалидности, сведения о материальном положении и т.д. о нетрудоспособности и нуждаемости в помощи совершеннолетнего ребенка. Нуждаемость или не нуждаемость должен оцениваться судом на основании соответствующих сведений.

Суды при взыскании алиментов должны принимать во внимание степень утраты трудоспособности ребенка и действительность его нужды в помощи, материальное и семейное положение сторон.

10. В соответствии со статьей 101 Семейного кодекса размер взыскиваемых с родителей в месяц алиментов совершеннолетним нетрудоспособным нуждающимся в помощи детям определяется в твердой денежной сумме.

При этом суд при определении размера алиментов исходит из материального и семейного положения родителей, то есть установленный судом размер должен быть обоснованным.

11. Суды при определении размера алиментов должны строго следовать требованиям, установленным статьей 102 Семейного кодекса, указывать в решении причину установления размера алиментов в определенной части от ежемесячного заработка и (или) иного дохода в месяц или в твердой денежной сумме.

12. При разрешении вопроса о взыскании дополнительных расходов на содержание детей, суды должны указать, какими исключительными обстоятельствами (тяжелое увечье, болезнь и другие) вызваны приведенные в статье 103 Семейного кодекса дополнительные расходы, их необходимость для содержания ребенка и определить размер части дополнительных расходов в твердой денежной сумме с учетом их семейного и (или) материального положения.

13. В части 2 статьи 142 Семейного кодекса установлено, что при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает неустойку в размере одной десятой процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый просроченный день.

Исходя из данной нормы, суды должны принимать во внимание, что обязанность выплаты неустойки возникает, если алименты взысканы на основании решения суда (приказа), если же соглашение по уплате алиментов не исполнено, ответственность возникает на основании статьи 327 Гражданского кодекса.

Суды должны принять во внимание, что ответственность за несвоевременную уплату алиментов наступает в случае образования задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты, если в этом нет вины лица (например, несвоевременное получение зарплаты, неправильный перевод сумм алиментов и др.) ответственность не наступает.

Разъяснить судам, что при образовании задолженности в процессе исполнения решения о взыскании алиментов определение размера и взыскание неустойки осуществляется судебными исполнителями. В случае возникновения задолженности по алиментам в связи с невыполнением соглашения о выплате

алиментов, взыскатель может обратиться в суд с иском о взыскании банковских процентов.

14. В соответствии со статьей 144 Семейного кодекса индексация алиментов, взыскиваемых по решению суда в твердой денежной сумме, производится по месту удержания алиментов пропорционально увеличению установленного законодательством минимального размера заработной платы.

В целях индексации размер алиментов устанавливается судом в твердой денежной сумме, соответствующей определенной части установленного законодательством минимального размера заработной платы.

В связи с этим, размер алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме, должен определяться судом в виде твердой денежной суммы, соответствующей определенной части установленного законодательством минимального размера заработной платы (половина минимального размера заработной платы, однократный, полутора кратный и т.д.)

15. Обратит внимание судов на то, что требование заинтересованного лица о взыскании в твердой денежной сумме или одновременно в определенном размере и в твердой денежной сумме алиментов, взыскиваемых на основании решения суда (судебного приказа) в определенном размере с заработка и (или) иного дохода родителей в месяц, необходимо рассматривать не в порядке требований статьи 216 ГПК, а в порядке искового производства. Потому, что в данном случае решается вопрос не об изменении способа и порядка исполнения решения суда, а об изменении размера алиментов.

16. Разъяснить судам, что в случае поступления в десятидневный срок со дня получения копии судебного приказа о взыскании алиментов от должника возражения против заявленного требования, судебный приказ может быть отменен в порядке статьи 238¹⁰ ГПК.

Возражения, заявленные по истечении десятидневного срока с момента направления судебного приказа на основании статьи 238¹¹ ГПК для исполнения, при отсутствии заявления о восстановлении срока, судом не рассматриваются и возвращаются заявителю.

17. Обратит внимание судов на то, что если во время исполнения решения суда или судебного приказа о взыскании али-

ментов на содержание ребенка, ребенок перешел на воспитание и содержание родителя, выплачивающего алименты, при этом, если взыскатель не отказался от получения алиментов, вопрос об освобождении от уплаты последующих алиментов разрешается судом на основании поданного в установленном порядке иска отцом (матерью);

если в вышеуказанных случаях взыскатель отказался от алиментов, исполнительное производство подлежит прекращению на основании пункта 1 части 2 статьи 37 Закона "Об исполнении судебных актов и актов иных органов".

18. Иски об уменьшении размера алиментов или об освобождении от уплаты алиментов в соответствии со статьёй 145 ГПК подаются в суд по месту постоянного местожительства или постоянного занятия ответчика.

В случае изменения на основании решения суда размера алиментов, взыскиваемых на содержание несовершеннолетних детей, взыскание алиментов в новом размере производится со дня вступления в законную силу решения суда.

19. При разрешении в суде заявлений об уменьшении размера алиментов, освобождении от уплаты алиментов и определении размера алиментов, взыскиваемых по нескольким судебным решениям, по основаниям, предусмотренным статьями 105 и 115 Семейного кодекса, необходимо привлечь всех взыскателей.

20. В соответствии со статьёй 122 Семейного кодекса, предусматривающей обязанности по содержанию несовершеннолетних и нетрудоспособных совершеннолетних лиц, обязанность по содержанию несовершеннолетних лиц, не имеющих родителей или не могут получить от них средства на содержание, и нетрудоспособных совершеннолетних лиц, нуждающихся в помощи, может быть возложена судом на их родственников - дедушку, бабушку, внука, брата, сестру, а также на отчима и мачеху, пасынка и падчерицу, а также на лиц, находившихся на постоянном воспитании.

В этом случае суды должны определять размер алиментов в твердой денежной сумме, выплачиваемой ежемесячно, исходя из материального и семейного положения ответчика и взыскателя (истца).

21. Во всех случаях отобрания несовершеннолетнего ребенка у родителей и помещении его в детское воспитательное учреждение, алименты, исходя из

равенства обязательств родителей по содержанию детей, взыскиваются на основании статьи 107 Семейного кодекса в пользу ребенка с каждого из родителей и аккумулируются на банковском счете, открытом на имя ребенка.

22. Обратит внимание судов на то, что в соответствии с частью 4 статьи 136 Семейного кодекса алименты за прошедший период могут быть взысканы в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд, если судом установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению средств на содержание, но алименты не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты.

Указать судам, что под уклонением от уплаты алиментов понимается умышленное неисполнение лицом обязательств по уплате алиментов, в частности, отказ от предложения о заключении соглашения об уплате алиментов, сокрытие местожительства и (или) места работы.

23. Судам следует обратить особое внимание, не противоречит ли прекращение производства по делам о взыскании алиментов в связи с отказом истца от иска и заключением сторонами мирового соглашения, правам и законным интересам ребенка.

В случае установления обстоятельств не уплаты алиментов в течении срока свыше трех месяцев лицом, на которого по решению суда возложена обязанность по уплате алиментов, суд в порядке, установленном ст.19 ГПК, должен сообщить об этом прокурору, приложив соответствующие материалы для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

24. Учитывая важность своевременного получения средства на содержание несовершеннолетними лицами и совершеннолетними нетрудоспособными, нуждающимися лицами, обратить внимание областных и приравненных к ним судов по гражданским делам на то, что они должны постоянно контролировать взыскание алиментов в законные сроки, своевременное их исполнение, а также систематически, не менее одного раза в год изучать судебную практику.

**Председатель
Верховного суда**

Ш. ГАЗИЕВ

**Секретарь Пленума,
судья Верховного суда**

Д. КАМИЛОВ



ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

29 июля 2016 года

№ 12

город Ташкент

О некоторых вопросах применения процессуальных норм по вопросам об отказе в принятии заявления, об оставлении заявления без рассмотрения и о прекращении производства

В связи с некоторыми вопросами, возникшими при применении норм процессуального закона, связанных с отказом в принятии заявления, оставлении заявления без рассмотрения и прекращении производства по делу, в целях точного и единообразного применения норм закона в судебной практике, в соответствии со статьей 17 Закона Республики Узбекистан "О судах", Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

ПО С Т А Н О В Л Я Е Т:

1. В соответствии со статьей 44 Конституции Республики Узбекистан каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, право обжалования в суд незаконных действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений.

Обращение осуществляется в порядке, предусмотренном Гражданским процессуальным кодексом, может быть сдано непосредственно на приеме в суд, направлено через почтовую связь либо в электронной форме через информационную систему, вместе с прилагаемыми документами.

Суды должны обратить особое внимание на точное и единообразное применение процессуально-правовых норм при отказе в принятии заявления, оставлении заявления без рассмотрения и прекращении производства по делу.

2. При отказе в принятии заявления и прекращении производства по делу необходимо соблюдать основания, указанные в статьях 152, 100 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан, вместе с тем, следует обратить внимание судов на то, что и эти основания не являются исчерпывающими.

В частности, в статье 39 Семейного кодекса

установлено, что муж не имеет права без согласия жены возбуждать дело о расторжении брака во время беременности жены и в течение года после рождения ребенка. В таких случаях суду следует отказать в принятии заявления, а в случае принятия заявления — прекратить производство по делу.

Установленные в этих нормах закона правила применяются не только в отношении исковых заявлений, но и к заявлениям по делам особого производства, а также по жалобам на действия (решения) должностных лиц государственных и других органов.

3. Вопрос об отказе в принятии заявления решается судьей вынесением мотивированного определения в течение 10 дней со дня его поступления, и оно немедленно, а в исключительных случаях в течение трех дней со дня его вынесения, вручается обратившемуся лицу или направляется по почте либо в электронной форме через информационную систему.

Если дело неподведомственно суду, судья в определении должен указать, в какой орган заявителю необходимо обратиться либо указать, как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела.

Отказ судьи в принятии заявления по ос-

нованиям, изложенным в пунктах 5-7 статьи 152 Гражданского процессуального кодекса, не препятствует повторному обращению по этому делу в суд с заявлением на общих основаниях при устранении допущенных недостатков.

Наличие вступившего в законную силу вынесенного по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения суда либо определения суда о принятии отказа истца от заявленных требований или об утверждении мирового соглашения сторон является основанием для отказа в принятии заявления.

При решении данного вопроса судам следует обратить внимание на то, что вступившее в законную силу ранее принятое судебное постановление между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, а также содержащее все указанные элементы является основанием для отказа в принятии заявления.

Основанием иска являются обстоятельства, на которые истец основывает свое требование.

Под предметом иска следует понимать требование о вынесении судебного постановления по субъективному праву, а также разрешении материально-правового спора.

4. Разъяснить судам на то, что в случае, если после вступления в законную силу решения, которым с ответчика присуждены периодические платежи (алименты, возмещение вреда за повреждение здоровья или смерти и т. д.), существенно изменяются обстоятельства, влияющие на определение размера платежей или на их продолжительность, каждая сторона в соответствии с частью 3 ст. 217 Гражданского процессуального кодекса вправе, путем подачи нового заявления, требовать изменения размера и срока платежей.

5. Ответчик до вынесения решения по делу вправе предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском, и предъявленный встречный иск должен подаваться с соблюдением общих правил.

При принятии встречных исковых заявлений ответчика, суды должны обратить внимание на то, что помимо требования в статье 247 Гражданского процессуального кодекса, необходимо отсутствие препятствующих оснований, указанных в статье 152 данного Кодекса и на подачу заявления с соблюдением требований статей 149-150 Гражданского процессуального кодекса.

6. В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 97 Гражданского процессуального кодекса заявление, поданное недееспособным лицом, а также не имеющим полномочий на ведение дела подлежит оставлению без рассмотрения.

Под заявлением, поданным недееспособным лицом следует понимать заявление поданное

гражданином, который вследствие психического расстройства или слабоумия не понимает значение своих действий или не может руководить ими, а также признанный судом недееспособным в порядке, установленном законодательством.

Под заявлением, поданным лицом от имени заинтересованного лица, не имеющим полномочий на ведение дела, следует понимать заявление поданное лицом у которого отсутствует письменное полномочие, выдаваемое одним лицом (доверителем) другому лицу (поверенному) для представительства перед третьими лицами в пределах полномочий, предоставленных ему по доверенности.

7. Разъяснить судам, что при оставлении заявления без рассмотрения необходимо соблюдать основания, указанные в статье 97 Гражданского процессуального кодекса, но следует учитывать, что и указанный перечень оснований не является исчерпывающим.

В частности, в соответствии со статьей 282 Гражданского процессуального кодекса суд, оставляет заявление без рассмотрения и предлагает участвующим в деле лицам предъявить иск в общем порядке, если во время разбирательства дела в порядке особого производства возник спор о праве, подведомственный суду.

В связи с этим обратить внимание судов на то, что помимо оснований оставления заявления без рассмотрения, указанных в статье 97 Гражданского процессуального кодекса, они установлены другими специальными нормами закона.

8. Оставление заявления без рассмотрения по основаниям, предусмотренных пунктами 4 и 5 статьи 97 Гражданского процессуального кодекса допускается только при наличии сведений о вручении судебной повестки сторонам, в случаях не предъявления ими доказательств, подтверждающих уважительность причин отсутствия в судебном заседании.

9. Разъяснить судам, что определение суда об оставлении заявления без рассмотрения должно быть мотивированным, а также конкретно указано на основании какой процессуальной нормы заявление оставлено без рассмотрения.

Поскольку оставление заявления без рассмотрения препятствует разрешению дела по существу, суду в определении следует указать пути устранения обстоятельств, явившихся основанием для этого.

После устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в суд с заявлением в общем порядке.

Если стороны представят доказательства, подтверждающие уважительность причин отсутствия их в судебном заседании, суд по хо-

датайству истца или ответчика, согласно статье 99 Гражданского процессуального кодекса отменяет свое определение об оставлении заявления без рассмотрения по основаниям, указанным в пунктах 4 и 5 статьи 97 данного Кодекса.

Данное ходатайство (заявление) рассматривается в течение 10 дней со дня поступления судом в судебном заседании с участием сторон. Однако, неявка одной из сторон в судебное заседание не является препятствием для рассмотрения ходатайства (заявления) по существу.

Законом не предусмотрена подача частной жалобы либо принесение частного протеста на данное определение, поскольку это определение не препятствует дальнейшему движению дела.

Разъяснить судам, что оставления заявления без рассмотрения, допускается только по основаниям, предусмотренным статьей 97 Гражданского процессуального кодекса и другими актами законодательства. Вышестоящему суду следует реагировать на каждый случай безосновательного оставления заявления без рассмотрения.

10. При прекращении производства по делу суды должны строго руководствоваться основаниями, предусмотренными статьей 100 Гражданского процессуального кодекса.

В случае если по возбужденному делу в ходе судебного разбирательства будет установлено, что дело неподведомственно суду, с учетом мнения сторон по данному вопросу суд отдельным определением прекращает производство по делу и разъясняет в нем, в какой орган следует обратиться заявителю.

С учетом того, что при наличии вступившего в законную силу вынесенного по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решения суда или определения суда о принятии отказа истца от заявленных требований или об утверждении мирового соглашения сторон, в определении суда должно достаточно мотивированным, что повторное обращение по данным основаниям не допускается.

При принятии отказа истца от заявленных требований и принятии суда этого отказа, а также при утверждении мирового соглашения сторон судам необходимо строго соблюдать требования частей 4 и 5 статьи 40 и статьи 180 Гражданского процессуального кодекса.

Копия определения должна быть выдана лицам, участвующим в деле, немедленно, а в исключительных случаях в течение трех дней со дня вынесения направлена через отделение связи или в электронной форме через информационную систему.

При прекращении производства по делу в ходе подготовки дела к судебному разбирательству в связи с признанием ответчиком

заявленных требований и принятия его судом, необходимо, чтобы у лиц, участвующих по делу отсутствовал спор о праве, а также не нарушались права и охраняемые законом интересы других лиц, не привлеченных к участию в деле.

Согласно части 1 статьи 11 Закона Республики Узбекистан "О третейских судах" спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии третейского соглашения. Если будет установлено, что между сторонами имеется соглашение о передаче данного спора для разрешения третейского суда, независимо от того сдано оно или не сдано в третейский суд, суд должен прекратить производство по делу и разъясняет сторонам право обращения в третейский суд.

В случае смерти одной из сторон, при отсутствии обстоятельств, предусмотренных частью 1 статьи 43 Гражданского процессуального кодекса, если спорное правоотношение не допускает правопреемства, производство по делу необходимо прекратить.

11. В случае отмены определения суда, принятых на основании статьей 152 и 97 Гражданского процессуального кодекса об отказе в принятии заявления либо оставлении заявления без рассмотрения, согласно частных жалоб (протестов) заинтересованных лиц, указанное дело может быть повторно рассмотрено судьей, ранее вынесшим определение.

12. При обсуждении вопроса о прекращении производства по делу судам необходимо обратить внимание на одновременное рассмотрение вопроса об отмене мер по обеспечению иска.

При разрешении вопросов об отказе в принятии заявления, оставлении заявления без рассмотрения или прекращении производства по делу, при наличии обстоятельств, указанных в пунктах 2-5 части 1 статьи 108 Гражданского процессуального кодекса, одновременно обеспечивается возврат уплаченной госпошлины заявителю. При разрешении вопроса о возврате госпошлины необходимо соблюдать требования статьи 342 Налогового кодекса.

13. Областные и приравненных к ним суды по гражданским делам, в целях обеспечения правильного применения норм процессуального законодательства, связанного с отказом в принятии заявления, оставлением заявления без рассмотрения и прекращением производства по делу периодически следует проводить обобщения, а также по установленным недостаткам принимать меры для их устранения.

**Председатель
Верховного суда**

Ш. ГАЗИЕВ

**Секретарь Пленума,
судья Верховного суда**

Д. КАМИЛОВ

Мамлакатимиз суд-ҳуқуқ тизимида босқичма-босқич амалга оширилаётган ислоҳотлардан кўзланган асосий мақсад — инсон ҳуқуқ ва манфаатларининг ишончли ҳимоя қилинишини таъминлашдан иборатдир.

Конституциямизда фуқароларнинг ҳуқуқ ва эркинликлари дахлсизлиги, улардан суд қарорисиз маҳрум этишга ёки уларни чеклаб қўйишга ҳеч ким ҳақли эмаслиги (19-модда), шунингдек, ҳар бир шахсга ўз ҳуқуқ ва эркинликларини суд орқали ҳимоя қилиш, давлат органлари, мансабдор шахслар, жамоат бирлашмаларининг ғайриқонуний хатти-ҳаракатлари устидан судга шикоят қилиш ҳуқуқи кафолатланган (44-модда).

Дастанбки тергов устидан суд назорати институтини янада такомиллаштириш масалалари

Раҳимқул ТОШБОЕВ,

Олий суд ҳузуридаги

Тадқиқот маркази бўлим бошлиғи

Шу маънода, фуқароларнинг Конституция ва қонунларда мустақамлаб қўйилган ҳуқуқ ва эркинликлари ҳимоясини суд томонидан таъминлашда суд назорати институти алоҳида аҳамиятга эга.

Суд назорати — кенг маънода бу давлат органлари, корхоналар, муассасалар, ташкилотлар, жамоат бирлашмалари, фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органлари ёки мансабдор шахслар хатти-ҳаракатлари (қарорлар)нинг Конституция ва қонунларга мувофиқлигини текшириш юзасидан суднинг ўзига хос процессуал фаолиятidir.

Жиноят-процессидан суд назорати суд ҳокимиятининг мустақил конституциявий фаолият йўналиши бўлиб, инсон ҳуқуқ ва эркинликларини чеклаш ҳамда ғайриҳуқуқий, асоссиз, адолатсиз хатти-ҳаракатлар ва қарорлар оқибатида бузилган ҳуқуқларни тиклаш билан боғлиқ ҳуқуқий муносабатларни тартибга

солади.

Миллий қонунчилигимизга кўра, жиноят ишини юритишда суд назорати қуйидаги йўналишларда амалга оширилмоқда:

биринчидан, жиноят ишини судга қадар юритиш босқичида суд назорати бўлиб, бу тўғрисида сўз юритганда, қуйидагиларни қайд этиш лозим.

Сўнгги йилларда жиноят ишини судга қадар юритиш босқичида суд назоратини ўрнатишга алоҳида эътибор қаратилмоқда. Судга қадар иш юритиш босқичида амалга ошириладиган айрим процессуал ҳаракатлар, хусусан, эҳтиёт чораси сифатида шахсни қамоққа олиш ёки уй қамоғига жойлаштириш, айбланувчини лавозимидан четлатиш, шахсни тиббий муассасага жойлаштириш, шахсга нисбатан амнистия актини қўллаш масалалари фақат судьянинг санкцияси асосида амалга ошириш тартиби жорий этилди.

Буларнинг барчаси, ўз

навбатида, суриштирув ва дастанбки тергов жараёнида суд назоратини кучайтиришга хизмат қилди.

Судлар ушбу масалаларни кўриб чиқишда суриштирув ва тергов органлари томонидан процессуал қонун бузилишларига йўл қўйилган ёки қўйилмаганлигига алоҳида эътибор қаратиб келмоқда. Хусусан, 2014 ва 2015 йиллар давомида биргина қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш юзасидан илтимосномаларни судларга киритишда йўл қўйилган камчиликлар юзасидан судлар томонидан жами 85 та хусусий ажримлар чиқарилган бўлиб, уларнинг 71 таси ички ишлар, 14 таси прокуратура идоралари ходимларига нисбатан қабул қилинган.

Шунингдек, судлар томонидан 2008-2015 йиллар давомида жами 800 дан ортиқ ҳолатда прокурорнинг шахсга нисбатан қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш тўғрисидаги илтимосномалари рад қилиниб, ушбу шахслар қамоқдан озод қилинган.

Суд назорати судга қадар иш юритиш босқичида шахснинг ҳуқуқ ва эркинликларини ишончли ҳимоя қилиш ҳамда тергов хатоларини ўз вақтида бартараф этишга хизмат қилмоқда.

Иккинчидан, суд ўзининг иш юритувига келиб тушган жиноят ишларини кўриб чиқиш жараёнидаги суд назорати бўлиб, суриштирув, тергов органлари томонидан процессуал ҳаракатларни амалга ошириш, далилларни тўплашда қонун нормаларига риоя этилишини текшириш ва уларнинг қонунийлигига баҳо беришдан иборатдир.

Ушбу босқичда суд муҳокамаси давомида аниқланган ҳар бир қонунбузилиш ёки процессуал камчилик юзасидан тегишли чоралар кўрилиши лозим. Чунки Жиноят-процессуал кодексининг қонунийлик принципига кўра, судья, прокурор, терговчи, суриштирувчи, ҳимоячи, шунингдек, жиноят ишини юритишда иштирок этувчи барча шахслар Конституция, Жиноят-процессуал кодекси ва бошқа қонунларига аниқ риоя этиши ва уларнинг талаби бажариши шарт.

Қонунларни аниқ бажариш ва уларга риоя қилишдан ҳар қандай чекиниш, қандай сабабларга кўра юз берганидан қатъи назар, жиноят процессида қонунийликни бузиш ҳисобланади ва тегишли жавобгарликка сабаб бўлади.

2014 ва 2015 йиллар давомида судлар томонидан биргина гиёҳвандлик воситалари ёки психотроп моддалар билан қонунга

хилоф равишда муомала қилишдан иборат жиноят ишларини кўришда, жиноятнинг сабаблари ва унинг содир этилишига имкон берган шарт-шароитларни бартараф қилиш ҳамда суриштирув ва дастлабки тергов давомида камчиликларга йўл қўйилганлиги юзасидан ҳуқуқни муҳофаза қилувчи идораларга нисбатан жами 136 та хусусий ажримлар чиқарилган. Ушбу хусусий ажримларнинг аксарияти ички ишлар ва божхона идоралари ходимларининг фаолияти юзасидандир.

Дастлабки тергов босқичида суд назоратини йўлга қўйиш борасида амалга оширилган ишларнинг аҳамиятини таъкидлаш билан бир қаторда, бу борада қонунчиликни янада такомиллаштириш зарурияти мавжудлигини ҳам қайд этиш лозим. Энг асосийси, Жиноят-процессуал кодексида "суд назорати" тушунчасига ҳуқуқий жиҳатдан аниқ таъриф берилмаган.

Яъни дастлабки тергов босқичида суд назоратини амалга ошириш принциплари, мақсад ва вазифалари, тартиби, шакллари, унинг доирасини белгилайдиган махсус нормалар амалдаги қонунчиликка киритилса, мақсадга мувофиқ бўларди.

Суд назорати институти тўла амалга киритиш орқали фуқароларнинг ҳуқуқлари бузилиши ва чекланишининг олдини олишга, бузилган ҳуқуқларни ўз вақтида тиклашга ва суриштирув ва тергов органларининг қонунда белгиланган тартибга риоя қилинмаган ҳолда чиқарилган қарор-

ларини бекор қилишда муҳим ўрин тутди.

Жиноят-процессуал кодексининг 47-боби суриштирув ва дастлабки тергов органлари қонунларнинг ижро этиши устидан назорат масаласига бағишланган бўлиб, ушбу бобда фақатгина бу борада прокурор назорати хусусида сўз юритилган.

Суриштирув ва дастлабки тергов устидан прокурор назорати кўп йиллар давомида судга қадар босқичда ягона назорат институти бўлиб келган.

Айтиш керакки, 1995 йил 30 августда қабул қилинган "Фуқароларнинг ҳуқуқлари ва эркинликларини бузадиган хатти-ҳаракатлар ва қарорлар устидан судга шикоят қилиш тўғрисида"ги қонун фуқароларнинг ҳуқуқлари ва эркинликларини бузган, уларни рўёбга чиқаришга монелик туғдирган ва фуқаро зиммасига қонунга хилоф равишда қандайдир мажбурият юклатилишига сабаб бўлган хатти-ҳаракатлар (қарорлар)дан фуқароларни ҳимоя қилишда муҳим аҳамият касб этаётганлигини қайд этиш лозим.

Бироқ ушбу қонуннинг таъсир доираси жиноят ишини юритиш давомида суриштирув, дастлабки тергов органлари ва мансабдор шахсларининг ҳаракатлари ва қарорлари устидан бевосита судга шикоят қилинишига тааллуқли эмас.

Чунки Жиноят-процессуал кодекси нормаларига мувофиқ, (33, 382 ва бошқа моддалар) жиноят ишини юритиш давомида суриштирув, дастлабки

тергов органлари ва улар мансабдор шахсларининг ҳаракатлари ва қарорлари устидан бевосита прокурорга шикоят қилиниши мумкин.

Судга қадар иш юритиш босқичида суд назоратини амалга оширишда хорижий давлатлар тажрибасини ўрганиш, қиёсий таҳлил қилиш мамлакатимизда ушбу ҳуқуқий институтни ривожлантиришда муҳим аҳамият касб этади.

Шу маънода АҚШ ва бошқа ривожланган давлатларда жиноят ишларини юритиш бўйича ҳар қандай босқичда суд назорати институти кенг қўлланилади.

Ушбу давлатлар қонунчилигига кўра, ишни судгача юритиш босқичида қабул қилинган қарорлар ёки амалга оширилган ҳаракатлар суд томонидан ноқонуний деб топилиши ва бекор қилиниши мумкин.

Бундан ташқари Россия Федерацияси, Украина ва Беларусь каби давлатлар жиноят-процессуал қонунчилигида ишни судга қадар юритиш босқичида суриштирув, дастлабки тергов органлари ҳаракатлари ва қарорлари устидан судга шикоят қилиш ва суд томонидан бундай шикоятларни кўриб чиқиш тартибига оид нормалар аниқ белгиланганлигини кўриш мумкин.

Дастлабки тергов устидан суд назорати институтини янада такомиллаштириш борасида жиноят-процессуал қонунчиликни қуйидаги йўналишларда ривожлантириш мақсадга мувофиқдир.

Биринчидан, Конститу-

циямизда белгиланган ҳар бир шахсга ўз ҳуқуқ ва эркинликларини суд орқали ҳимоя қилиш, давлат органлари, мансабдор шахслар, жамоат бирлашмаларининг ғайриқонуний хатти-ҳаракатлари устидан судга шикоят қилиш ҳуқуқи кафолатланиши (44-модда) тўғрисидаги қоидадан келиб чиқиб, дастлабки тергов босқичида суд назоратини амалга ошириш принциплари, мақсад ва вазифалари, тартиби, шакллари, унинг доирасини белгилайдиган махсус нормаларни киритиш лозим.

Жиноят-процессуал кодекснинг 602-моддасида шунга ўхшаш норма мавжуд бўлиб, унга кўра, Ўзбекистон Республикаси Бош прокурорининг ёки унинг ўринбосарининг Ўзбекистон Республикаси ҳудудида бўлган шахсни ушлаб бериш тўғрисидаги қарори устидан сўралаётган шахс қамоқда сақланаётган жойдаги жиноят ишлари бўйича Қорақалпоғистон Республикаси Олий судига, жиноят ишлари бўйича вилоят ёки Тошкент шаҳар судларига мазкур шахс ёхуд унинг ҳимоячиси томонидан шикоят қилиниши ва уни судда кўриб чиқиш тартиби кўрсатилган.

Шунга ўхшаш нормани суриштирув ва дастлабки тергов органининг жиноят иши қўзғатишни рад қилиш, жиноят ишини тугатиш тўғрисидаги, шунингдек, фуқароларнинг конституциявий ҳуқуқ ва эркинликларига зарар етказадиган ёхуд одил судловдан фойдаланиш ҳуқуқини чеклайдиган бошқа қарорларига (ҳаракатларига)

нисбатан ҳам тадбиқ этилса, мақсадга мувофиқ бўларди.

Бунда суд назорати зудлик билан амалга оширилиб, суриштирув ёки дастлабки терговни олиб бориш сифати ва муддатларига салбий таъсир кўрсатмаслиги лозимлигини инобатга олиш зарурдир.

Иккинчидан, келгусида суриштирув ва дастлабки тергов жараёнида суд назоратини кучайтириш мақсадида, Жиноят процессуал кодексига назарда тутилган бир қатор процессуал ҳаракатларни, хусусан, Жиноят процессуал кодексининг 158-моддасидаги тинтув ўтказиш, 166-моддасидаги назарда тутилган почта-телеграф жўнатмаларини хатлаб қўйиш, 21-бобида белгиланган телефон ва бошқа сўзлашув қурилмалари орқали олиб бориладиган сўзлашувларни эшитиб туриш, 290-моддасида белгиланган мол-мулкни хатлашни фақат судьянинг санкцияси асосида ўтказиш ва қўллаш тартибини жорий қилиш мақадга мувофиқдир.

Ушбу ваколатларнинг прокурордан судларга ўтказилиши суриштирув ва дастлабки тергов жараёнида суд назоратини кучайтириш имконини беради.

Бундан ташқари амалдаги жиноят-процессуал қонунчилик талабига кўра, судья шахсга нисбатан қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш тўғрисидаги илтимосномани кўриб чиқиш натижаси бўйича бундай эҳтиёт чорасини қўллаш ёки қўллашни рад

қилиш тўғрисида ажрим чиқариш ваколатига эга.

Фикримизча, судья шахсга нисбатан қамоққа олиш тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш тўғрисидаги илтимосномани кўриб чиқиш давомида, бундай эҳтиёт чорасини қўллаш учун асослар мавжуд эмас, деган хулосага келган тақдирда, шахсга нисбатан уй қамоғи ёки гаров эҳтиёт чорасини қўллаш тўғрисида ажрим чиқариш ваколатига эга бўлиши лозим. Худди шунингдек, уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш рад этилган тақдирда эса, гаров эҳтиёт чорасини қўллаш масаласини муҳокама қилиши лозим.

Судьяга бундай ваколатнинг берилиши шахсга нисбатан қамоққа олиш ёки уй қамоғи тарзидаги эҳтиёт чорасини қўллаш рад этилган тақдирда, кейинчалик ушбу шахсга бошқа турдаги эҳтиёт чорасини қўллаш борасидаги муаммони бартараф этиш билан бирга суднинг дастлабки тергов устидан назоратини кучайтиради.

Учинчидан, жиноят иши айблов хулосаси ёки тиббий йўсиндаги мажбурлов чораларини қўллаш учун судга юбориш тўғрисидаги қарор билан келиб тушганидан сўнг ишни судда кўриш учун тайинлаш тўғрисида ёки бошқача қарор қабул қилиш — судда иш юритишнинг бошланғич ва шу билан бирга энг муҳим босқичи бўлиб ҳисобланади.

Чунки ушбу босқичда ҳал қилиниши лозим бўлган масалалар тезкорлик билан кўриб чиқилиб, тўғри ҳал қилиниши иш бўйича ўтказиладиган суд

муҳокамасининг сифати ва муддатига ўзининг ижобий таъсирини кўрсатади. Акс ҳолда, ортиқча вақт ва меҳнатнинг сарфланишига, хусусан иш бўйича суд муҳокамаси бошлангунга қадар зудлик билан ҳал қилиниши лозим бўлган масалаларни суд муҳокамаси давомида, яъни бирмунча кечиктирилган ҳолда ҳал қилиш амалиётининг юзага келишига сабаб бўлади.

Жиноят процессуал кодексининг 49-боби юқорида қайд этилган масалани ҳал қилиш тартибини белгилашга бағишланган бўлиб, фикримизча, унда баён этилган айрим нормаларни қўллашнинг аниқ процессуал тартибини белгилаш мақсадга мувофиқдир.

Хусусан, кодекснинг 396-моддасига биноан, жиноят ишини судда кўриш учун тайинлаш масаласини ҳал қилиш чоғида судья ҳар бир айбланувчига нисбатан суриштирув ва дастлабки тергов ўтказиш чоғида ушбу кодекснинг талабларига риоя қилинганлиги, айблов хулосаси кодекс талабларига мувофиқ тузилганлиги ва бошқа масалаларни аниқлаши лозим.

Бироқ Жиноят процессуал кодексига судья жиноят ишини судда кўриш учун тайинлаш жарёнида суриштирув ва дастлабки тергов ўтказиш чоғида қонун талаблари бузилганлигини, айблов хулосаси ушбу кодекс талабларига мувофиқ эмаслигини аниқлаган ҳолларда, ушбу масалани қандай ҳал қилиши лозимлиги ҳуқуқий жиҳатдан ўз ечимини топмаган.

Шу сабабли амалиётда судья жиноят ишини судда кўриш учун тайинлаш масаласини ҳал қилиш чоғида дастлабки тергов органи томонидан жиддий процессуал қонун бузилиши ҳолатларига йўл қўйилганлигини аниқлаган тақдирда ҳам жиноят ишини судда кўриш учун тайинлаш ҳақида қарор чиқариб, суд муҳокамасини ўтказиб, Жиноят процессуал кодексининг 419-моддаси тартибда жиноят ишини қўшимча тергов юритиш учун қайтармоқда. Оқибатда эса, ишни судда кўриш учун тайинлаш тўғрисидаги қарор ва ишни қўшимча терговга юритиш учун қайтариш тўғрисидаги ажримда қайд этилган хулосалар бир-бирини рад этмоқда.

Ушбу ҳолатларни бартараф қилиш мақсадида, Жиноят процессуал қонунчилигига хорижий давлатлар қонунчилигида ҳам кенг қўлланиб келинаётган "Дастлабки эшитув" институтини жорий қилиш мақсадга мувофиқдир.

"Дастлабки эшитув" институтининг аҳамияти шундаки, жиноят ишини судда кўришга тайёрлаш босқичида юзага келадиган муаммоларни зудлик билан, ортиқча вақт ва сарф-харажатларсиз ҳал қилиш билан биргаликда, дастлабки тергов устидан суд назоратини самарали олиб боришга хизмат қилади.

Энг муҳими, мазкур институтнинг татбиқ этилиши шахс эркинлигини ҳимоя қилиш борасида умумэтироф этилган принциплар ва халқаро ҳуқуқ нормаларининг амалда таъминланишини кафолатлайди.

Тадбиркорлик фаолияти

унга тўсқинлик қилганлик ҳамда қонунга хилоф равишда аралашганлик учун маъмурий жавобгарлик асосларини такомиллаштиришнинг айрим масалалари

Мамлакатимизда истиқлолнинг ўтган даврида тадбиркорлик фаолияти субъектларининг ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини кафолатли ҳимоялашга қаратилган ҳуқуқий ҳимоя тизими яратилди. Тадбиркорлик фаолиятини қўллаб-қувватлаш ва уларнинг ҳуқуқларини таъминлаш давлатнинг асосий функцияларидан бири сифатида шаклланди.

Ў. МУҲАМЕДОВ,
юридик фанлар доктори
Ф. ПРИМОВ,

катта илмий ходим-изланувчиси

Бироқ, ҳолисона таҳлиллар тадбиркорлик фаолиятини ҳуқуқий ҳимоя қилиш тизимида ҳал этилиши лозим бўлган бир қатор муаммо ва камчиликлар ҳамда ҳали бу борада давом эттирилиши лозим бўлган вазифалар мавжудлигини кўрсатмоқда.

Мазкур масала юзасидан давлатимиз раҳбари Ислон Каримов тўхталар экан "Минг афсуски, хусусий мулк ва хусусий тадбиркорликни ривожлантириш йўлида ҳали-ҳануз турли маъмурий ғов ва тўсиқлар сақланиб қолмоқда, мансабдорлар томонидан уларнинг қонуний манфаат ва ҳуқуқлари бузилаётгани билан боғлиқ кўплаб мисолларни келтириш мумкин.

Шу сабабдан биз хусусий мулк муносабатлари борасидаги қарашларимизни мутлақо ўзгартириш масалаларини қайта кўриб чиқишимиз зарур. Шу асосда мустаҳкам ҳуқуқий базани хусусий мулк манфаатларига мослаштиришимиз, мулк ҳуқуқининг кучли юридик норма ва кафолатлари тизимини шакллантиришимиз, давлатимизнинг иқтисодий ва ижтимоий таянчига айланадиган хусусий мулкдорларнинг кенг қатламини яратишимиз керак"1 деб таъкидлайди.

Амалдаги Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодекснинг XVI1 бобида тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилганлик, қонунга хилоф равишда аралашганлик ҳамда хўжалик юритувчи субъектларнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларига тажовуз қиладиган бошқа ҳуқуқбузарликлар учун маъмурий жавобгарликнинг белгилаб қўйилиши тадбиркорлик фаолияти ва хусусий мулкчилик асосларига қарши ҳуқуқбузарликларга қарши курашнинг маъмурий-ҳуқуқий асослари такомиллашувини янги bosқичга олиб чиқди.

Бир қараганда МЖТКнинг XVI1 бобида хусусий мулкчилик ва тадбиркорлик фаолияти асослари-

га қарши ҳуқуқбузарликлар учун батафсил ва тўлиқ жавобгарлик белгилаб қўйилгандек туюлади.

Аммо хусусий мулкчилик ва тадбиркорлик фаолияти асосларига қарши ҳуқуқбузарликлар учун маъмурий жавобгарликни назарда тутувчи нормаларни синчиклаб ва атрофлича таҳлил қиладиган бўлсак, бу борада ҳали давом эттирилиши лозим бўлган бир қатор вазифалар мавжудлиги маълум бўлади.

Шундай қилиб, МЖТКнинг XVI1 бобида белгиланган жавобгарлик нормаларини янада такомиллаштириш юзасидан қуйидагиларни амалга ошириш мақсадга мувофиқ:

биринчидан, МЖТКнинг XVI1 бобини кодекснинг тегишли нормалари ва бошқа қонун ҳужжатлари билан мувофиқлаштириш;

иккинчидан, хусусий мулкчилик ва тадбиркорлик фаолияти асосларига қарши содир этиладиган, аммо маъмурий жавобгарлик доирасидан четда қолган айрим қилмишлар учун XVI1 бобда жавобгарлик белгилаш;

учинчидан, XVI1 боб асосида жавобгарлик субъектлари доирасини кенгайтириш;

тўртинчидан, XVI1 бобда белгиланган бир қатор моддаларни оғирлаштирувчи таркиб билан тўлдириш;

бешинчидан, XVI1 бобда белгиланган ҳуқуқбузарликлар учун жавобгарликни қўллаш ва амалга оширишнинг ташкилий асосларини такомиллаштириш.

МЖТКнинг XVI1 бобини кодекснинг тегишли нормалари ва бошқа қонун ҳужжатлари билан мувофиқлаштириш бўйича. Аввало шуни айтиш жоизки, МЖТКнинг XVI1 боб билан тўлдирилиши кодекснинг ушбу боби ва 2-моддасидаги манتيқий боғлиқни талаб қилмоқда.

Ҳап шундаки, МЖТКнинг 2-моддасида маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги қонун ҳужжатлари билан муҳофаза этиладиган ижтимоий муносабатлар тоифаси белгиланган бўлиб, бу ерда тадбиркорлик фаолияти ва хусусий мулкчилик асослари кўрсатилмаган, тўғри мазкур моддада

"мулк" маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги қонун ҳужжатлари билан муҳофаза этилиши кўрсатилган, аммо мазкур тушунча умумий мазмунга эга бўлиб, тадбиркорлик фаолияти ва хусусий мулкчилик асосларини тўғридан-тўғри ифодалай олмайди.

Шу сабабли МЖТКнинг 2-моддасини "хусусий мулкчилик ва тадбиркорлик субъектлари ҳуқуқлари" деган умла (норма) билан тўлдириш лозим.

Зеро, МЖТКнинг 2-моддасида маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги қонун ҳужжатлари билан муҳофаза этиладиган барча ижтимоий муносабатлар умумий тарзда белгиланган бўлиб, МЖТКнинг маъмурий жавобгарликни белгилловчи таркибий қисмлари (бўлимлар, боблар, моддалар) айнан ушбу модда концепцияси доирасида шакллантирилиши талаб этилади.

Ўтган йиллар мобайнида тадбиркорлик субъектлари фаолиятини ноқонуний текширганлик учун назорат қилувчи органларнинг раҳбарлари масъуллигини ошириш ва жавобгарлигини белгилашни назарда тутувчи нормалар белгиланди.

Хусусан, Ўзбекистон Республикаси Президентининг 1996 йил 8 августдаги "Текширишларни тартибга солиш ва назорат қилувчи органлар фаолиятини мувофиқлаштиришни такомиллаштириш тўғрисида"ги Фармони билан "Республика кенгаши билан келишилмаган ҳолда текширишларни амалга оширувчи марказдаги ва жойлардаги назорат қилувчи органларнинг раҳбарлари белгиланган тартибда жавобгарликка тортилиши", 1998 йил 19 ноябрдаги "Хўжалик юритувчи субъектларни текширишни ташкил қилишни тартибга солиш тўғрисида"ги Фармони билан "Хўжалик юритувчи субъектлар фаолиятини назорат тариқасида текшириш ва муқобил текширишларни ўтказиш борасида белгиланган тартибга риоя этилиши учун шахсий жавобгарлик солиқ ва молия органларининг, Ўзбекистон Республикаси Прокуратураси, Миллий хавфсизлик хизмати ва Ички ишлар вазирлиги органларининг, шунингдек, давлат назоратини амалга оширишга вакил қилинган бошқа органларнинг раҳбарлари зиммасига юкланиши", 2005 йил 14 июндаги "Тадбиркорлик субъектларини ҳуқуқий ҳимоя қилиш тизимини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида"ги Фармони билан "Назорат органларининг раҳбарлари ва мансабдор шахслари тадбиркорлик субъектларини ўз ваколатлари ва назорат соҳаси доирасидан ташқари масалалар бўйича ҳар қандай текширувлар ўтказганлиги учун шахсан жавобгар, ҳатто жиноий жавобгар ҳам бўлиши", 2005 йил 5 октябрдаги "Тадбиркорлик субъектларини текширишни янада қисқартириш ва унинг тизимини такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида"ги Фармони билан "назорат органларининг мансабдор шахслари тадбиркорлик субъектлари рухсатсиз текширилганлиги ва уларнинг хўжалик фаолиятига ноқонуний аралашилганлиги учун етказилган иқтисодий зарарнинг ўрни қопланган ҳолда жавобгарликка, ҳатто жиноий жавобгарлик-

ка ҳам тортилиши" белгиланган.

Аммо мамлакатимиз миллий қонунчилик тизимида мазкур жавобгарлик нормаларини амалга ошириш механизми ҳали шаклланмаган. Амалдаги МЖТКда бу борада тўғридан-тўғри жавобгарликни белгилловчи нормалар мавжуд эмас.

Шу муносабат билан Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодекснинг XVI¹ ни қўл остидаги ходимларнинг маъмурий жавобгарликка сабаб бўладиган текширишлар тартибини бузиш ва ноқонуний текширишлар ўтказганлигига йўл қўйганлиги учун назорат қилувчи органлар раҳбарларининг маъмурий жавобгарлик белгилловчи модда (норма) билан тўлдириш зарур. Бу эса, ўз навбатида, назорат қилувчи органларнинг раҳбарлари томонидан қўл остидаги ходимлари текширишларни ўтказиш тартиби ва қоидаларига амал қилишларини назорат қилишни кучайтиришнинг таъсирчан механизмини шакллантиришга ёрдам беради.

Хусусий мулкчилик ва тадбиркорлик фаолияти асосларига қарши содир этиладиган, аммо маъмурий жавобгарлик доирасидан четда қолган айрим қилмишлар учун XVI¹ бобда жавобгарлик белгилаш бўйича. МЖТКнинг XVI¹ бобида 11 та ҳуқуқбузарлик учун маъмурий жавобгарлик белгиланган. Аммо, шундай бўлишига қарамасдан хусусий мулкчилик асослари ва тадбиркорлик фаолиятига қарши баъзи ҳуқуқбузарликларга қарши қилмишлар маъмурий жавобгарлик доирасидан четда қолган.

Масалан, биргина 2015 йилнинг биринчи ярми мобайнида тадбиркорлик субъектларини ноқонуний маъмурий жавобгарликка тортиш бўйича 8742 та ҳолат аниқланган бўлиб, мазкур ҳолат учун амалдаги МЖТКда тўғридан-тўғри жавобгарликни назарда тутувчи норма мавжуд эмас. Бундай ҳолатлар учун тегишли органларга тақдимнома киритилсагина айбдор ходим идоровий тартибда интизомий жавобгарликка тортилиши мумкин.

Яна бир ҳолат, тадбиркорлик субъектларининг мурожаатларини кўриб чиқиш тартибини бузганлик учун ҳам тўғридан-тўғри жавобгарлик нормалари мавжуд эмас. Тўғри, МЖТКнинг 43-моддасида жисмоний ва юридик шахсларнинг мурожаатлари тўғрисидаги қонун ҳужжатларини бузганлик учун жавобгарлик белгиланган. Аммо юқоридаги параграфларда таъкидланганидек тадбиркорлик субъектлари шунчаки ҳуқуқ субъекти эмас, балки мулккий фойда кўришга қаратилган хўжалик фаолияти билан шуғулланувчи алоҳида субъект ҳисобланади ва албатта тадбиркорлик субъектининг мурожаати ҳам шунга мувофиқ тарзда ўз хўжалик фаолиятини амалга ошириш билан боғлиқ бўлиб бу борадаги муносабатлар алоҳида ҳуқуқий муҳофазани талаб қилади.

Шунингдек, ғайриқонуний равишда лицензиянинг амал қилишини тўхтатиб туриш ёки тугатиш ёхуд рухсат этиш хусусиятига эга ҳужжатнинг амал қилишини тўхтатиб турш ёки тугатиш учун ҳам жавобгарлик белгилаш зарур.

XVI¹ боб асосида жавобгарлик субъектлари доирасини кенгайтириш бўйича. МЖТКнинг XVI¹ бобида кўрсатилган ҳуқуқбузарликларнинг субъектлари ҳисобланган мансабдор шахслар ва хизматчиларнинг аксарияти МЖТКнинг 16-моддасида белгиланган махсус жавобгарлик субъектлари бўлганлиги учун МЖТКнинг XVI¹ бобида кўрсатилган ҳуқуқбузарликларни содир этган тақдирда ҳам МЖТК асосида маъмурий жавобгарликка эмас, балки идоровий меъёрий ҳужжатлар асосида интизомий жавобгарликка тортилади. Бу эса тадбиркорлик субъектлари ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилишга қаратилган маъмурий жавобгарлик нормаларининг умумий таъсир этиш принциплари ва таъсирчанлиги ҳамда самардорлигига салбий таъсир этмоқда. Бу борада давлатимиз раҳбари "... қонунни бажармаслик билан боғлиқ ҳар бир конкрет ҳолат бўйича аниқ жазо турлари, ҳуқуқий таъсир чоралари кўзда тутилиши керак",² деб таъкидлаган эди. Шу сабабли ҳам МЖТКнинг 16-моддасига ушбу моддада кўрсатилган жавобгарлик субъектларининг XVI¹ бобида белгиланган ҳуқуқбузарликларни содир этганлик учун умумий асосларга кўра маъмурий жавобгарликка тортилишини назарда тутувчи тегишли ўзгартиш киритиш мақсадга мувофиқдир.

Амалдаги тартибга кўра, тадбиркорлик фаолияти ва хусусий мулк асосларига қарши содир этилган ҳуқуқбузарликлар учун ушбу ҳуқуқбузарликларнинг содир этилишида айбдор бўлган жисмоний шахслар жавобгарликка тортилади. Бироқ тадбиркорлик субъектлари ҳуқуқ ва қонуний манфаатларини бузганлик учун маъмурий жавобгарлик асосларини такомиллаштириш юзасидан юридик шахсларнинг ҳам маъмурий жавобгарлигини белгилаш фурсати етганлигини эътироф этиш жоиз. Гарчанд мазкур таклиф мамлакатимиз миллий қонунчилиги учун янгиликдек туюлсада бундай амалиёт Ўзбекистон Республикаси Президентининг 2005 йил 14 июндаги "Тадбиркорлик субъектларини ҳуқуқий ҳимоя қилиш тизимини янада такомиллаштириш чора-тадбирлари тўғрисида"ги фармони билан жорий этилганлигини эътироф этиш керак. Мазкур фармонга кўра, давлат органларнинг ноқонуний қарорлари ёки шу орган мансабдор шахсларнинг қонунга хилоф ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) натижасида тадбиркорлик субъектларига етказилган зарарнинг ўрни суд қарори асосида тўла ҳажмда бевосита ана шу давлат органлари томонидан, биринчи навбатда уларнинг бюджетдан ташқари жамғарма маблағлари ҳисобига қоплашни лозимлиги белгилаб қўйилди.

Кўриниб турибдики, битта ҳуқуқбузарлик факти — тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилганлик, қонунга хилоф равишда аралашганлик ҳамда ҳўжалик юритувчи субъектларнинг ҳуқуқлари ва қонуний манфаатларига тажовуз қиладиган бошқа ҳуқуқбузарликлар учун иккита субъект жавобгарликка тортилмоқда, яъни давлат, ҳуқуқни муҳофаза қилиш ва назорат қилувчи

органининг мансабдор шахси МЖТКнинг XVI¹ бобидаги тегишли модда(лар) асосида маъмурий жавобгарликка тортилса, давлат, ҳуқуқни муҳофаза қилиш ва назорат қилувчи орган ўз ходими томонидан етказилган зарар учун моддий жавобгар бўлмақда.

Цивилистик тадқиқотлар³ ва адабиётларда⁴ давлат органлари, фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органлари, шунингдек уларнинг мансабдор шахслари томонидан етказилган зарар учун жавобгарликни фуқаролик ҳуқуқий жавобгарлик сифатида эътироф этилади ва бунга асос сифатида Фуқаролик кодексининг 15, 990 ва 991-моддалари далил сифатида келтирилади.

Назаримизда, давлат органлари, фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органлари, шунингдек, уларнинг мансабдор шахслари (шу жумладан, назорат қилувчи органлар ва уларнинг мансабдор шахслари) томонидан етказилган зарар учун жавобгарлик ҳар доим ҳам фуқаролик ҳуқуқий жавобгарлик бўлавермайди. Бунда зарарнинг қайси ҳуқуқ соҳаси нормалари билан тартибга солинадиган (муҳофаза этиладиган) муносабатларни бузиш натижасида келиб чиқишини инобатга олиш зарур. Агарда зарар тегишли орган ёки унинг мансабдор шахсининг маъмурий-ҳуқуқий муносабатлар доирасидаги ҳаракатлари натижасида, маъмурий ҳуқуқбузарлик содир этиши оқибатида келиб чиқадиган бўлса, бундай ҳолларда етказилган зарар бўйича жавобгарлик ҳам маъмурий ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишларни кўриб чиқиш жараёнида ҳал этилиши керак.

Агарда етказилган зарарни қоплаш фуқаролик тартибиде, зарарни келтириб чиқарган ҳуқуқбузарлик эса маъмурий тартибда кўриб чиқиб ҳал этиладиган бўлса, ўз ўзидан масалани ҳал этиш мураккаблашади, шунингдек, бу борада ҳуқуқни қўллаш ва жавобгарликни амалга оширишда икки хил (фуқаролик-ҳуқуқий ва маъмурий-ҳуқуқий) ёндашувнинг вужудга келишига олиб келади.

Шу сабабли давлат органларнинг ноқонуний қарорлари ёки шу орган мансабдор шахсларнинг қонунга хилоф ҳаракатлари (ҳаракатсизлиги) натижасида тадбиркорлик субъектларига етказилган зарар учун жавобгарлик (яъни унинг қопланиши) тегишли ҳуқуқбузарлик тўғрисидаги ишни маъмурий тартибда кўриб чиқиш жараёнида амалга оширилиши мантиқан тўғри ва самарали бўлади.

Тегишли органнинг маъмурий жавобгарликка тортилиши у ерда хизмат олиб борувчи жамоанинг идоровий бир бутунликда МЖТКнинг XVI¹ бобида белгиланган ҳуқуқбузарликларни содир этишдан тийилишга ундайди.

Мамлакатимиз миллий қонунчилигида юридик шахсларнинг тўғридан-тўғри маъмурий жавобгарлиги назарда тутилмаган. Аммо хусусий мулкчилик ва тадбиркорлик фаолияти асосларига қарши ҳуқуқбузарликлар учун тегишли органларнинг ҳам маъмурий жавобгарлигини белгилаш фурсати етганлигини эътироф этиш зарур.

XVI¹ бобда белгиланган бир қатор моддаларни оғирлаштирувчи таркиб билан тўлдириш бўйича. Маъмурий жавобгарлик нормаларининг самарали ва мақсадга мувофиқ тарзда таъсир этишида кўп жиҳатдан тегишли моддаларда ҳуқуқбузарлик учун оғирлаштирувчи таркибнинг мавжуд бўлиши талаб этилади. Аммо МЖТКнинг XVI¹ бобида белгиланган моддаларнинг фақат учтасидагина (МЖТК 241⁹, 241¹⁰, 241¹¹-м.) оғирлаштирувчи таркиб мавжуд бўлиб, улар ҳам ҳуқуқбузарликни бир йил давомида тақдоран содир этганлик учун белгиланган.

Ҳуқуқбузарлик учун жавобгарликни оғирлаштирувчи таркиб аввало жазонинг мақсадга мувофиқ ва адолатли қўлланилишига имкон беради. Шу билан бирга, ҳуқуқбузарликнинг одатдаги кўринишидан ўзининг сифат ва миқдор кўрсаткичлари билан хавфлироқ шаклларига қарши курашда самарали аҳамият касб этади.

Масалан, "Тадбиркорлик фаолияти эркинлигининг кафолатлари тўғрисида"ги Қонуннинг 39-моддасида тадбиркорлик субъектлари текширув ўтказиш учун асосга эга бўлмаган шахсларнинг текширув ўтказишига йўл қўймаслик, ҳуқуқни муҳофаза қилувчи ва назорат қилувчи органларнинг ўз ваколатига кирмайдиган масалалар бўйича қўйган талабларини бажармаслик ҳамда текширув предмети тааллуқли бўлмаган материаллар билан уларни таништирмаслик ҳуқуқига эга белгиланган.

Тадбиркорлик субъектининг қаршилигига қарамасдан ноқонуний текширув ўтказганлик учун ҳам умумий асослар (МЖТКнинг 241²-модда. Тадбиркорлик субъектларининг фаолиятини текшириш ва молия-хўжалик фаолиятини тафтиш қилиш тартибини бузиш) бўйича жавобгарлик белгиланган адолат мезонларига тўлиқ мос келмайдиган ҳамда ҳуқуқбузарликка қарши курашишга самарали таъсир этмайди. Бундай ҳолатда, яъни тадбиркорлик субъектининг қаршилигига қарамасдан ноқонуний текширув ўтказганликни оғирлаштирувчи таркиб сифатида белгиланган лозим бўлади.

Яна бир ҳолат. Маълумки, прокуратура ҳамда адлия органларининг тегишли мансабдор шахсларининг тадбиркорлик субъектлари ҳуқуқ ва манфаатларини бузувчи ғайриқонуний хатти-ҳаракатлар содир этилиши мумкинлиги ҳақида етарли маълумотлар бўлганда ҳуқуқбузарликнинг олдини олиш мақсадида қонуннинг бузилишига йўл қўймаслик ҳақида ёзма равишда огоҳлантиришига қарамасдан ҳам хусусий мулк ва тадбиркорлик фаолияти асосларига қарши ҳуқуқбузарлик содир этиш ҳолатини ҳам тегишли моддаларнинг диспозицияларида оғирлаштирувчи таркиб сифатида белгиланган лозим.

Юқоридаги ҳулосадан келиб чиқиб ҳамда амалиёт материаллари таҳлил этилган ҳолда қуйидаги қилмишларни ҳам оғирлаштирувчи таркиб сифатида белгилаб қўйиш таклиф этилади:

- ваколатли бўлмаган шахс томонидан тадбиркорлик субъектларининг фаолиятини текшириш

ва молия-хўжалик фаолиятини тафтиш қилиш;

- қонуний асослар бўлмасдан туриб лицензиянинг амал қилишини тўхтатиб туриш, тугатиш ёки лицензияни бекор қилиш;

- қонуний асослар бўлмасдан туриб рухсат этиш хусусиятига эга ҳужжатнинг амал қилишини тўхтатиб туриш, тугатиш ёки лицензияни бекор қилиш.

XVI¹ бобда белгиланган ҳуқуқбузарликлар учун жавобгарликни қўллаш ва амалга оширишнинг ташкилий асосларини такомиллаштириш. Ушбу бобда кўрсатилган ҳуқуқбузарликлар тўғрисидаги ишларни маъмурий ишлар бўйича судьялар кўриб чиқади.

Тегишли ҳуқуқбузарликлар тўғрисидаги ишларни кўриб чиқишда судьялар жазо тайинлаш билан бирга ҳуқуқбузарликнинг олдини олиш ҳамда жазонинг таъсирчанлигини оширишга таъсир этувчи ташкилий чора-тадбирларни қай даражада моҳирлик билан танлаши ва амалга ошириши ҳам муҳим аҳамият касб этади.

Судлар маъмурий жазо қўллаш жараёнида тадбиркорлик субъектлари фаолиятини текшириш ва тафтиш қилиш билан боғлиқ ҳуқуқбузарликлар содир этган мансабдор шахсларини текшириш ўтказиш ҳуқуқини бериш бўйича қайта аттестациядан ўтказиш ёки текшириш ўтказиш ҳуқуқини бекор қилиш ҳамда бундай ҳуқуқни берувчи махсус гувоҳномани олиб қўйиш масаласини ҳал этиш юзасдан тегишли аттестация комиссияларига тақдимнома киритиш масаласини ҳам этиш лозим.

Маъмурий ҳуқуқбузарликлар тўғрисидаги ишларни кўриб чиқишнинг тарбиявий ва огоҳлантирувчи ролини ошириш мақсадида иш ҳуқуқбузарнинг хизмат жойидаги жамоаларда кўриб чиқиши самарали аҳамиятга эга.

Шундай қилиб, тадбиркорлик фаолиятига тўсқинлик қилганлик ҳамда қонунга хилоф равишда аралашганлик учун маъмурий жавобгарлик асосларини такомиллаштириш тадбиркорлик фаолиятини ривожлантириш, бу соҳа вакилларига кенг имкониятлар ва шарт-шароитлар яратиш, қулай ишбилармонлик муҳитини вужудга келтириш, хусусий мулк, кичик бизнес ва хусусий тадбиркорликни ишончли ҳимоя қилишни таъминлаш, уларни жадал ривожлантириш йўлидаги тўсқинликни бартараф этиш борасида амалга ошириладиган чора-тадбирларнинг устувор йўналишларидан бири ҳисобланади.

¹ Президент Ислам Каримовнинг Мамлакатимизни 2014 йилда ижтимоий-иқтисодий ривожлантириш якуналари ва 2015 йилга мўлжалланган иқтисодий дастурнинг энг муҳим устувор йўналишларига бағишланган Вазирлар Маҳкамасидаги "2015 йилда иқтисодиётда туб ўзгаришларни амалга ошириш, модернизация ва диверсификация жараёнларини изчил давом эттириш ҳисобидан хусусий мулк ва хусусий тадбиркорликка кенг йўл очиб бериш — устувор вазифамиздир" номи маърузаси // Халқ сўзи. - 2015. 17 янв. № 11 (6194).

² Ўша манба.

³ Қўлдашев Н.А. Ички ишлар органлари томонидан етказилган зарарни қоплашнинг фуқаролик-ҳуқуқий масалалари: Ўқув қўлланма. - Т., 2002. - Б. 41-56.

Раҳмонқулов Ҳ. Мажбурият ҳуқуқи (умумий қоидалар): Дарлик. - Т., 2005. - Б.138-205.

Мамлакатимизнинг мустақил тараққиёт йўлига ўтиши, унинг суверен давлат сифатида жаҳон ҳамжамиятидан мустақкам ўрин эгаллаши — давлатимиз ривождаги янги босқичдир. Айтиш жоизки, давлатнинг ҳар бир тарихий босқич ва даврдаги бажарадиган вазибалари жамиятнинг мақсад ва интилишлари билан ҳамроҳанг тарзда амалга ошади. Табиийки, ҳуқуқий демократик давлат ва эркин фуқаролик жамияти барпо этишдек олий мақсад сари дадил интилар эканмиз, бу жараёнда давлатнинг вазиба ва функциялари ҳам айнан шу мақсад-муддаога мутаносиб равишда янгидан шакллантирилади.

Давлат функцияларининг таснифи ва унинг аҳамияти

Мавлуда АШИРБАЕВА,
мустақил изланувчи

Бугунги ижтимоий-иқтисодий, сиёсий-ҳуқуқий ислохотлар ва жамиятни модернизация қилиш жараёнида нафақат давлат ҳокимияти ва бошқарувини демократлаштириш, балки давлат фаолиятининг барча жиҳатларини, айниқса, давлатнинг функцияларини давр талаблари асосида илмий таҳлилдан ўтказиш, ушбу функцияларнинг самарадорлигини ошириш ниҳоятда долзарб масалага айланди.

Айни чоғда давлат функцияларини таснифлаш, уларнинг классификация мезонларини пухта илмий таҳлил этишни даврнинг ўзи тақозо қилмоқда.

Шуни алоҳида қайд этиш жоизки, давлат кенг қамровли функцияларни амалга оширади. Уларнинг ҳар бирини аниқ тасаввур этиш учун давлат функцияларини илмий таснифлаш, классификация қилиш зарур. Таъкидлаш лозимки, классификация қилиш давлат функцияларини ўрганишнинг методологик масалаларидан бири саналади. Шу боис классификация услубига алоҳида тўхталиш лозим. "Давлат функцияларини ўрганишда ҳам таснифлаш услубидан самарали фойдаланилади. У ёки бу функцияларни муайян бир туркумга, гуруҳга киритиш имконини берувчи таснифлаш мезонлари, яъни белгилари (уларнинг йиғиндисини) турли хусусиятга эга. Масалан, давлат фаолиятининг объектлари ва соҳалари, ҳудудий кўламлари, ижтимоий муносабатларга давлат томонидан таъсир кўрсатиш усули, вазибаларнинг мазмуни бир-биридан фарқ қилади".¹

Давлат функцияларини

классификациялаш мезонлари (белги, аломатлари) у ёки бу функцияни муайян йўналишга, туркумга киритиш учун асос бўлади. Бундай мезонларни кўриб чиқиш уларнинг қуйидаги турларини аниқлаш имконини беради: 1) жамият ва давлат олдида турган вазибалар мазмунига кўра (яратувчанлик функцияси ва ҳимоялаш, қўриқлаш функцияси); 2) давлат фаолиятининг соҳаси бўйича, давлатнинг ички ва ташқи сиёсатини амалга ошириш бўйича (ички функциялар ва ташқи функциялар); 3) давлат фаолиятини амалга ошириш методлари бўйича (ишонтириш ва мажбурлаш воситасида амалга ошириладиган функциялар); 4) давлат фаолияти йўналишлари бўйича (иқтисодий, ижтимоий, сиёсий, маънавий-маданий, муҳофазалаш ва ҳ.к. функциялари).²

Ҳуқуқий адабиётларда давлат функцияларининг кенгайтирилган ва тор (қисқа) рўйхати келтирилади.³ Айрим ҳуқуқшунос олимлар функциялар рўйхатини қисқартириш бир функциянинг иккинчи функцияга қўшилиб кетиши, бир функция мазмунига қамраб олиниши сабаб бўлади, деган фикрни баён этадилар. Масалан, инсон ҳуқуқларини ҳимоя қилиш функциясини ҳуқуқни муҳофаза қилиш деган кенг қамровли функцияга мансублигини таъкидлашади.

Бизнинг фикримизча, давлат фаолиятининг кенгрок йўналишини ифодаловчи функция ичига торроқ фаолият йўналишларини қўшиб юбориш орқали давлат функцияларининг сонини камайтириш у қадар тўғри эмас. Зотан, бунинг оқибатида давлатни функцияларини илмий ва амалий ўрганиш сифати пасайиб ке-

тиши мумкин.

Давлат функциялари сонини камайтириш тенденцияси натижасида "давлатнинг минимал функциялари" деган концепция вужудга келди.⁴ Унинг тарафдорлари фикрича, ҳар бир давлат мавжуд ижтимоий тузумни мамлакат ичида ва ташқаридан қўриқладиган ҳуружлардан ҳимоялаш учун ички сиёсий ва ташқи сиёсий функцияни бажариши етарли бўлади.⁵ Давлатнинг минимал функцияларини ажратиш кўрсатиш давлат олдида турган икки муҳим вазибани ҳал этишни кўзлайди: 1) эркинлик, хавфсизликни таъминлаш ва мулкни ҳимоялаш (ҳуқуқий функция); 2) алоқалар тизимини вужудга келтириш.

Давлатнинг либертар назарияси уни эркинликнинг институционал шакли сифатида таърифлайди: ҳар қандай давлат ўз фаолиятини ҳуқуқий вазибаларни ҳал этишга йўналтиради. Ҳуқуқий тизим ривожланиб, ҳуқуқий давлат қуриш тобора реаллашиб боргани сари бу функция кун тартибига чиқиб боради. Замонавий демократик ва ҳуқуқий давлатларда эркинлик, хавфсизлик ва мулк масалалари долзарб бўлиб, уларнинг мезонлари ва кафолатлари яратилиб боради.⁶

Алоқалар тизимини вужудга келтириш функциясига келсак, сиёсий ҳокимиятнинг ҳар қандай субъекти (ташқилоти) ўз ваколатларини ҳудудлар бўйича ёйиш, тақсимлаш учун муайян алоқалар тизимини яратади, бу ҳудудий бошқарув учун зарур. Ҳатто ривожланган фуқаролик жамиятида ҳам муҳим алоқалар тизими (почта, темир, йўл, бошқа транспорт воситалари) сиёсий ҳокимиятнинг, давлат иши бўлиб қолаверади.

Хуқуқшунос олим В.В. Лазаревнинг фикрича, давлат хуқуқий шаклдаги хуқуқий вазибаларни бажариб, қонун ижодкорлиги, ижро этиш ва судлов фаолияти орқали эркинлик, хавфсизлик ва мулк муҳофазасини таъминлайди. Ушбу учта функционал шаклнинг мавжуд бўлишини ҳокимиятлар бўлиниши принципи тақозо этади.⁷

Давлат функцияларни классификация қилиш, таснифлаш кимнингдир хоҳишига кўра эмас, балки жамият ва мамлакат тараққиёти эҳтиёжлари ҳамда қонуниятларини инобатга олиб белгиланадиган мезонлар асосида амалга оширилиши илмий — амалий мақсадга мувофиқ. Турли даврларда олимлар томонидан илгари сурилган илмий таклифларни умумлаштириб, давлат функцияларини таснифлашнинг қуйидаги мезонларини ажратиб кўрсатиш мумкин:

1) давлат функцияларининг мазмуни ва вазибалари бўйича (яратувчанлик функцияси ва кўриқловчи функция); 2) функцияларнинг йўналиши, уларнинг давлат ички ва ташқи сиёсатида алоқаси бўйича (ички ва ташқи функциялар); 3) функцияларни амалга ошириш методлари бўйича (ишонтириш методига асосланган функциялар ва мажбурлаш методига таянувчи функциялар); 4) давлат фаолиятининг соҳалари бўйича (иқтисодий, мафкуравий, ижтимоий, маданий, ташқи сиёсий ва бошқ.) ва ҳ.к.⁸

Замонавий давлатлар функцияларининг классификацияси аънанавий назарияга кўра, икки хил деб ҳисобланади: ички функциялар ва ташқи функциялар. Кўпчилик олимлар давлатнинг ички функциясига

— иқтисодий, ижтимоий, сиёсий, экологик, хуқуқий тартиботни таъминлаш (фуқароларнинг хуқуқ ва эркинликларини таъминлаш, қонунийликни мустақкамлаш) кабиларни киритадилар; ташқи функцияларга эса — жаҳон иқтисодий тизимига интеграциялашиш, ташқи иқтисодий ҳамкорлик, мамлакатни муҳофаа қилиш, халқаро хуқуқ-тартиботни таъминлаш ва бошқалар.⁹

Бу, албатта, умумий таснифлаш. Олимларнинг бу борадаги фикрларини таҳлил этадиган бўлсак, нисбатан яхлит функция ичида янада майдорқ функция — субфункцияга ажратиш таклифи мавжуд. Масалан, айрим олимлар иқтисодий функцияга мулкни бошқариш ва ҳимоялаш функцияси, тadbиркорликни қўллаб-қувватлаш функцияси, солиқ функцияси, хусусий мулкни ҳимоялаш функцияси, молиявий назорат каби функциялар мансублигини таъкидлайдилар.¹⁰ Давлатнинг кўриқлаш функциясига оид турли мулк шаклларини кўриқлаш, табиатни муҳофаза қилиш, хуқуқий тартиботни кўриқлаш каби вазибалар ҳам санаб ўтилади. Ташқи функциялардан муҳофаа функцияси ичида бошқа давлатлар билан дипломатик муносабатларни ўрнатиш, халқаро тинчликни таъминлашда иштирок этиш, тинчликпарвар халқаро кучларни ташкил этиш функцияларини кўрсатадилар.¹¹

Юқорида фикр юритганимиз давлатнинг ички ва ташқи функциялари ўзаро чамбарчас боғлиқ. Дунё миқёсидаги глобаллашув жараёнлари — бир томондан, мамлакатдаги шиддатли ислохотларга, иккинчи томондан, давлат фаолиятига, унинг функциялари мазмун-мо-

ҳиятига жиддий таъсир ўтказмаслигининг асло иложи йўқ. "Бунда давлатларнинг нафақат ташқи функциялари, балки ички функциялари ҳам глобализация жараёнларига бевосита боғлиқ бўлиб қолмоқда".¹²

Кўпгина олимларнинг фикрича, давлатнинг халқаро майдондаги фаолияти (ташқи функцияси) унинг мамлакат иқтисодидаги сиёсатининг, фаолиятининг мантикий давомидир.¹³ Ҳар қандай давлат ўз ташқи фаолиятини амалга оширганда, ўз мамлакатни миллий манфаатларидан, давлатнинг мустақиллигини таъминлаш ва жамиятнинг барқарор ривожланиши эҳтиёжларидан келиб чиқиб ҳаракатланади.

Жамият ҳаётининг эҳтиёжларига кўра, давлат қуйидаги ички функцияларни: иқтисодий, ижтимоий, сиёсий, маънавий-маданий функцияларни амалга оширади.

Давлатнинг ташқи функциялари — давлат халқаро майдонда олиб борадиган фаолият, унинг асосий йўналишларидир. Бундай фаолият бошқа давлатлар билан ҳамкорлик алоқаларини ўрнатиш, эҳтимол тутилган ташқи таъвоузлардан мамлакатни муҳофаа қилишни таъминлашдан иборат.

Шундай қилиб, давлат функцияларини классификация қилиш турли асосларда амалга оширилади. Бунда давлат функциялари мазмуни, бажарадиган вазибаси, йўналишига кўра, амалга оширилиши усули ва шакли, давлат фаолиятининг соҳасига кўра тасниф этилади. Янги функцияларнинг келиб чиқиши ва шаклланишида жамият ва давлат олдида давр кўяётган ўткир, кескин, мураккаб вазибалар асосий омил бўлиб ҳисобланади.

¹ Давлат ва хуқуқ назарияси. / проф. Х.Т.Одилқориевнинг умумий таҳрири остида. - Т., 2009 (электрон дарслик - 2011), 111 - бет.

² Қаранг: Ткачева Г.В. Проблемы обновления социальной функции современного российского государства. Автореф. дисс. ... к.ю.н. - Ставрополь, 2004. - с.5.

³ Нажимов М., Сайдуллаев Ш. Давлат функциялари (рисола). - Т., ТДЮИ. 2004. - 12 - 13-бетлар.

⁴ Қаранг: Проблемы общей теории права и государства / Под общ. ред. акад. В.С.Нерсесянца. - М., 2012. - с.630.

⁵ Қаранг: Бухтарева М.А. Формы реализации функций государства: Автореф. дисс. ... к.ю.н. - М., 2002. - с.17.

⁶ Қаранг: Проблемы общей теории права и государства / Под ред. акад. В.С.Нерсесянца, с.630.

⁷ Қаранг: Лазарев В.В. Функции государства. В кн.: Проблемы общей теории права и государства. - М., 2012. - 631.

⁸ Қаранг: Ткачева Г.В. Проблемы обновления социальной функции современного российского государства. Автореф. дисс. ... к.ю.н. - Ставрополь, 2004. - с.5.

⁹ Қаранг: Исломов З.М. Давлат ва хуқуқ назарияси. - Т., 2007, 286-291-бетлар; Давлат ва хуқуқ назарияси / проф. Х.Т.Одилқориевнинг умумий таҳрири остида. - 2009, 113-123 бетлар.

¹⁰ Қаранг: Бабаев С.В. Теория функций современного российского государства. Автореф. дисс... к.ю.н. - Н.Новгород, 2001.

¹¹ Теория государства и право / Под ред. В.М.Корельского, В.Д.Перевалова. - М., 1999. - с.273.

¹² Нажимов М.К. Глобаллашув жараёни ва давлат функцияларининг замонавий концепцияси. -ТДЮИ Ахборотномаси, 2012, №4, 10-бет.

¹³ Қаранг: Общая теория государства и права: Академический курс: В 2 х томах. - Т.2. / Отв. Ред. М.Н.Марченко. - М., 1999. - с.200.

Мамлакатимизда жамиятни демократлаштириш ва модернизациялаш ҳамда ислоҳ этиш жараёни изчил амалга оширилмоқда. Ушбу ислоҳотлар аввало инсон, унинг ҳуқуқ ва эркинликлари ҳамда қонуний манфаатларини таъминлашга қаратилган. Ўзбекистон Республикасининг Биринчи Президенти Ислоҳ Каримов таъкидлаганидек, "жамиятимиз олдида турган барча муаммо ва вазифаларни ечишда "Ислоҳот ислоҳот учун эмас, аввало инсон учун, инсон манфаатларини таъминлаш учун" деган теран маъноли фикрни асло унутмаслигимиз керак".¹

Хотин-қизлар ҳуқуқлари

уларни таъминловчи қонун ҳужжатлари ва уларни такомиллаштириш масалалари

Дилдора АНВАРОВА,

Гулистон Давлат университети ўқитувчиси

Шу ўринда инсон ҳуқуқлари қаторида хотин-қизлар ҳуқуқлари муҳим ўринга эга эканини таъкидлаш лозим. Аёлларнинг ҳуқуқ ва манфаатларини таъминлаш даражаси ҳар бир давлатнинг ҳуқуқий ривожланганлик ва маънавий мақомини ўзида акс эттиради.

Маълумки, давлатимиз томонидан хотин-қизларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш, уларнинг мамлакат ижтимоий-сиёсий, социал-иқтисодий ҳаётидаги тўлақонли иштирокини таъминлаш юзасидан кенг кўламли ишлар олиб борилмоқда. Биринчи Президентимиз ташаббуси билан жорий йилнинг "Соғлом она ва бола йили" деб эълон қилингани ва шунга монанд Давлат дастурининг амалга оширилаётгани мамлакатимизда аёллар ҳуқуқларини таъминлашнинг мантқиқий давоми бўлди.

Миллий қонунчилик базасининг асоси бўлган Конституциямизда хотин-қизларнинг ҳуқуқ ва манфаатлари кафолатланган бўлиб, аёлларнинг ижтимоий ҳаётдаги реал тенглигини таъминлаш ва уларни ҳар жиҳатдан ҳимоя қилиш масалалари бир қатор конституциявий нормаларда ўз ифодасини топган. Жумладан, Асосий қонунимизнинг 46-моддасида: "Хотин-қизлар ва эркаклар тенг ҳуқуқлидирлар", деган қоида мустаҳкамланган.

Шунингдек, хотин-қизларнинг давлат бошқаруви тизимидаги ролини ошириш, уларга давлат ва жамият ишларида фаол иштирок этиш учун кенг имкониятлар яратиш мақсадида "Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисига сайлов тўғрисида"ги ва "Халқ депутатлари вилоят, туман ва шаҳар Кенгашларига сайлов тўғрисида"ги қонунларда ушбу сайловлар жараёнида хотин-қизлар сони сиёсий партиялардан кўрсатилган депутатликка номзодлар умумий сонининг камида ўттиз фоизини ташкил этиши лозимлиги белгиланган.

Шунингдек Биринчи Президентимизнинг 1995 йил 2 мартда қабул қилинган "Ўзбекистон Республикасининг давлат ва ижтимоий қурилишида хотин-қизларнинг ролини ошириш чора-тадбирлари тўғрисида" фармони билан Бош вазирнинг ўринбосари ва Қорақалпоғистон Республикаси Вазирлар Кенгаши Раисининг ўринбосари, жойлардаги хотин-қизлар кўмиталарининг раислари эгаллайдиган ҳоким ўринбосари лавозимлари жорий этилди.

Мамлакатимизда хотин-қизларнинг меҳнат қилиш ҳуқуқларини кафолатлаш мақсадида Меҳнат кодексига ҳомиладор аёлларни ва уч ёшга тўлмаган болалари бор аёлларни — тегишинча уларнинг ҳомиладорлиги ёки боласи борлигини важ қилиб ишга қабул қилмаслик ишга қабул қилишни ғайриқонуний равишда рад этиш деб ҳисобланиши белгилаб қўйилди.

Шунингдек, ҳомиладор аёллар, уч ёшга тўлмаган боласи бор аёлларга нисбатан ишга қабул қилинганда дастлабки синов белгиланмаслиги ва аёллар — эллик беш ёшга тўлган бўлиб, умумий меҳнат стажи йигирма йилдан кам бўлмаган тақдирда ёшга доир пенсия тайинланиши меҳнат қонунчилигида ўз ифодасини топган.

Ўз навбатида, Меҳнат кодексининг 225-моддаси аёллар меҳнати қўлланилиши тақиқланадиган ишлар рўйхати, улар кўтариши мумкин бўлган юкларнинг энг кўп миқдорлари белгилаб қўйилишини назарда тутади. Шунга кўра, Адлия вазирлиги томонидан 2000 йил 5 январда 865-сон билан рўйхатга олинган "Аёллар меҳнати тўлиқ ёки қисман қўлланилиши тақиқланадиган меҳнат шaroити ноқулай бўлган ишлар рўйхати" тасдиқланган бўлиб, бундай чеклаш аёллар саломатлиги, репродуктив салоҳиятини муҳофаза қилиш, оналик ва-зифасини самарали бажарилишини таъминлаш мақсадларига қаратилган.

Болалик аёлларга қонун ҳужжатларига му-

вофиқ қисқартирилган иш вақти жорий этилгани ҳам уларга берилган қўшимча кафолатлардан саналади. Масалан, 1999 йил 14 апрелда қабул қилинган "Хотин-қизларга бериладиган қўшимча имтиёзлар тўғрисида"ги қонунга мувофиқ, бюджетдан таъминланадиган уч ёшга етмаган оналарнинг ҳафталик иш вақти 35 соатдан кўп бўлмаслиги лозим.

Шунингдек, солиқ қонунчилигида хотин-қизларнинг ҳуқуқ ва манфаатлари ва уларга бериладиган имтиёзлар бўйича қатор нормалар мавжуд бўлиб, жумладан, ўн нафар ва ундан ортиқ боласи бор аёлларнинг мулкида бўлган мол-мулкка жисмоний шахсларнинг мол-мулкка солинадиган солиқ солинмайдиган. Қолаверса, даромадларнинг алоҳида турларига солинадиган солиқ ставкаларида меҳнат шароити ўта зарарли ва ўта оғир ишларда банд бўлган аёлларнинг даромадларидан солиқ олиш даражаси 20 фоиздан ошмаслиги лозимлиги² белгиланган.

Шуни алоҳида таъкидлаш жоизки, мамлакатимизда давлат бошқаруви ва жамият ҳаёти муносабатларини тартибга солиб турувчи асосий восита — қонун ҳужжатлари ҳисобланади. Қонун ҳужжатларини такомиллаштириш, қонунлар сифатини оширишнинг энг муҳим мезони мазкур ҳужжатларда жамият ҳаётининг реал ижтимоий-иқтисодий, сиёсий қонуниятларининг акс этишидир.

Мазкур мезон ижтимоий тараққиёт мақсадларга эришишнинг ҳуқуқий воситаларини кўрсатиб бериши билан аҳамиятлидир. Қонун ҳужжатларининг ижтимоий ҳаётнинг объектив талаблари, мақсад ва воситаларига мувофиқлигини аниқлашнинг ягона йўли унинг халқаро ҳуқуқ нормалари, Конституция ва қонунларда белгилаб берилган тамойилларга мослигини аниқлаш ҳисобланади.

Ана шу талабдан келиб чиқиб, хотин-қизлар ҳуқуқлари ва манфаатларини таъминловчи қонунчилик тизимининг ривожланиши ва асосий йўналишлари ҳамда истиқболдаги вазифалари юзасидан илмий-назарий муаммоларни таҳлил қилиш ва халқаро тажрибани ўрганиш асосида миллий қонунчиликнинг бир неча тармоқлари бўйича қуйидаги таклифларни тавсия этишни лозим топдик:

Давлат бошқаруви қонунчилиги. Маълумки, 2014 йилнинг декабр ойида бўлиб ўтган Олий Мажлисга сайловлар натижасига кўра, Қонунчилик палатасининг депутатлигига 535 нафар рўйхатга олинган номзодлар орасида хотин-қизлар 32 фоизни ташкил этган. Олий Мажлис Сенати аъзолига

сайланганларнинг 17 фоизи хотин-қизлардан иборат. Шунингдек, мамлакатимизда ижро ҳокимияти органларининг олий раҳбарлик лавозимларида аёлларнинг улуши 14,3 фоизни ташкил этади. Маҳаллий давлат ҳокимияти органларига тайинланган ва сайланган аёллар 17,1 фоизни ташкил этади.³

Шу маънода келгусида давлат бошқаруви органлари тизими, шунингдек, вакиллик органларига сайловларда хотин-қизларга қўшимча ўринлар ажратиш бўйича тегишли қонун ҳужжатларини такомиллаштириш лозим, деб ўйлаймиз. Бундай қадам мамлакатимизда амалга ошириладиган демократик ўзгаришларга тўлиқ мос ҳолда хотин-қизларнинг ижтимоий-сиёсий фаоллигини, оила, жамият ва давлат ишларида тутажақ ўрни ва нуфузини янада оширишга хизмат қилади.

Оила қонунчилиги. Биринчи Президентимиз таъкидлаганидек, қиз болани коллежни битирмасидан, хунар эгалламасидан туриб, турмушга бериш узоқни кўрмаслик, калтабинликдир. Қиз бола, аввало, касб эгалласин, ўз фикрига эга бўлсин, ҳаётни ангалласин. Шундан кейин у ҳаётда ўзининг муносиб ўрнини топади, жамиятимизнинг фаол аъзосига айланади.⁴ Шу нуқтаи назардан, оила қонунчилигида қиз болалар учун "никоҳ ёши"ни йигирма ёш этиб белгилаш мақсадга мувофиқ, деб ҳисоблаймиз.

Тадбиркорлик қонунчилиги. Бугунги кунда мамлакатимизда хусусий мулк, кичик бизнес ва хусусий тадбиркорликни ривожлантириш ва ишончли ҳимоя қилишни таъминлаш, уларни жадал ривожлантириш йўлидаги тўсиқларни бартараф этиш давлат сиёсати даражасига кўтарилган устувор масалалардан биридир. Ҳозирги кунга қадар бу соҳада 110 дан ортиқ қонун, Президентимизнинг 100 дан зиёд фармон ва қарорлари, Вазирлар Маҳкамасининг 200 дан ортиқ қарори қабул қилинган.⁵

Айни чоғда, кичик бизнес ва хусусий тадбиркорликни тартибга солувчи норматив-ҳуқуқий база таҳлили шуни кўрсатмоқдаки, хотин-қизлар кичик бизнес ва хусусий тадбиркорликни амалга оширишлари ҳамда уларга бу борада имтиёзлар яратиш бўйича алоҳида қонун ҳужжатлари ҳалигача ишлаб чиқилмаган.

Бундай бўшлиқ, ўз навбатида, юртимиз хотин-қизлари кичик бизнес ва хусусий тадбиркорликни амалга оширишларини таъминловчи махсус норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар ишлаб чиқишни тақозо этади.

¹ Каримов И.А. Инсон, унинг ҳуқуқ ва эркинликлари ҳамда манфаатлари - энг олий кадрият // Халқ сўзи. 2005 йил 8 декабрь.

² Ўзбекистон Республикаси қонун ҳужжатлари тўплами, 2007 й., 52 (I)-сон.

³ Қаранг: Перечень тем и вопросов в связи с рассмотрением пятого периодического доклада Узбекистана. (62-ой сессия Комитета ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин. 26 октября - 20 ноября 2015 года) // <http://www.un.org>

⁴ <http://www.press-service.uz> (Ўзбекистон Республикаси Президентининг матбуот хизмати).

⁵ Изох: <http://lex.uz> (Ўзбекистон Республикаси Қонун ҳужжатлари маълумотлари миллий базаси)-маълумотларига асосан берилмоқда.

Гиёҳвандликнинг салбий ижтимоий ҳодиса сифатидаги оқибатлари

Тиббий адабиётларда гиёҳвандлик тушунчасига турли хил таъриф берилган. Хусусан, психиатрия маълумотномасида гиёҳвандлик деганда, табиий ёки сунъий заҳарли моддалар (айрим дори препаратлари, озик ва саноат заҳарлари)ни давомли истеъмол қилиш натижасида келиб чиқадиган вақтинчалик ёки сурункали заҳарланиш ҳолати тушунилади.¹ Айни ҳолда гиёҳвандлик тушунчасининг мазмунига ҳар қандай заҳарли моддаларни истеъмол қилиш ва бунинг натижасида келиб чиқадиган ҳам сурункали, ҳам вақтинчалик заҳарланиш ҳолати киритилган.

М. ҲРАЗАЛИЕВ,

*Тошкент давлат юридик университети
катта илмий ходим изланувчиси*

Айрим олимлар "гиёҳвандлик" атамасини таркибида гиёҳвандлик моддалари мавжуд бўлган дори воситаларини ва гиёҳвандлик воситаларини ўсиб борувчи миқдорда доимий равишда истеъмол қилишга мойилликда намоён бўладиган касалликларнинг умумий номи сифатида талқин қилиш лозимлигини қайд этганлар.² Айни ҳолда гиёҳвандлик таркибида гиёҳвандлик моддалари мавжуд бўлган дори воситаларини истеъмол қилиш натижасида келиб чиқиши мумкин бўлган касаллик сифатида ҳам тавсифланади.

Бундан ташқари мамлакатимизда 1999 йил 19 августда қабул қилинган "Гиёҳвандлик воситалари ва психотроп моддалар тўғрисида"ги қонунда³ гиёҳвандлик (наркомания) тушунчасига гиёҳвандлик воситаларига рухий-жисмоний қарамлик билан боғлиқ касаллик, деган таъриф берилган.

Аммо гиёҳвандлик юзасидан юқорида қайд этилган таърифларни мукамал деб айтиш қийин. Биз-

нингча, гиёҳвандлик тушунчасига қуйидагича таъриф берилса, мақсадга мувофиқ бўлади: "Гиёҳвандлик — гиёҳвандлик воситалари, психотроп моддалар ва прекурсорларни нотиббий мақсадларда истеъмол қилиш туфайли юзага келадиган мазкур моддалар ва воситаларга жисмоний ва рухий қарамликда келадиган ижтимоий-салбий ҳодиса (касаллик)дир".

Айтиш керакки, гиёҳвандлик касаллигига йўлиққан беморларда кузатиладиган ўзгаришлар қарамлик психофизиологик механизмлари билан бир қаторда, гиёҳвандлик воситаларининг заҳарли таъсири натижасида асаб тизимининг органик шикастланиши билан ҳам боғлиқдир.

Хусусан, морфинизмда шахснинг феъл-атвори аста-секин ўзгаради, у такаббур, ёлғончи бўлиб қолади, қизиқишлари доираси тораяди ва фақат гиёҳвандлик воситаларини қўлга киритишдан иборат бўлади. Кайфияти жиззакиликдан тўлиқ апатия, бифарқликкача бўлган доирада ўзгаради. Бундай йўлга кирган

кимсалар гиёҳвандлик воситаларини қўлга киритиш учун сохтакорлик, ўғрилик ва бошқа жиноятларга қўл урадилар. Абстиненция ҳолатида улар ўзгаларга таҳдид соладилар, ҳақорат қилдилар, агрессив хуржлар ва ўзини ўзи ўлдиришга уринишларга қодир бўладилар.⁴

Марихуана (гашиш, наша)ни узоқ муддат истеъмол қилганда бундай шахслар ҳамма нарсага ишончсизлик билан қарайдиган, ҳаммадан шубҳа қиладиган, қаттиқ кек сақлайдиган бўлиб қоладилар. Героин гиёҳвандлик моддасини истеъмол қилганда неврологик бузилишларнинг ривожланиши ҳақида маълумотлар мавжуд.⁵

Гиёҳвандлик воситалари ва психотроп моддалар алкоғолли ичимликларга нисбатан киши организмига бир неча баробар кучли салбий таъсир кўрсатади. Алкоғолга жисмоний қарамлик уни сурункали равишда истеъмол қила бошлагандан кейин орадан 7-15 йил ўтгач, шакланса, гиёҳвандлик воситаларини истеъмол қилувчи шахсларда бундай қарамлик бир ярим — икки ойдан кейин вужудга келади. Гиёҳвандлик воситаларини қа-

бул қилиш натижасида шахснинг тубанлашуви алкоғолни истеъмол қилиш билан таққослаганда йигирма баравар тез юз беради.⁶ Гиёҳвандлик шахс ўз ҳаракатларини англаш ва уларни бошқариш қобилиятини бутунлай йўқотишига сабаб бўладиган жисмоний ва руҳий деградацияга олиб келади.⁷

Гиёҳвандлик воситаларидан мунтазам равишда захарланиш натижасида организм фаолияти, унинг барча жисмоний ва руҳий функциялари аста-секин издан чиқа бошлайди. Гиёҳвандларга барвақт ўлим таҳдид солади. Масалан, Россия Федерациясида ҳар йили гиёҳвандлик воситаларини истеъмол қилишдан 30 ёшга тўлмаган 75 минг киши вафот этади. Сўнгги 20 йил давомида гиёҳвандлик воситаларини истеъмол қилишдан вафот этганлар сони 12 баравар, болалар орасида эса — 4-5 баравар кўпайган.⁸

Ўзбекистон Республикаси Соғлиқни сақлаш вазирлигининг маълумотларига кўра, 2010 йилда 18 939, 2011 йилда 18 193, 2012 йилда 17 234, 2013 йилда 16 044, 2014 йилда 14 669 нафар беморлар наркологиya билан диспансер назоратида турганлар.⁹ Бундай назоратдагиларнинг 3-4 фоизини аёллар ташкил этаётганлиги ниҳоятда ачинарлидир.

Айтиш керакки, гиёҳвандликнинг ижтимоий за-

рари, энг аввало, қайд этиб ўтилган тиббий омиллар билан боғлиқ. Бу, авваламбор, шунда намоён бўладики, жисмоний ва ақлий тубанликка юз тутган гиёҳванд амалда жамият учун бой берилган одамга айланади. У тўлақонли меҳнат фаолияти билан шуғуллана олмайди, бошқа ижтимоий вазифаларни лозим даражада бажариш (Қуролли Кучлар сафида ҳарбий хизматни ўташ, бошқарув фаолиятини амалга ошириш, давлатнинг сиёсий ҳаётида фаол иштирок этиш ва ҳақозалар)га ҳам қодир бўлмайди. Қолаверса, гиёҳвандликнинг ривожланиши шахснинг маънавий ва ижтимоий деградациясига сабаб бўлади.

Гиёҳвандликнинг ижтимоий зарари яна шунда ҳам намоён бўладики, унинг тарқалиши жамиятга жуда катта моддий зарар етказиши мумкин. Гиёҳвандларни даволаш ва реабилитация қилиш давлат ва жамиятдан кўп миқдорда моддий харажатларни талаб қилади.

Бундан ташқари гиёҳвандлик воситаларини истеъмол қилувчилар лозим даражада унумли бўлмаган меҳнати билан иқтисодиётга жиддий зиён етказиши мумкин. Улар ўз иш жойида эйфория ёки абстиненция ҳолатида пайдо бўлиши авариялар, ҳалокатлар, технологик жараёнларнинг издан чиқиши ва ҳоказоларга олиб келиши мумкин. Ниҳоят, мамлакатда гиёҳванд-

ликни ва у билан боғлиқ жиноятчиликни тийиб туришга қаратилган ташкилий-техник тадбирларни амалга ошириш ва ҳуқуқий чораларни қўллаш ҳам жуда катта харажатларни талаб қилади.

Гиёҳвандлик криминоген омил бўлиб, бунда мазкур ҳодиса тавсифининг ҳуқуқий жиҳати намоён бўлади. Бир томондан, бу гиёҳвандлик воситалари ва психотроп моддаларни но-тиббий мақсадларда истеъмол қилиш жинойи хулқ-атворни рағбатлантирувчи омил ҳисобланиши билан белгиланади.

Эйфория ҳолати гиёҳвандлар томонидан энг аввало, шахсга қарши (одам ўлдириш, баданга шикаст етказиш, номусга тегиш ва бошқалар) ва жамоат тартибига қарши (безорилик, вандализм) жиноятлар содир этилишига сабаб бўлади. Айни ҳолат шу билан белгиланадики, гиёҳвандлик воситалари ва психотроп моддаларнинг айрим турлари таъсирида шахснинг тубан инстинктлари кучаяди, агрессивлик, дарғазаблик сингари хусусиятлари намоён бўлади.

Гиёҳвандлик воситалари ва психотроп моддаларни истеъмол қилиш шахснинг ривожланиши ва комил инсон бўлиб шаклланишига салбий таъсир кўрсатишини эътиборга олсак, бу иллатга қарши муросасиз курашиш барчамизнинг фуқаролик бурчимиздир.

¹ Справочник психиатрии / Под ред. А.В.Снежневского. - М., 1974. - С. 147.

² Бабаян Э.А., Гонопольских М.Х. Наркология. - М., 1987. - С. 182.

³ Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг Ахборотномаси, 1999 й., 9-сон, 210-модда.

⁴ Носачев Г.Н., Тютина Г.М. Смерть при жизни. Легальные и нелегальные наркотики. - Самара, 1998. - С. 26-31.

⁵ Маршак Я.И., Новиков А.В., Вороненко П.А., Каменская А.И. Реабилитация пациентов с наркотической зависимостью // Южно-Российский медицинский журнал. 2001. №3-4. - С. 21.

⁶ Ткачевский Ю.М. Правовые аспекты борьбы с наркоманией и алкоголизмом. - М., 1990. - С. 13-14.

⁷ Благоев Л.Н. Аффективные расстройства при опийной наркомании: Автореф. дисс. ...канд. мед. наук. - М., 1994. - С. 24.; Пятницкая И.Н. Наркомании. - М., 1994. - С. 79-91.

⁸ Наркомания в России: Угроза нации. Изложение аналитического доклада, подготовленного Советом Государственной Думы Российской Федерации по внешней и оборонной политике. // Российская газета. 1998. 3 марта.

⁹ Ўзбекистон Республикаси Соғлиқни сақлаш вазирлигининг маълумотларидан, 2015 йил.

Умумий юрисдикция судлари судьяларининг Олий малака ҳайъати қарорлари билан қуйидаги судьяларга малака даражалари берилди

2016 йил 2 чорак

№	Ф.И.Ш.	Лавозими	Малака даражаси ва берилган санаси
1.	Ниязов Спартак Базарбаевич	Қорақалпоғистон Республикаси фуқаролик ишлари бўйича Қўнғирот туманлараро судининг раиси	01.04.2016 йил 4 малака даражаси
2.	Керимбаев Абдимурат Каржаубаевич	Қорақалпоғистон Республикаси фуқаролик ишлари бўйича Нукус туманлараро судининг судьяси	01.04.2016 йил 4 малака даражаси
3.	Рамазонов Шавкатбек Халимович	Фуқаролик ишлари бўйича Самарқанд шаҳар судининг судьяси	01.04.2016 йил 5 малака даражаси
4.	Мадаминов Дилмурод Абдумаликович	Жиноят ишлари бўйича Наманган вилояти Чортоқ туман судининг раиси	01.04.2016 йил 5 малака даражаси
5.	Абдуллаев Қобулжон Ғулумжон ўғли	Жиноят ишлари бўйича Қашқадарё вилояти Косон туман судининг судьяси	01.04.2016 йил 5 малака даражаси
6.	Эргашев Бобиржон Обиджонович	Жиноят ишлари бўйича Наманган вилояти Мингбулоқ туман судининг раиси	19.04.2016 йил 5 малака даражаси
7.	Курбанов Бобошер Хидирович	Жиноят ишлари бўйича Сирдарё вилоят суди раисининг ўринбосари	22.04.2016 йил 2 малака даражаси
8.	Мусурманкулов Анарбой Назаркасымович	Фуқаролик ишлари бўйича Сирдарё вилоят судининг судьяси	22.04.2016 йил 2 малака даражаси
9.	Кошаева Сайёра Режипбаевна	Фуқаролик ишлари бўйича Тошкент вилоят судининг судьяси	22.04.2016 йил 2 малака даражаси
10.	Болиев Шарофиддин Облакулович	Фуқаролик ишлари бўйича Самарқанд шаҳар судининг судьяси	22.04.2016 йил 4 малака даражаси
11.	Шукуров Анвар Исламович	Фуқаролик ишлари бўйича Самарқанд вилояти Каттақўрғон туманлараро судининг судьяси	22.04.2016 йил 4 малака даражаси
12.	Шамалбетов Шарафат Досмамбетович	Қорақалпоғистон Республикаси жиноят ишлари бўйича Чимбой туман судининг раиси	22.04.2016 йил 4 малака даражаси
13.	Шамуратов Илхам Атамуратович	Қорақалпоғистон Республикаси жиноят ишлари бўйича Қораўзак туман судининг раиси	22.04.2016 йил 4 малака даражаси
14.	Олмосов Эгамберди Шодмонкулович	Жиноят ишлари бўйича Жиззах вилояти Зомин туман судининг раиси	22.04.2016 йил 4 малака даражаси
15.	Аширкулова Феруза Хамзаевна	Жиноят ишлари бўйича Жиззах шаҳар судининг судьяси	22.04.2016 йил 4 малака даражаси
16.	Гофуров Музаффар Мирзажонович	Жиноят ишлари бўйича Наманган вилояти Норин туман судининг раиси	22.04.2016 йил 4 малака даражаси
17.	Абдурахимова Матлюба Каримовна	Фуқаролик ишлари бўйича Тошкент вилояти Чирчиқ туманлараро судининг судьяси	22.04.2016 йил 4 малака даражаси
18.	Хакимова Нодира Жалаловна	Фуқаролик ишлари бўйича Тошкент вилояти Зангиота туманлараро судининг судьяси	22.04.2016 йил 4 малака даражаси
19.	Хакимов Даниёр Бахтиёрлович	Фуқаролик ишлари бўйича Наманган вилояти Чуст туманлараро судининг судьяси	18.05.2016 йил 4 малака даражаси
20.	Муродов Акмал Анварович	Фуқаролик ишлари бўйича Навоий вилоят судининг судьяси	18.05.2016 йил 2 малака даражаси
21.	Мамарахимов Аскар Махаммадович	Жиноят ишлари бўйича Жиззах вилоят судининг судьяси	18.05.2016 йил 2 малака даражаси

22.	Назаров Зафар Сафарбоевич	Жинойт ишлари бўйича Сирдарё туман судининг раиси	18.05.2016 йил 2 малака даражаси
23.	Бобомирзаев Мухаммадсобир Мухаммадкодирович	Жинойт ишлари бўйича Андижон вилояти Хонобод шаҳар судининг раиси	18.05.2016 йил 3 малака даражаси
24.	Султанова Муяссар Қаххаровна	Фуқаролик ишлари бўйича Наманган вилоят судининг судьяси	18.05.2016 йил 3 малака даражаси
25.	Файзиева Нодира Рахимовна	Фуқаролик ишлари бўйича Жиззах вилояти Зарбдор туманлараро судининг раиси	18.05.2016 йил 3 малака даражаси
26.	Балтабаев Арысланбек Джолдасович	Қорақалпоғистон Республикаси фуқаролик ишлари бўйича Беруний туманлараро судининг раиси	18.05.2016 йил 3 малака даражаси
27.	Джураев Джахангир Бахтиярович	Ўзбекистон Республикаси Ҳарбий судининг судьяси	18.05.2016 йил 3 малака даражаси
28.	Илхомжонов Одилбек Илхомжон ўғли	Тошкент ҳарбий округ ҳарбий суди раисининг ўринбосари	18.05.2016 йил 3 малака даражаси
29.	Усаров Лочин Махмудович	Жанубий-ғарбий махсус ҳарбий округ ҳарбий судининг судьяси	18.05.2016 йил 3 малака даражаси
30.	Эрматова Зухраҳон Масировна	Фуқаролик ишлари бўйича Фарғона туманлараро судининг судьяси	18.05.2016 йил 4 малака даражаси
31.	Ҳакимов Ҳамдамжон Адхамжон ўғли	Фуқаролик ишлари бўйича Фарғона туманлараро судининг судьяси	18.05.2016 йил 4 малака даражаси
32.	Мамадиев Уктам Алмирзаевич	Фуқаролик ишлари бўйича Сурхондарё вилояти Денов туманлараро судининг судьяси	18.05.2016 йил 4 малака даражаси
33.	Пардаев Фазлиддин Шамсиевич	Жинойт ишлари бўйича Жиззах вилояти Арнасой туман судининг раиси	18.05.2016 йил 4 малака даражаси
34.	Набиев Отабек Олимджонович	Жинойт ишлари бўйича Сирдарё вилояти Оқолтин туман судининг раиси	18.05.2016 йил 4 малака даражаси
35.	Мирзакаримов Шухратбек Иброхимович	Жинойт ишлари бўйича Андижон вилояти Марҳамат туман судининг судьяси	18.05.2016 йил 4 малака даражаси
36.	Ҳожаев Хурсанд Аминбаевич	Жинойт ишлари бўйича Хоразм вилояти Хазорасп туман судининг судьяси	18.05.2016 йил 4 малака даражаси
37.	Давлатова Мавжуда Баратовна	Жинойт ишлари бўйича Самарқанд вилояти Жомбой туман судининг раиси	18.05.2016 йил 4 малака даражаси
38.	Дониёров Илёс Абдуҷабборович	Жинойт ишлари бўйича Самарқанд вилояти Ургут туман судининг судьяси	18.05.2016 йил 4 малака даражаси
39.	Алиқулов Баҳодир Арсланович	Жинойт ишлари бўйича Самарқанд шаҳар судининг судьяси	18.05.2016 йил 4 малака даражаси
40.	Холиқулов Зафар Шодиевич	Жинойт ишлари бўйича Самарқанд шаҳар судининг судьяси	18.05.2016 йил 4 малака даражаси
41.	Тўхтаев Шухрат Амонжонович	Жинойт ишлари бўйича Бухоро шаҳар судининг судьяси	18.05.2016 йил 4 малака даражаси
42.	Абидов Мирзиёд Мирджололитдинович	Жинойт ишлари бўйича Тошкент шаҳар Олмазор туман судининг судьяси	18.05.2016 йил 5 малака даражаси
43.	Эргашев Баҳодиржон Бахтиёрович	Фуқаролик ишлари бўйича Қашқадарё вилояти Шаҳрисабз туманлараро судининг судьяси	18.05.2016 йил 5 малака даражаси
44.	Мухамедова Ирода Эргашевна	Жинойт ишлари бўйича Тошкент шаҳар судининг судьяси	03.06.2016 йил 2 малака даражаси
45.	Қосимов Хуршид Искандарович	Жинойт ишлари бўйича Фарғона вилоят судининг судьяси	03.06.2016 йил 2 малака даражаси
46.	Абдураззаков Абдусаттор Азаматович	Жинойт ишлари бўйича Сирдарё вилояти Ховос туман судининг раиси	03.06.2016 йил 2 малака даражаси
47.	Хайдаров Фахриддин Зиёдуллаевич	Фуқаролик ишлари бўйича Андижон вилоят суди раисининг ўринбосари	03.06.2016 йил 3 малака даражаси
48.	Юлдошев Сухроб Шарифович	Фуқаролик ишлари бўйича Сурхондарё вилоят судининг судьяси	03.06.2016 йил 3 малака даражаси
49.	Шералиев Асроржон Максудович	Фуқаролик ишлари бўйича Андижон вилояти Асака туманлараро судининг судьяси	03.06.2016 йил 4 малака даражаси
50.	Иматов Дилшод Сайдуллаевич	Фуқаролик ишлари бўйича Наманган вилояти Учқўрғон туманлараро судининг судьяси	03.06.2016 йил 4 малака даражаси
51.	Тавбаев Шавкат Кучкарович	Фуқаролик ишлари бўйича Самарқанд вилояти Каттақўрғон туманлараро судининг судьяси	03.06.2016 йил 4 малака даражаси

52.	Хушваков Азамат Ибрагимович	Фуқаролик ишлари бўйича Қашқадарё вилояти Қарши туманлараро судининг судьяси	03.06.2016 йил 4 малака даражаси
53.	Бекназаров Ойбек Нормуродович	Фуқаролик ишлари бўйича Қашқадарё вилояти Қарши туманлараро судининг судьяси	03.06.2016 йил 4 малака даражаси
54.	Ақанов Саттор Қобилович	Фуқаролик ишлари бўйича Қашқадарё вилояти Касби туманлараро судининг судьяси	03.06.2016 йил 4 малака даражаси
55.	Нематиллаев Урал Холмуродович	Фуқаролик ишлари бўйича Қашқадарё вилояти Чироқчи туман судининг судьяси	03.06.2016 йил 4 малака даражаси
56.	Ахмедов Мамадали Қазокбойевич	Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилояти Зангиота туман судининг судьяси	03.06.2016 йил 4 малака даражаси
57.	Туйчиев Мухаммаджон Пазилджанович	Жиноят ишлари бўйича Андижон вилояти Хўжабод туман судининг судьяси	03.06.2016 йил 4 малака даражаси
58.	Нарзулаев Абдурасул Абдулаевич	Тошкент ҳарбий округ ҳарбий судининг судьяси	03.06.2016 йил 4 малака даражаси
59.	Ахмедов Улуғбек Назруллаевич	Термиз ҳарбий судининг судьяси	03.06.2016 йил 4 малака даражаси
60.	Хайдаров Мирзоҳид Худойназарович	Термиз ҳарбий судининг судьяси	03.06.2016 йил 4 малака даражаси
61.	Кузыбаев Ином Рахматович	Фуқаролик ишлари бўйича Наманган туманлараро судининг судьяси	18.06.2016 йил 4 малака даражаси
62.	Мирзамахмудов Отабек Турсунпулатович	Жиноят ишлари бўйича Наманган вилоят суди раисининг ўринбосари	18.06.2016 йил 2 малака даражаси
63.	Элмуратов Анвар Нормуратович	Жиноят ишлари бўйича Бухоро вилоят судининг судьяси	18.06.2016 йил 2 малака даражаси
64.	Исматуллаева Дилрабоҳон Иброҳимовна	Фуқаролик ишлари бўйича Фарғона вилояти Марғилон туманлараро судининг раиси	18.06.2016 йил 3 малака даражаси
65.	Камолов Зоир Тойирович	Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар Мирзо Улуғбек туман судининг судьяси	18.06.2016 йил 4 малака даражаси

ФУҚАРОЛИҚ ИШЛАРИ БЎЙИЧА СУД АМАЛИЁТИ

Суд қарорини янги очилган ҳолат бўйича бекор қилиб, ишни янгидан қайта кўришда амалдаги қонун талабларига рио қилинмаганлиги сабабли суд қарорлари бекор қилинди.

Даъвогар Т.туман прокурори Ўзбекистон Республикаси хусусийлаштириш, монополиядан чиқариш ва рақобатни ривожлантириш давлат кўмитаси С.вилояти ҳудудий бошқармаси манфаатини кўзлаб судга даъво аризаси билан мурожаат қилган. Жумладан, даъво аризасида жавобгарлар "Нуртоп" хусусий меҳмонхонаси ва бошқаларга нисбатан "Республика Мулк аукциони" давлат унитар корхонаси С.вилоят филиалининг 2008 йил 25 январдаги танлов комиссияси йиғилиши баённомасини, вилоят давлат мулк бошқармасида 2008 йил 28 январда рўйхатга олинган 01 ва 02-сонли олди-сотди шартномаларини, вилоят давлат мулки бошқармасининг 2008 йил 28 январдаги 01-сонли ва 2010 йил 11 июндаги 106-сонли буйруғини, 2010 йил 18 майдаги инвестиция мажбуриятлари бажарилганлиги тўғрисидаги 01-сонли йиғилиш баённомасини ва 2010 йил 11 июндаги 15-сонли мулк ҳуқуқни тасдиқловчи давлат ордерини ҳақиқий эмас, деб топишни сўраган.

Туманлараро судининг 2014 йил 19 июндаги ҳал қилув қарорига кўра, даъвогарнинг даъвоси қаноатлантирилиб, "Республика Мулк аукциони" давлат унитар корхонаси С.вилоят филиалининг 2008 йил 25 январда ўтказилган танлов комиссияси йиғилиш баённомаси қарори, вилоят мулк бошқармасида рўйхатга олинган 01-02-сонли олди-сотди шартномалари, бошқарманинг 2008 йил 28 январдаги 01-сонли буйруғи, 2010 йил 18 майдаги инвестиция мажбуриятлари бажарилганлиги тўғрисидаги 01-сонли йиғилиш баённомаси, 2010 йил 11 июндаги 106-сонли буйруғи ва 2010 йил 11 июнда берилган 15-сонли мулк ҳуқуқни тасдиқловчи давлат ордери ҳақиқий эмас, деб топилган.

Вилоят суди кассация инстанциясининг 2014 йил 23 октябрдаги ажрими билан суд қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Туманлараро судининг 2015 йил 2 октябрдаги ажрими билан Б.Холмирзаевнинг суд қарорини янги очилган ҳолат бўйича қайта кўриш ҳақидаги аризаси қаноатлантирилиб, суднинг 2014 йил 19 июндаги ҳал қилув қарори бекор қилинган.

Туманлараро судининг 2015 йил 10 октябрдаги ҳал қилув қарори билан даъвогар Т.туман прокурорининг даъво талаблари рад қилинган.

Вилоят суди кассация инстанциясининг 2016 йил 10 мартдаги ажрими билан суд қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2016 йил 7 июндаги ажрими билан иш бўйича чиқарилган суд қарорлари бекор қилиниб, суд қарорини янги очилган ҳолат бўйича қайта кўриш ҳақидаги ариза рад қилинган.

Олий суд Пленумининг 1998 йил 17 апрелдаги "Суднинг ҳал қилув қарори ҳақида"ги 13-сонли қарори 3-бандида ҳал қилув қарорида иш учун ҳуқуқий аҳамиятга эга бўлган ҳамма ҳолатлар баён этилган, тегишли далиллар келтирилган ва иш бўйича аниқланган ҳолатлар ҳамда тарафларнинг ҳуқуқ ва бурчлари бўйича тўғри ҳулосага келинган тақдирдагина, у асосли бўлиб ҳисобланиши кўрсатилган.

Иш ҳужжатларига кўра, "Республика Мулк аукциони" давлат унитар корхонаси С.вилоят филиалида 2008 йил 25 январда ўтказилган танлов савдоси баённомаси қарорига кўра, "Хўжанд" шифохонаси бино ва иншоотларини 255.000.000 сўмга сотиб олиш ва 80.000.000 сўм инвестиция кириштириш таклифи билан "Нуртоп" хусусий меҳмонхонаси ғолиби деб топилган.

Т.туман прокуратураси томонидан "Хўжанд" шифохонасининг хусусийлаштириш жараёни ўрганилганда, танловда қатнашган иштирокчи Б.Ёқубжонов "Нуртоп" хусусий меҳмонхонаси таъсисчиси Б.Холмирзаевнинг отаси М.Холмирзаевнинг таниши эканлигини, танловда қатнашиш учун мақсад ва маблағи бўлмаганлигини, танловда қатнашиш учун 38.000.000 сўм бадал пулини рақиб томони, яъни М.Холмирзаев тўлаганлигини, танловда номигагина қатнашганлигини билдирган.

Шу сабабли суд танловда Б.Ёқубжонов келишув асосида қатнаштирилганига асосланиб, даъвогарнинг даъво талабларини қаноатлантириш ҳақида ҳулосага келган.

Шундан сўнг "Нуртоп" хусусий меҳмонхонаси таъсисчиси Б.Холмирзаев судга ариза билан мурожаат қилиб, Б.Ёқубжонов ўзи томонидан пул тўламаган бўлса-да, ўзи танловда қатнашганлигини ҳамда унинг номидан тўлдирилган ариза ва бошқа ҳужжатлардаги ёзув ва имзоларга нисбатан

суд-хатшунослик экспертизаси тайинлаб, аниқлик киритишни билдириб, суд қарорини янги очилган ҳолат бўйича бекор қилиб, ишни янгидан кўришни сўраган.

Биринчи инстанция суди ушбу ҳолатлар Фуқаролик процессуал кодексининг 362-моддасида қайд этилган бирор-бир асосга мос келмаслигини эътиборга олмасдан, танловда икки шахс қатнашган ва ҳақиқий эмас, деб топилган олди-сотди шартномаларига Фуқаролик процессуал кодексининг 114-моддаси талаблари қўлланилмаган деб, суд қарорини асоссиз равишда бекор қилган.

6-350-16-сонли ажрим

Баён қилинган хулосалар иш ҳолатларига мувофиқ келмаганлиги сабабли суд қарорлари бекор қилиниб, даъво рад этилди.

Даъвогар Х.Абраев жавобгарлар Б.туман ҳокимлиги ва Г.Жўраевларга нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилган. Жумладан, даъво аризасида Б.тумани "Чинор" қишлоғи ҳудудидаги 375,84 кв.м ер майдонида жойлашган пахтаҳона биносини 2008 йил 29 январда сотиб олганлигини, туман ҳокимининг 2013 йил 19 апрелдаги 715-К-сонли қарори билан 0,18 га ер майдони сотиб олган бинога бириктириб берилганлигини, жавобгар Г.Жўраевга тумандаги "Обод" қишлоқ фуқаролар йиғинининг 2007 йил 5 декабрдаги 21-сонли ва Б.туман ҳокимининг 2008 йил 5 февралдаги 122-К-сонли қарори билан савдо дўкони қуриш учун 0,02 га ер майдони қонунга зид равишда ажратилганлигини, прокурорнинг протестига асосан Б.туман ҳокимининг 2015 йил 7 июлдаги 883-К-сонли қарори билан туман ҳокимининг 2013 йил 19 апрелдаги 715-К-сонли қарори бекор қилиниши натижасида қонуний ҳуқуқлари бузилганлигини билдириб, Б.туман ҳокимининг 2015 йил 7 июлдаги 883-К-сонли қарорини ҳақиқий эмас, деб топишни сўраган.

Туман судининг 2015 йил 19 ноябрдаги ҳал қилув қарори билан даъво қаноатлантирилган.

Вилоят суди апелляция инстанциясининг 2016 йил 7 январдаги ажрими билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2016 йил 5 июлдаги ажрими билан иш бўйича чиқарилган суд қарорлари бекор қилиниб, даъвони рад қилиш ҳақида янги ҳал қилув қарори чиқарилган.

Аниқланишича, Б.туман ҳокимининг 2008 йил 5 февралдаги 122-К-сонли қарори билан "Обод" қишлоқ фуқаролар йиғини,

"Чинор" маҳалласидан Г.Жўраевга савдо дўкони қуриш учун 0,02 га ер майдони ажратилган.

Х.Абраев 2008 йил 21 январда ўтказилган 5/9-сонли электрон савдо баённомаси ва шу кунги олди-сотди шартномасига асосан Б.тумани, "Чинор" қишлоғида жойлашган, қурилиш ости майдони 375,84 кв.м пахтаҳона биносини(ер майдонисиз) сотиб олган.

Б.туман ҳокимининг 2013 йил 19 апрелдаги 715-к-сонли қарори билан 0,18 га ер майдони сотиб олинган пахтаҳона биносига бириктириб берилган.

П.туман прокуратураси томонидан мазкур қарорни бекор қилиш ва қонунга мувофиқлаштириш ҳақида протест келтирилган.

Туман ҳокимлиги ҳузуридаги ер участкаларини бериш (реализация қилиш) масалалари билан шуғулланувчи комиссиянинг 2015 йил 6 июлдаги хулосасида Г.Жўраевга ажратилган 0,02 га ер майдонига янглишиш туфайли шу ҳудуддаги 0.16 га ер майдонига кўшилиб, жами 0,18 га ер майдони туман ҳокимининг 2013 йил 19 апрелдаги 715-сонли қарори билан Х.Абраевга ажратиб берилганлиги баён этилган.

Б.туман ҳокимининг 2015 йил 7 июлдаги 883-К-сонли қарори билан прокурор протести қаноатлантирилиб, туман ҳокимининг 2013 йил 19 апрелдаги 715-к-сонли қарори бекор қилиниб, қонунга мувофиқлаштирилган.

Биринчи инстанция суди Б. туман ҳокимининг 2015 йил 7 июлдаги 883-К-сонли қарори билан туман ҳокимининг 2013 йил 715-сонли қарори қайси қонунга мувофиқлаштирилганлиги кўрсатилмаганига, қарорнинг 2-бандида даъвогар Х.Абраевга умуман алоқаси бўлмаган 2013 йил 2 сентябрдаги 1279-сонли қарор бекор қилиниши натижасида даъвогарнинг қонун билан қўриқланадиган ҳуқуқ ва манфаатлари бузилганлигига асосланиб, даъвони қаноатлантириш ҳақида асоссиз хулосага келган.

Чунки суд Х.Абраев Б.тумани, "Чинор" қишлоғида жойлашган, қурилиш ости майдони 375,84 кв.м пахтаҳона биносини ер майдонисиз сотиб олган бўлса-да, ҳокимият томонидан унга бошқа ер майдони бириктириб берилиши мумкин эмаслигига эътибор қаратмаган.

Шунингдек, апелляция инстанцияси шикоятга илова қилинган Б. туман ҳокимининг 2015 йил 7 июлдаги 883-К-сонли қарори билан туман ҳокимининг 2013 йил 715-сонли қарори бекор қилинганлигига тегишли ҳуқуқий баҳо бермасдан, биринчи инстан-

ция суди томонидан йўл қўйилган камчиликларни бартараф этмасдан, суд қарорини асоссиз равишда ўзгаришсиз қолдирган.

6-447-16-сонли ажрим

Суд муҳокамасида иштирок этиш ҳуқуқига эга бўлган шахсга хабар берилмаслиги, ишда қатнашишга жалб қилинмаган шахсларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятларига доир масалани ҳал қилинганлиги сабабли суд қарори бекор қилинди.

Даъвогар О.Саидова жавобгар Э.Каримовга нисбатан судга даъво аризаси билан муурожаат қилиб, икки нафар фарзандини ўзининг тарбиясига олиб беришни сўраган.

Фуқаролик ишлари бўйича туманлараро судининг 2015 йил 18 августдаги ҳал қилув қарорига кўра, даъво рад қилинган.

Вилоят суди апелляция инстанциясининг 2015 йил 22 сентябрдаги ажрими билан суд қарори бекор қилиниб, даъвони қаноатлантириш ҳақида янги ҳал қилув қарори қабул қилинган.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2016 йил 26 январдаги ажрими билан иш бўйича чиқарилган суд қарори бекор қилиниб, иш янгидан кўришга юборилди.

Аниқланишича, О.Саидова билан Э.Каримов 2006 йилда шаърий никоҳдан ўтган ҳолда оила қуришган, никоҳлари 2007 йил 16 майда қонуний расмийлаштирилган.

Биргаликдаги турмушларидан 2007 йил 12 июнда туғилган Севинч, 2008 йил 7 июнда туғилган Ситора, 2010 йил 15 декабрда туғилган Мафтуна ва 2012 йил 10 июнда туғилган Улдон исмли фарзандлари бор.

Тарафлар ўзаро келишмовчиликлар туфайли 2014 йил июн ойидан алоҳида яшаб келишган, фарзандларидан Мафтуна ва Улдон онаси О.Саидованинг, Севинч ва Ситора эса, отаси Э.Каримовнинг қарамоғида қолган.

Олий суд Пленумининг 1998 йил 11 сентябрдаги 23-сонли қарори 3-бандига кўра, суд бошқа-бошқа турадиган ота-оналар ўртасида бўлган, уларнинг қайси бири билан қайси боласи яшаш учун қолиши тўғрисидаги низоларни ҳал этишда Оила кодексининг 71-моддасида белгиланган ота ва онанинг ҳуқуқ ва мажбуриятларининг тенглигига асосланган ҳолда, вояга етмаган болаларнинг манфаатларига ва хоҳишларига мос келадиган ҳал қилув қарори чиқариши лозим.

Б.туман ҳалқ таълими муассасалари

фаолиятини методик таъминлаш ва ташкил этиш бўлими қошидаги васийлик ва ҳомийлик органининг хулосасида тарафларнинг ҳар иккаласида болалар тарбияси учун шароит етарли эканлиги кўрсатилган.

Апелляция инстанцияси суд қарорини бекор қилиб, янги қарор чиқаришда, суд муҳокамасида иштирок этиш ҳуқуқига эга бўлган жавобгар Э.Каримовни суд мажлисининг вақти ва жойи тўғрисида хабардор қилмасдан, унинг ҳуқуқ ва мажбуриятларига доир масалани ҳал қилган.

Оила кодексининг 88-моддасига кўра, суд томонидан болалар тарбияси билан боғлиқ низолар кўрилатганда, боланинг ҳимояси учун ким даъво тақдим қилганлигидан қатъий назар, ишда иштирок этиш учун васийлик ва ҳомийлик органи жалб қилиниши керак.

Аммо ишда иштирок этиш учун васийлик ва ҳомийлик органи жалб қилинмасдан даъвони қаноатлантириш ҳақида асоссиз хулосага келинган.

6-44-16-сонли ажрим

Суд битимни ҳақиқий деб топишда амалдаги қонун талабларига риоя қилмаганлиги сабабли суд қарорлари бекор қилиниб, даъво рад этилди.

Даъвогар Б.Ҳасанов жавобгар А.Мусаевга нисбатан судга даъво аризаси билан муурожаат қилиб, унда автомашина сотиб олиш ниятида бўлганлигини, таниши С.Акрамов унга жавобгар А.Мусаев автомашинасини сотмоқчи эканлигини айтганлигини, у С.Акрамов, М.Тўраев, Б.Мамадиёров билан биргаликда жавобгарни уйига бориб "Матиз" русумли автомашинани 9 000 АҚШ долларига савдолашганликларини, ўзи А.Мусаевга гувоҳлар иштирокида келишилган суммани берганлигини ва бу ҳақда тилхат ёздириб олганлигини, бунга автомашинани сотиб олишганига бир йил тўлмаганлиги сабаб бўлганлигини, кейинчалик расмийлаштириб беришга келишганлигини қайд этиб, ўзи ва А.Мусаев ўртасида низоли "Матиз" автомашинаси бўйича тузилган олди-сотди битимини ҳақиқий деб топишни сўраган.

Туманлараро судининг 2015 йил 27 апрелдаги ҳал қилув қарорига кўра, Б.Ҳасановнинг даъво талаби қаноатлантирилиб, Б.Ҳасанов ва А.Мусаевлар ўртасида "Матиз" русумли 40 D 849 JA белгили автомашина бўйича 2013 йил 21 августда тузилган олди-сотди битими ҳақиқий деб топилган.

Жавобгар А.Мусаевдан давлат фойдасига 4.482.360 сўм давлат божи ундирилган.

Вилоят суди апелляция инстанциясининг 2015 йил 2 июндаги ажрими билан суд қарори ўзгартирилган.

Олий суд фуқаролик ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2016 йил 19 июлдаги ажрими билан иш бўйича чиқарилган суд қарорлари бекор қилиниб, мазкур даъвои рад этиш ҳақида янги ҳал қилув қарори чиқарилди.

Иш ҳужжатларидан кўринишича, Н.Вилояти ИИБ ЙХДБ 1-ТРИБ томонидан 2013 йил 4 майда берилган техник паспортга кўра, "Матиз" русумли, 2013 йилда ишлаб чиқарилган, давлат рақами белгиси 40 D 849 JA бўлган автомашина жавобгар А.Мусаевнинг номига давлат рўйхатига олиниб, гувоҳнома берилган.

Биринчи инстанция суди даъвогар Б.Ҳасановнинг даъво талабларини қаноатлантириш ҳақидаги хулосага келишда низога Фуқаролик кодексининг 112-моддаси 2-қисмини қўллаб, тарафлар ўртасида автомашина олди-сотдиси бўйича тузилган ёзма тилхат мавжудлигига асосланган.

Фуқаролик кодексининг 386-моддаси 1, 4-қисмига кўра, олди-сотди шартномаси бўйича бир тараф (сотувчи) товарни бошқа тараф (сотиб олувчи)га мулк қилиб топшириш мажбуриятини, сотиб олувчи эса, бу товарни қабул қилиш ва унинг учун белгиланган пул суммаси (баҳоси)ни тўлаш мажбуриятини олади.

Қонун ҳужжатларида белгиланган тартибда давлат рўйхатидан ўтказилиши лозим бўлган автомобилотранспорт воситаларининг олди-сотди шартномаси нотариал тасдиқланган бўлиши керак, Ўзбекистон Республикаси Ҳукумати томонидан белгиланган ҳоллар бундан мустасно.

Вазирлар Маҳкамасининг 2006 йил 7 мартдаги 38-сон қарорига илова қилинган "Автомобилотранспорт воситалари билан боғлиқ битимларни расмийлаштириш тартиби тўғрисида"ги Низом билан автомобилотранспорт воситалари билан боғлиқ битимларни расмийлаштириш тартиби белгиланган.

Унга кўра, автомобилотранспорт воситалари билан боғлиқ битимлар нотариуслар томонидан нотариал тартибда тасдиқланиши керак.

Мазкур Низомнинг 8-бандига кўра, автомобилотранспорт воситалари билан боғлиқ битимларни нотариал тартибда тасдиқлаш фақат қатъий ҳисобда турадиган, ҳимоя даражасига, серияга, тартиб рақамига ва ҳудудий кодга эга бўлган гербли (махсус) бланкаларда амалга оширилади.

Гербли бланкаларни ҳисобга олиш, сақлаш, сарфлаш ва улар бўйича ҳисобот бе-

риш тартиби Адлия вазирлиги томонидан белгиланади.

Шунингдек, Адлия вазирининг 2010 йил 30 мартдаги 64-мх-сонли бўйруғи билан тасдиқланган "Нотариуслар томонидан нотариал ҳаракатларни амалга ошириш тартиби тўғрисида"ги Йўриқноманин 103-бандига кўра, Вазирлар Маҳкамасининг 2006 йил 7 мартдаги 38-сонли қарори билан тасдиқланган "Автомобилотранспорт воситалари билан боғлиқ битимларни расмийлаштириш тартиби тўғрисида"ги Низомга мувофиқ автомобилотранспорт воситалари билан боғлиқ олди-сотди, айирбошлаш, ҳада қилиш, рента, ижарага бериш, текин фойдаланиш, гаровга қўйиш, лизинг шартномаларини нотариуслар томонидан нотариал тартибда тасдиқлаш фақат қатъий ҳисобда турадиган, ҳимоя даражасига, серияга, тартиб рақамига ва ҳудудий кодга эга бўлган, "Давлат белгиси" ДИЧБда тайёрланадиган гербли (махсус) бланкаларда амалга оширилади. Бунда бошқа шахсга бериш бўйича битимнинг биринчи нусхаси гербли (махсус) бланкада расмийлаштирилади.

Аниқланишича, А.Мусаевнинг ўзи томонидан гувоҳлар С.Акрамов, М.Тўраев, Б.Мамадиёровлар иштирокида 2013 йил 21 августда ёзилган тилхатда ўзига тегишли бўлган 2013 йилда ишлаб чиқарилган "Матиз" русумли автомашинасини сотганлиги, пулини тўлиқ олганлиги ва шу автомашинани олган шахс истаган вақтида номига ўтказиши кўрсатилган.

Даъвогар Б.Ҳасанов судга низоли автомашинани А.Мусаевнинг уйдан 2013 йил 21 августда гувоҳлар ва хотини иштирокида 9 000 АҚШ долларига келишган нарҳда сотиб олганлигини асос қилиб, битимни ҳақиқий деб топиш ҳақида даъво аризаси билан музоааат қилган.

Биринчи инстанция суди тарафлар ўртасида автомашинани олди-сотдиси бўйича ёзма тилхат мавжудлигини инобатга олиб, қонун ҳужжатларида белгиланган тартибда давлат рўйхатидан ўтказилиши лозим бўлган автомобилотранспорт воситаларининг олди-сотди шартномаси нотариал тартибда тасдиқланишига эътибор қаратмасдан, низога моддий ҳуқуқ нормасини нотўғри қўллаб, даъвогар Б.Ҳасановнинг даъво талабини қаноатлантириш ҳақида асоссиз хулосага келган.

Вилоят суди апелляция инстанцияси ҳам суд томонидан ишни кўришда йўл қўйилган хато-камчиликларни бартараф қилиш ўрнига суд қарорини ўзгартирилган.

6-475-16 -сонли ажрим

ЖИНОЯТ ИШЛАРИ БЎЙИЧА СУД АМАЛИЁТИ

Дастлабки тергов тўлиқ ўтказилмаган бўлиб, уни суд мажлисида тўлдиришни имкони бўлмаганлиги сабабли жиноят иши қўшимча тергов юритиш учун қайтарилди.

Жиноят ишлари бўйича Навоий шаҳар судининг 2016 йил 19 январдаги ҳукмига кўра, В. Жиноят кодексининг 228-моддаси 2-қисми "б" банди ва 228-моддаси 3-қисми билан айбдор деб топилиб, 2015 йил 3 декабрдаги амнистия актига асосан Жиноят процессуал кодексининг 463-моддаси 3-қисми 1-бандига асосан жазодан озод қилинган.

Жиноят ишлари бўйича Навоий вилоят суди апелляция инстанциясининг 2016 йил 25 февралдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, В. "Навоийпахтасаноат" ҳудудий акциядорлик бирлашмасида бўлим бошлиғи вазифасида ишлаб келиб, дастлабки терговда аниқлашни имкони бўлмаган номаълум шахс билан олдиндан тил бириктириб, бир гуруҳ бўлиб, 2012 йилнинг 19 октябридан 21 октябрига қадар Тошкент шаҳридаги "SAYONAT-SARI" меҳмонхонасининг 201-хонасида яшаганлиги тўғрисидаги 2012 йил 19 октябрдаги 007970-сонли сохта қвитанцияни "Навоийпахтасаноат" ХАБ ҳисобхонасига хизмат сафари ҳисоботи билан бирга тақдим этиб, мазкур сохта маълумот асосида 70.000 сўм олганликда айбдор деб топилган.

Жиноят-процессуал кодексининг 463-моддаси 1-қисмида, айблов ҳукми тахминларга асосланган бўлиши мумкин эмаслиги ва фақат судланувчининг жиноят содир этишда айбдор эканлиги суд муҳокамаси давомида исбот қилинган тақдирдагина чиқарилиши, айблов ҳукмига жиноят содир этилишининг иш бўйича барча мумкин бўлган ҳолатларини текшириш, иш материал-

ларида маълум бўлиб қолган барча камчиликларни бартараф этиш, юзага келган ҳамма шубҳа ва қарама-қаршиликларга барҳам бериш натижасида йиғилган ишончли далилларгина асос қилиб олиниши лозимлиги кўрсатилган.

Олий суд Пленумининг "Суд ҳукми тўғрисида"ги 2014 йил 23 майдаги 7-сонли қарори олтинчи бандида, ишда тўпланган далилларнинг етарли эмаслиги, далиллар қонунга зид равишда олинганлиги сабабли улар далил ҳисобланмаслиги ёки қўйилган айбловда судланувчининг тўлиқ айбдорлиги тўғрисидаги шубҳани бартараф қилишнинг имкони йўқлиги ҳақидаги суднинг асослантирилган хулосаси оқлов ҳукми чиқариш учун асос бўлиши, агар шахснинг айбдорлиги ҳақидаги шубҳани бартараф қилишнинг имкони бўлса, суд уни бартараф этиш чораларни кўриши, агар Жиноят процессуал кодексининг 419-моддасида назарда тутилган асослар мавжуд бўлса, ишни қўшимча тергов юритиш учун қайтариши;

йигирманчи бандида, Жиноят процессуал кодексининг 467-моддасига мувофиқ, агар жиноят олдиндан тил бириктирилган ҳолда бир гуруҳ шахслар ёки уюшган гуруҳ томонидан содир этилган бўлса, айблов ҳукмининг тавсиф қисмида ҳар бир жиноят иштирокчиси томонидан айнан қандай жинойи ҳаракатлар содир этилганлиги аниқ кўрсатилиши ва ҳар бир судланувчининг роли конкретлаштирилган ҳолда баён қилиниши лозимлиги;

йигирма биринчи бандида, айблов ҳукмининг тавсиф қисмида, судланувчининг ўзини ҳимоя қилиш учун келтирилган важларига баҳо берилиши кераклиги ҳақида тушунтиришлар берилган.

Иш бўйича қайд этилган қонун талаблари ҳамда Пленум қарори тушунтиришларига риоя қилинмаган.

В. дастлабки терговда ва судда айбига иқрорлик билдирмасдан, бирлашманинг буйруғига асосан 2012 йил 19-

20 октябрь кунлари ҳам Тошкент шаҳрига, Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамаси ҳузуридаги Давлат захираларини бошқариш қўмитасига боргани ва "SAYONAT-SARI" меҳмонхонасида тунаб қолгани, икки кун учун меҳмонхона хазинасига 70.000 сўм нақд пул тўлаб, квитанция олгани ва ушбу квитанцияни хизмат сафари ҳужжатларига илова қилиб, бирлашма ҳисобхонасига топширгани, меҳмонхона ходимлари ёки бошқа шахслар билан квитанцияни қалбакилаштирмагани ҳақида кўрсатув берган.

Дастлабки тергов органи ва суд В.нинг ушбу вазирларнинг тўлиқ текширмаган, улар қайси ишончли ва мақбул далиллар билан рад этилишини асослантirmagan.

Тергов органи В.га ҳужжатларни бир гуруҳ шахслар билан олдиндан тил бириктириб содир этган деган айб эълон қилган бир вазиятда, ушбу шахсларни аниқлаш чорасини кўрмаган ва ишнинг мазкур шахсларга оид қисми юзасидан бирор-бир (ишнинг бир қисмини алоҳида иш юритувга ажратиш ёки ишнинг шу қисмини тугатиш ҳақида) қарор қабул қилмаган.

Бундан ташқари бирлашма ҳисобхонасига тақдим қилинган 2012 йил 19 октябрдаги 007970-сонли квитанцияда Тошкент шаҳридаги "SAYONAT-SARI" меҳмонхонасининг муҳри ва штамп ҳамда меҳмонхона масъул ходимининг имзоси мавжуд бўлса-да, тергов органи иш ҳолатларини тўла аниқлаш мақсадида ушбу меҳмонхонанинг масъул ходимларини сўроқ қилиш орқали 2012 йил 19-20 октябрь кунлари меҳмонхонанинг 201-хонасида ким яшаганлигини, 007970-сонли квитанция ким томонидан берилганлиги ва имзоланганлигини, шунингдек, судга оид хатшунослик экспертизаси ўтказиш йўли билан квитанциядаги муҳр ва штамп меҳмонхонага тегишли ёки тегишли эмаслигини аниқлаш ўрнига фақатгина меҳмонхона директорининг ўринбосари Э. томонидан имзоланиб, факс орқали тергов органига тақдим қилинган 2015 йил 12 августдаги 56-сонли маълумот-

номага асосланиб, В.га айб эълон қилган.

Ушбу ҳолатлар биринчи ва апелляция инстанцияси судларининг эътиборидан четда қолган.

Шу сабабли Олий суд жиноят ишлар бўйича судлов ҳайъатининг 2016 йил 7 июльдаги ажрими билан В.га нисбатан чиқарилган суд қарорлари бекор қилиниб, жиноят иши қўшимча тергов юритиш учун қайтарилди.

5-710-16-сонли назорат иши

Апелляция инстанцияси ўз ваколатларидан тўлиқ фойдаланмагани учун жиноят иши янгидан шу инстанцияда кўриш учун юборилди.

Жиноят ишлари бўйича Наманган вилоят судининг 2013 йил 29 июндаги ҳукмига кўра, И. Жиноят кодексининг 25,97-моддаси 2-қисми "г", "л", "р" бандлари билан Жиноят кодексининг 57-моддаси қўлланиб 10 йил, 277-моддаси 2-қисми "б" банди билан 2 йил, Жиноят кодексининг 59-моддаси тартибида 10 йил 6 ой озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган.

Жиноят ишлари бўйича Наманган вилоят суди апелляция инстанциясининг 2015 йил 11 августдаги ажрими билан ҳукмининг И.га оид қисми ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, И. қуйидаги ҳолатларда жиноятлар содир этганликда айбли деб топилган.

Хусусан, И. 2015 йил 1 февраль соат 19³⁰ ларда ўзи ёлланма ишчи бўлиб ишлаётган якка тартибдаги тадбиркор М.га қарашли кунгабоқар маҳсулотларини қуритиш цехи қозонига табиий газ келмай қолгани сабабли газ тақсимлагичдан хабар олиш мақсадида ишчилар Ю. ва А. билан бирга ташқарига чиқиб, шу маҳаллада яшовчи (суднинг 2015 йил 8 июндаги ажрими билан жиноят ишининг унга оид қисми Жиноят процессуал кодексининг 84-моддаси 1-қисми 3-бандига асосан вафот этганлиги муносабати билан тугатилган) Б.ни табиий газ тақсимлагич-

нинг жўмрагини беркитиб қўйганини кўриб, у билан ўзаро жанжаллашиб, Ю. билан бир гуруҳ бўлиб, жамиятда юриш-туриш қоидаларини қасддан менсимасдан Б.ни уриб-дўппослаётган пайтда М. уларни ажратиб, Б.ни уйига жўнатиб юборган.

Орадан 10 дақиқа ўтиб, Б. И. ва Ю.дан қасд олиш мақсадида шу иш бўйича судланган О. ва Э. билан цехга келиб, И., Ю. ва вояга етмаган М.ни дўппослаётган пайтда И. безорилик оқибатида Э.ни қасддан ўлдириш мақсадида чап қўлининг қўлтиқ ости 10-11 қовурғалари оралиғига бир марта пичоқ урган. Э. ўзини четга олганидан сўнг И. Б.га пичоқ билан ҳамла қилиб, "сўяман" дея таҳдид қилаётганида, О. уларни ажратишга ҳаракат қилган. И. эса жиноий ҳаракатларини давом эттириб, О.нинг ўнг қўли кафтига пичоқ билан жароҳат етказиб, қасддан ўлдириш мақсадида ортидан қувлаган.

Шунда М. жанжалга араллашиб, жамиятда юриш-туриш қоидаларини қасддан менсимасдан Б. ва безорилик ҳаракатининг олдини олмоқчи бўлган Э.ни уриб-дўппослаб, уларга қасддан тан жароҳати етказиб, И.нинг ҳаракатларига халақит берганлиги сабабли И. ўзига боғлиқ бўлмаган ҳолатларга кўра, Б. ва Э.ни қасддан ўлдиришга қаратилган жиноятини охирига етказа олмай, тақроран қасддан одам ўлдиришга суиқасд қилган.

Жиноят процессуал кодексининг 482-моддасида, апелляция инстанцияси суди шикоят (протест)да баён этилган вазлар билангина чегараланмасдан, суд қарорларининг қонунийлиги, асослилиги ва адолатлилигини тўла ҳажмда текширишга мажбур эканлиги назарда тутилган.

Олий суд Пленумининг 2006 йил 3 февралдаги "Судлар томонидан жиноят ишларини апелляция тартибида кўриш амалиёти тўғрисида"ги қарори 19-бандида, апелляция инстанцияси суди биринчи инстанция суди томонидан йўл қўйилган камчиликларни тўлдириши, ишда мавжуд бўлган ноа-

ниқлик ва қарама-қаршиликларни бар-тараф қилиш чораларини кўриши шартлиги белгиланган.

Бироқ апелляция инстанцияси суди қайд этилган қонун талаби ҳамда Олий суд Пленуми қарори тушунтиришларига риоя қилмаган.

И. дастлабки тергов ва судда, Б. билан табиий газ тақсимлагични беркитиб қўйгани борасида гап таллашиб қолишганида Б. унга тарсаки туширгани, у ҳам Б.ни итариб юборгани, бироздан сўнг Б. ўзи билан Э., О. ва бошқаларни бошлаб келиб, у билан Ю.ни уриб кетишгани, у ўзини йўқотиб қўйгани, ҳеч кимни ўлдириш нияти бўлмагани ҳақида;

О. дастлабки тергов ва судда, И. унинг қўлини пичоқ билан кесиб юборгани, бироқ ўлдираман деб ортидан қувмагани ҳақида;

Э. судда, унга ким пичоқ урганни билмаслиги, терговчини гапига кириб, И. унга пичоқ урган деб ёзиб бергани, агар шундай кўрсатма бермаса, барча айблар унинг бўйнига тушиши билан қўрқитишгани ҳақида;

М. судда, укаси У. ва Й. билан цехга борганида цех ичида 3-4 нафар унга нотаниш шахслар И. ни уриб-дўппослаётганини кўриб, И.ни ажратиб олганликлари ҳақида;

У. ва Й. судда, М.нинг кўрсатувиغا ўхшаш мазмунда;

Б.нинг қонуний вакили Х. судда, ўғли Б. буғдой ўрими мавсумида комбайнга кириб кетиб, 2015 йил 22 майда касалхонада вафот этгани, ўлимидан олдин ўғли табиий газ тақсимлагични беркитиб қўйгани борасида И. ва Ю. билан гап таллашиб уришганини, сўнгра Э. ва О.ни цехга бошлаб бориб, жанжални давом эттиришганини, Э. ва О.ни пичоқдан жароҳат олганликларини кейин эшитганини, И. ва бошқаларга даъвоси йўқлигини айтиб, уларга енгиллик беришни сўрашини ундан илтимос қилгани ҳақида кўрсатувлар беришган.

Шундай ҳолатда суд Олий суд Пленумининг 2004 йил 4 сентябрдаги "Қасддан одам ўлдиришга оид ишлар бўйи-

ча суд амалиёти тўғрисида"ги қарори 3-4 бандлари тушунтиришларига риоя қилмай, И.нинг икки нафар шахсни ҳаётдан маҳрум қилиш мақсади бор-йўқлигини, ўз қилмишининг ижтимоий хавфли хусусиятини англаб, жабрланувчиларнинг ўлимига кўзи етиб, уларнинг ўлимини истаган-истамаганлигини аниқламай туриб, унинг ҳаракатларини Жиноят процессуал кодексининг 25,97-моддаси 2-қисми "г", "л", "р" бандлари билан квалификация қилиб, барвақт ҳулосага келган.

Бундан ташқари суд мажлиси баён-номасида раислик қилувчининг саволига Э., И. унга пичоқ урганини тергов даврида билгани, прокурор саволига эса унга ким пичоқ урганини билмаслиги, терговчининг гапига кириб, И. пичоқ урган деб ёзиб бергани, агар шундай кўрсатув бермаса, барча айблар унинг бўйнига тушиши билан қўрқитишгани, раислик қилувчининг саволига О., воқеа куни И. бирон-бир кишини ўлдираман деб бақирганини эшитмагани ҳақида кўрсатувлар беришгани қайд этилган бўлса-да, ҳеч бир асоссиз равишда ҳукмнинг асослантириш қисмида уларнинг кўрсатувлари ўзгартирилиб:

Э. судда, И. билан Б. жанжаллашаётганини кўриб, уларни ажратиш учун борганида И. унинг 10-11 қовурғалари орасига бир марта пичоқ уриб, жароҳат етказгани ҳақида;

О. судда, И. акаси Б.га пичоқ уришга ҳаракат қилаётганида уларни ажратмоқчи бўлгани, шунда И. кўлига пичоқ билан жароҳат етказгани, қочмоқчи бўлганида ортидан ўлдираман деб қувгани ҳақида кўрсатувлар беришгани акс эттирилган.

Апелляция инстанцияси суди эса, ушбу ҳолатга аниқлик киритиш чораларини кўрмай туриб, ҳукмнинг асослантириш қисмида қайд этилган Э. ва О.нинг кўрсатувларини асос қилиб, ҳукми ўз кучида қолдириб, қўпол хатоликка йўл қўйган.

Шу сабабли Олий суд жиноят ишлар бўйича судлов ҳайъатининг 2015 йил 24 декабрдаги ажрими билан И.га нисба-

тан чиқарилган Наманган вилоят суди апелляция инстанциясининг 2015 йил 11 августдаги ажрими бекор қилиниб, жиноят иши янгидан шу инстанцияда кўриш учун юборилди.

5-712-15-сонли назорат иши

Ишни кўришда моддий ҳуқуқ нормаси ва Пленум қарори тушунтиришларига риоя қилинмагани учун суд қарорлари ўзгартирилди.

Жиноят ишлари бўйича Навоий вилоят судининг 2013 йил 14 октябрдаги ҳукмига кўра, Ф. Жиноят кодексининг 25, 97-моддаси 2-қисми "ж" банди билан 15 йил озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган.

Жиноят ишлари бўйича Навоий вилоят суди апелляция инстанциясининг 2013 йил 5 декабрдаги ажрими билан ҳукм ўзгаришсиз қолдирилган.

Суднинг ҳукмига кўра, Ф. 2013 йил 29 май куни соат 12.30 ларда маст ҳолатда, уйида ўғли Ш. билан жанжаллашиб, хотини Х.нинг кўз ўнгида ошхона пичоғи билан Ш.нинг кўкрак ва қорин қисмига икки марта уриб, Х.нинг аралашуви ва Ш.нинг фаол қаршилиқ кўрсатиб, ундан қочиб кетиши натижасида қасддан одам ўлдиришга қаратилган жиноий ҳаракатларини ўзига боғлиқ бўлмаган ҳолатларга кўра охирига етказа олмаган.

Жиноят кодексининг 22-моддаси талабига кўра, иш бўйича исботланиши лозим бўлган барча ҳолатлар синчковлик билан, ҳар томонлама, тўла ва ҳолисона текшириб чиқилиши керак. Ишда юзага келадиган ҳар қандай масалани ҳал қилишда айбланувчини ёки судланувчини ҳам фош қиладиган, ҳам оқлайдиган, шунингдек, унинг жавобгарлигини ҳам енгиллаштирадиган, ҳам оғирлаштирадиган ҳолатлар аниқланиши ва ҳисобга олиниши лозим.

Олий суд Пленумининг 2004 йил 24 сентябрдаги "Қасддан одам ўлдиришга оид ишлар бўйича суд амалиёти тўғрисида"ги қарори ўн иккинчи банди тушунтиришларига мувофиқ, агар

айбдор қотиллик жараёнида ўз ҳаракатлари билан жабрланувчининг яқин қариндошларига кучли изтироб бераётганлигини англаган бўлса, айбдор томонидан ўта шафқатсизлик намоён этилганлигидан далолат берувчи ҳолат сифатида баҳоланмоғи лозим.

Қонун ўта шафқатсизлик тушунчасини одам ўлдириш усули билангина эмас, балки айбдор томонидан ўта шафқатсизлик намоён этилганлигидан далолат берувчи бошқа ҳолатлар билан ҳам боғлайди.

Бироқ иш бўйича қайд этилган қонун талаби ва Пленум қарори тушунтиришларига риоя қилинмаган.

Иш материалларидан кўринишича, воқеа куни Ш. отаси Ф. билан жанжаллашиб, унинг бошига боши билан ургач, Ф.нинг жаҳли чиқиб, турмуш ўртоғи Х.нинг кўз ўнгида Ш.нинг қорин ва кўкрак қисмига икки марта пичоқ урган.

Ф. судда, айбига қисман иқрорлик билдириб, 2013 йил 29 май куни ўғли Ш. пул тикиб, қимор ўйнаётганини эшитгач, жаҳл устида турмуш ўртоғи Х.га ўғлини топса, нима қилишини ўзи билишини айтиб, ўғлини ахтариб кўчага чиқиб, спиртли ичимлик истеъмол қилгани, кейин Ш.ни топиб, уйига олиб келиб, қимор ўйнаб, саёқ юрганини айтиб койиганида, иккаласи жанжаллашиб қолишгани, Ш. унинг пешонасига боши билан урганидан жаҳли чиқиб, Ш.нинг қорин қисмига бир марта пичоқ ургани, шу орада Х. уларни ажратиш учун югуриб келгани, иккинчи марта қандай ҳолатда Ш.нинг танасини қайси қисмига пичоқ урганини эслай олмаслиги, Ш.ни ўлдириш нияти бўлмагани, фақат қимор ўйнамаслиги учун қўрқитиб қўймоқчи бўлгани ҳақида кўрсатув берган.

Ш. судда, 2013 йил 28 май куни танишлари билан балиқ овига бориб, 29 май куни эрталаб уйига қайтиб келганлигида кўчада отасини учратиб, бирга уйга келишгани, ҳовлига кириши билан отаси уни ҳақорат қилиб, урмоқчи бўлгани, у ўзини ҳимоя қилиб, отасининг иккала қўлини билакларидан

ушлаб, шу ҳолатда иккаласи молхона томонга тортишиб боришгани, у билан бирга келган Я. уларни ажратиш учун яқинлашган вақтда отасини бошига калла уриб, Я.га нарироққа кетишини ишора қилаётганида отаси унинг кўкрак ва қорин қисмига икки марта пичоқ ургани, у "онажон ўламан" деб бақариб, молхона томонга қочгани, шу пайтда онаси уларни олдига келгани ҳақида кўрсатув берган.

Я. дастлабки терговда, воқеа куни Ш. отаси Ф. билан тортишиб қолиб, унинг юзига боши билан бир-икки марта урганида, Ф. ўғли Ш.нинг қорнига пичоқ тикиб, кўчага қочиб кетгани ҳақида кўрсатув берган.

Х. судда, воқеа куни Ф. ўғли Ш. билан жанжаллашиб, Ш.нинг қорнига икки марта пичоқ тикиб олгани, бироқ Ф. жанжал давомида ўғлини ўлдираман деб айтмагани ҳақида кўрсатув берган.

Шундай ҳолатда суд, Ф. тартибга чақирган ўғли Ш. уни урганидан жаҳли чиқиб, Ш.га пичоқ урганлигини, бу ҳолат жиноий ҳодисанинг бевосита гувоҳи бўлган иштирокчиларнинг юқорида қайд этилган кўрсатувлари билан тасдиқланганлиги эътибордан четга қолдириб, бу ҳолатларга ҳуқуқий баҳо бермаган.

Жиноят ишида Ф. ўғли Ш.га пичоқ ураётган вақтда Х.га кучли изтироб берганлигини англаганлигини тасдиқловчи далиллар тўпланмаган.

Апелляция инстанцияси ҳам қайд этилган ҳолатларни эътибордан четда қолдирган.

Шу сабабли Олий суд жиноят ишлар бўйича судлов ҳайъатининг 2016 йил 21 июлдаги ажрими билан Ф.га нисбатан чиқарилган Навоий вилоят судининг 2013 йил 14 октябрдаги ҳукми ҳамда шу суд апелляция инстанциясининг 2013 йил 5 декабрдаги ажрими ўзгартирилиб, Ф.нинг ҳаракатлари Жиноят кодексининг 25,97-моддаси 2-қисми "ж" бандидан шу кодекснинг 25, 97-моддаси 1-қисмига қайта квалификация қилиниб, унга 10 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланди.

5-595-16-сонли назорат иши

О совершенствовании института судебного контроля над предварительным расследованием

Умида ТУХТАШЕВА,
кандидат юридических наук, доцент

В обеспечении прав и свобод граждан, вовлеченных в орбиту уголовного процесса, особую роль играет судебный контроль.

И в последнее время, по мере своего развития, институт судебного контроля становится действенным механизмом правовой защиты прав и свобод граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Необходимо отметить, что правовой основой становления и развития судебного контроля в уголовном судопроизводстве, в т.ч. и за предварительным расследованием, являются нормы Конституции Узбекистана и международные договоры, ратифицированные нашей республикой.

Так, статья 10 Всеобщей декларации прав человека закрепляет, что "каждый человек, для определения его прав и обязанностей ... имеет право... на то, чтобы его дело было рассмотрено гласно и с соблюдением всех требований справедливости независимым и беспристрастным судом".

Статья 9 Всеобщей декларации прав человека также закрепляет, что "никто не может быть подвергнут произвольному аресту, задержанию или изгнанию".

Статья 9 Международного пакта о гражданских и политических правах регламентирует, что "Каждое арестованное или задержанное по уголовному обвинению лицо в срочном порядке доставляет-

ся к судье или к другому должностному лицу, которому принадлежит по закону право осуществлять судебную власть, и имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение".

В свою очередь, Конституция Республики Узбекистан закрепляет, что права и свободы граждан, закрепленные в Основном законе и законах, являются незыблемыми, и никто не вправе без суда лишиться или ограничить их. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, право обжалования в суд незаконных действий государственных органов, должностных лиц, общественных объединений.

Исторический экскурс позволяет обозначить этапы и временные периоды становления и развития судебного контроля за предварительным расследованием в уголовном судопроизводстве.

Этап 1 — 2005-2007 годы. Основой для становления и развития данного института послужили задачи, обозначенные Главой государства в 2005 году, в которых указывалась необходимость по повышению авторитета суда и передачи некоторых полномочий от прокуратуры судам.¹ В частности, это касалось введения судебного порядка применения меры пресечения в виде заключения под стражу. Тем самым было положено начало внедрению элементов института "Хабеас корпус" в национальное законодательство с учетом особенностей правовой системы Узбекистана.

Принятый в 2007 году Закон Республики Узбекистан "О

внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с передачей судам права выдачи санкции на заключение под стражу", не только предусмотрел судебный порядок и обжалования в суде вопросов применения указанной меры пресечения, но и позволил сделать важный шаг к реальному обеспечению конституционных прав граждан на свободу и личную неприкосновенность, о которых мы говорили выше. Установление судебного порядка санкционирования заключения под стражу и продления его срока возлагает большую ответственность на судей по выявлению и установлению на ранних стадиях судопроизводства следственных ошибок, что позволяет обеспечить эффективную защиту прав и законных интересов человека, оказавшегося в центре внимания правоохранительных органов.

Необходимо отметить, что передача судам права выдачи санкции на заключение под стражу в Узбекистане показывает последовательность имплементации в национальное законодательство норм Всеобщей декларации прав человека, Международного пакта о гражданских и политических правах, а также других общепризнанных принципов и норм международного права.

Этап 2 — 2008 год. Законом Республики Узбекистан от 22 декабря 2008 года "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Узбекистан в связи с совершенствованием порядка применения акта

амнистии"² установлен судебный порядок применения акта амнистии. Внедрение судебного порядка применения акта амнистии явилось еще одним шагом по установлению судебного контроля в досудебном производстве и в стадии исполнения приговора. Данный порядок в целом служит интересам обеспечения законности применения акта амнистии и защиты прав лиц, в отношении которых применяется акт амнистии.

Этап 3 — 2010-2012 гг. В соответствии с Концепцией дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране (2010 год) Законом Республики Узбекистан от 18 сентября 2012 года установлен судебный порядок применения таких мер процессуального принуждения, как отстранение от должности и помещение лица в медицинское учреждение.

Этап 4 - 2014 год. Следующим шагом по расширению сферы применения института "Хабеас корпус" является принятие Закона Республики Узбекистан от 4 сентября 2014 года, которым внедрен новый вид меры пресечения — домашний арест.

Анализ выше обозначенных нововведений в уголовное судопроизводство Республики Узбекистан позволяет вести речь о функционировании в настоящее время двух видов судебного контроля за предварительным расследованием уголовных дел:

- предварительный;
- последующий в судебных стадиях уголовного процесса.

Предварительный судебный контроль (то есть, по сути, судебный контроль за досудебным производством) в Узбекистане состоит в рассмотрении ходатайств прокуроров:

- о применении меры пресечения в виде заключения под стражу и продлении срока содержания под стражей;
- об отстранении от долж-

ности;

- о помещении лица в медицинское учреждение;
- о применении меры пресечения в виде домашнего ареста и продление ее срока.

Если предварительный судебный контроль за досудебным производством является институтом относительно новым для уголовного процесса Узбекистан, то следующий вид судебного контроля функционирует с момента принятия Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан и является не менее важным в процессе защиты прав и свобод граждан, а также в обеспечении справедливого правосудия.

Так, последующий судебный контроль в судебных стадиях уголовного процесса — это обнаружение нарушений, допущенных при расследовании, в ходе судебного разбирательства и на последующих судебных стадиях уголовного процесса.

Результатом такого контроля могут быть следующие решения:

- возвращение уголовного дела на дополнительное расследование,
- вынесение оправдательных приговоров или частного постановления об обнаруженных судом нарушениях законности.

Заметим, что в связи с введением судебного контроля за предварительным расследованием вполне закономерно встает вопрос о его соотношении с прокурорским надзором. Безусловно, в рамках одной статьи, конечно же, невозможно раскрыть все аспекты рассматриваемого правового института. В этой связи ограничимся изучением некоторых аспектов судебного контроля, осуществляемого непосредственно на самой стадии досудебного производства, то есть предварительного судебного контроля.

Законодатель не дает понятия предмета предваритель-

ного судебного контроля за предварительным следствием и не раскрывает его содержание. Между тем, анализ норм уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод, что предметом контроля является обоснованность ходатайства о применении той или иной меры процессуального принуждения.³

Как правило, в предмет судебного контроля за предварительным расследованием входят два элемента: соблюдение прав и свобод человека и гражданина, а также законность принимаемых решений органами следствия.⁴ В данном случае законность и обоснованность ходатайства о применении меры процессуального принуждения (заключения под стражу, домашнего ареста, отстранения от должности, помещения лица в медицинское учреждение и продления срока их применения), а также судебный порядок проверки применения указанных мер (т.е. апелляционный порядок).

Тем самым законодатель ограничивает пределы судебного контроля. Между тем, научная общественность полагает, что предмет и пределы судебного контроля должны быть шире и не могут быть ограничены лишь рассмотрением ходатайств прокуроров по вышеуказанным вопросам, а также их апелляционным порядком проверки законности и обоснования применения или отказа в применении отмеченных мер процессуального принуждения и акта амнистии.

На наш взгляд, исходя из конституционных норм, в настоящее время необходимо вести речь о расширении судебного контроля. Так, расширение сферы судебного контроля будет являться последующим шагом в развитии отечественной правовой системы и вести к росту правовой защищенности человека и гражданина в уголовном процессе. Заметим, что во многих странах контроль суда

за следствием выступает одним из принципов предварительного следствия.⁵ Так, в ФРГ этот контроль осуществляется обвинительной камерой, в Итальянской Республике следственной камерой, во Французской Республике существует следственная палата, контролирующая действия следователя.⁶

Особое значение расширение судебного контроля приобретает и в ракурсе обеспечения законности расследования, а также в целях развития состязательности предварительного следствия, что в свою очередь, подразумевает предоставление участникам процесса (прежде всего - стороне защиты) реальных возможностей по отстаиванию своих интересов. Обусловлено это тем, что как правило, в досудебном производстве судебный контроль не может осуществляться по инициативе самого суда. Его инициаторами выступают либо органы следствия, либо граждане-участники процесса, и это позволяет вести речь о расширении состязательных начал предварительного следствия, что, в свою очередь, направлено на обеспечение гарантий права на судебную защиту.

В этой связи нами предлагается рассмотреть возможность установления судебного контроля в следующих формах:

- судебный порядок рассмотрения ходатайств о производстве отдельных следственных действий, таких как: выемка, обыск, арест почтово-телеграфных отправлений, прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств, а также судебный порядок рассмотрения жалоб на незаконное и необоснованное производство, по мнению жалобщика, следственного действия;
- судебный порядок рассмотрения ходатайства о наложении ареста имущества;
- обжалование в суд решений органов следствия и про-

курора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников процесса, либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Судебный контроль должен охватить также ряд вопросов, связанных с рассмотрением и разрешением ходатайств прокуроров, следователей и органов дознания о проведении процессуальных и оперативных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан.

Расширение судебного контроля в последующем позволит вести речь о процедуре судебного контроля как о самостоятельном институте, имеющей свой предмет, цели, субъектов, сроки и порядок реализации.

Рассмотрение в судебном порядке ходатайств о производстве отдельных следственных действий или жалоб на их производство позволит на более ранней стадии определять допустимость доказательств, а также позволит повысить качество досудебного производства.

Мы допускаем, что вышеуказанные предложения могут быть предметом критики представителей правоохранительных структур, аргументирующих, что расширение судебного контроля может представить затруднения для оперативности производства отдельных следственных действий и сохранения тайны предварительного следствия, а также создать дополнительную нагрузку судебным органам.

Между тем, задачи уголовного судопроизводства по быстрому раскрытию преступления не могут быть выше задач по укреплению законности, а также по защите интересов личности, государства и общества, что может быть достигнуто усилением состязательных начал не только судебного производства, но и предварительного расследования посредством расширения судебного контроля.

При внедрении судебного порядка рассмотрения ходатайств о производстве отдельных следственных действий, таких как: выемка, обыск, арест почтово-телеграфных отправлений, прослушивание переговоров, ведущихся с телефонов и других переговорных устройств следует обратить внимание и на такой аспект, что от правильного установления судом наличия оснований для производства следственных действий зависит очень многое, а точнее — исход дела.

При внесении необходимых изменений в законодательство следует предусмотреть не только процедуру получения органом предварительного расследования разрешения суда на проведение конкретных следственных действий, процедуру проверки законности и обоснованности уже произведенных следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, но и также комплекс требований, предъявляемых к обоснованности судебного решения.

Безусловно, контрольная деятельность суда в досудебных стадиях будет характерна тем, что ее возникновение связано инициативой сторон. Только когда та или иная сторона процесса обратится к суду, он начнет реализовывать свои контрольные полномочия. То есть поводом к рассмотрению в суде вопроса о возможности производства следственного действия является соответствующее ходатайство прокурора.

При установлении судебного порядка применения отдельных следственных действий с элементами принуждения предлагается использовать апробированную процедуру разрешения судами ходатайств о применении мер процессуальных принуждений (заключение под стражу, домашний арест и др.).

В данном порядке следует также предусмотреть соотно-

шение прокурорского надзора с судебным контролем, которое будет выражаться в проверке прокурором обоснованности ходатайства о производстве следственных действий, и только после его письменного согласия материалы должны быть направлены в суд, что позволит оградить суд от рассмотрения незаконных и необоснованных материалов.

В постановлении о возбуждении ходатайства должны быть изложены мотивы и основания, в силу которых возникла необходимость производства того или иного следственного действия, существенно ограничивающего конституционные права и свободы граждан. При этом основаниями могут служить доказательства, которые свидетельствуют о том, что проведение предполагаемого действия по делу даст определенный результат; а также указывающие необходимость проведения следственного действия.

Необходимо обратить внимание и на документы, которые должны быть представлены в суд при решении вопроса о производстве следственного действия. На наш взгляд, данный вопрос должен решаться индивидуально в каждом отдельном случае органами следствия и прокурором.

В числе же обязательных документов должны быть представлены следующие: копия постановления о возбуждении уголовного дела (при необходимости — постановление о принятии его к производству, постановление о производстве предварительного следствия следственной группой); процессуальные документы, обосновывающие необходимость их проведения (в их числе могут быть: протоколы допросов, опознаний, очных ставок, заключения экспертиз и другие). В прилагаемых процессуальных документах должен содержаться необходимый объем информации для принятия решения.

Подлежит изучению и воп-

рос участия сторон в судебном заседании по рассмотрению ходатайства о производстве следственных действий.

Так, некоторые ученые считают, что при даче судом разрешения на производство следственных действий необходимо присутствие и представителей стороны защиты, в противном случае главное преимущество судебной процедуры - правовой спор сторон — будет сведен к нулю.⁷

Между тем, мы согласны с О.В. Химичевой, которая считает, что из соображений обеспечения тайны предварительного следствия не следует устанавливать участие подозреваемого, обвиняемого, защитника, законного представителя при рассмотрении судом ходатайства о производстве следственных действий (обыска, выемки, контроля и записи переговоров и др.).⁸

Это исходит и из положений статьи 353 УПК Республики Узбекистан, согласно которой обязательство не разглашать сведения, содержащиеся в деле, не может быть возложено на подозреваемого и обвиняемого. Между тем это может создать угрозу обеспечения тайны предварительного следствия и достижения задач уголовного судопроизводства.

Необходимо учесть, что на практике возможны ситуации, когда возникает необходимость безотлагательного производства следственного действия. Полагаем, что в подобных ситуациях должна быть предусмотрена возможность производства указанных следственных действий в исключительных случаях на основании постановления прокурора, следователя или дознавателя без получения судебного разрешения, но с последующим уведомлением суда в течение 24-х часов. В данном случае предметом судебного контроля будет проверка законности и обоснованности производства следственных действий, произведенных без су-

дебного разрешения, а также ход и результат следственного действия. Судье необходимо будет оценить неотложность обстоятельств, которыми была обусловлена необходимость оперативного и безотлагательного производства следственного действия. В целях обоснования неотложности обстоятельств могут быть представлены объяснения следователя, показания свидетелей, сведения, полученные в результате оперативно-розыскной деятельности, другие документы.

Значение судебного контроля в указанном вопросе обусловлено и тем, что на ранних стадиях расследования дела будет дана оценка допустимости доказательств, явившихся результатом проведения следственного действия без судебного разрешения. Данное действие будет служить как укреплению законности и повышению качества досудебного производства, так и дополнительной гарантией по защите прав, свобод и законных участников уголовного процесса.

Полагаем, в целях полного и всестороннего рассмотрения вопроса законности и обоснованности проведенного следственного действия без судебного разрешения к данному процессу могут быть приглашены, кроме прокурора, следователя, и другие участники процесса (обвиняемый, его защитник и представители, потерпевшие и др.), чьи интересы возможно были нарушены данным следственным действием. Безусловно, это будет служить интересам расширения принципа состязательности.

В результате рассмотрения судья будет выносить определение, в котором будет дана оценка законности и обоснованности проведенного следственного действия, либо сделан вывод о недопустимости полученных доказательств. При этом в законе необходимо предусмотреть, что любое

решение суда может быть обжаловано или опротестовано в апелляционном порядке.

В заключении следует отметить, что установление судебного порядка рассмотрения законности и обоснованности производства следственного действия без судебного решения позволит вести речь о такой форме судебного контроля в досудебном производстве как последующий, который в настоящее время функционирует лишь в судебных стадиях.

Безусловно, расширение судебного контроля будет направлено на усиление состязательности сторон (при реализации последующего судебного контроля), повышению качества и обеспечения законности в деятельности органов предварительного расследования, усилению гарантий защиты прав, свобод и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство, а также выявлению и исключению недопустимых доказательств на ранних стадиях судопроизводства, что в целом соответствует задачам уголовного судопроизводства.

¹ См. об этом: Каримов И.А. Наша главная цель - демократизация и обновление общества, реформирование и модернизация страны. Выступление на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан, 28 января 2005г. *Узбекский народ никогда и ни от кого не будет зависеть*. Том 13.- Т.: Узбекистон, 2005. - С. 91-97.

² Ведомости палат Олий Мажлиса Республики Узбекистан. - 2008. - № 12 (1392). - Ст. 636.

³ Контроль раскрывается как "проверка, а также наблюдение с целью проверки". См. Ожегов С.И. *Словарь русского языка*. М.: Рус.яз., 1986. - С.501.

⁴ Мысль заимствована здесь: Королев Г.Н. Предмет судебного контроля за предварительным расследованием: понятие и содержание // www.unp.ru

⁵ Машовец А.О. Принцип состязательности и его реализация в предварительном следствии: дисс...к.ю.н.: Уральская государственная юридическая академия, Екатеринбург, 1994. // www.kalinovsky-narod.ru

⁶ Там же.

⁷ См. об этом здесь: Чепурная И.В. Судебный контроль законности и обоснованности производства отдельных следственных действий // www.superinf.ru

⁸ См. об этом здесь: Чепурная И.В. Судебный контроль законности и обоснованности производства отдельных следственных действий // www.superinf.ru

Использование специальных понятий при расследовании преступлений в сфере информационных технологий

Азиз МИРЗАЕВ,

помощник Председателя Верховного суда Республики Узбекистан, доктор юридических наук,

Юрий ПУЛАТОВ,

профессор Ташкентского высшего военно-технического училища МВД Республики Узбекистан, доктор юридических наук, профессор

В докладе на совместном заседании Законодательной палаты и Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан 12 ноября 2010 года "Концепция дальнейшего углубления демократических реформ и формирования гражданского общества в стране" Первый Президент Узбекистана И. А. Каримов акцентировал внимание на то, что: "Обеспечение свободы и прав граждан в информационной сфере, включающие в себя такие составляющие, как свобода и реализация прав на получение, распространение информации и собственных идей, является краеугольным камнем основ построения демократического общества".¹

Следует отметить, что за последнее десятилетие в Узбекистане развивается информационная инфраструктура во всех сферах жизнедеятельности страны. При этом важное "значение в реализации права каждого свободно и беспрепятственно получать и использовать информацию, а также защите информации и информа-

ционной безопасности личности, общества и государства"² имеют Законы Республики Узбекистан "О принципах и гарантиях свободы информации", "Об информатизации" и др.

Развитие информационной инфраструктуры страны повлекло, но активное применение преступной средой общественно опасных деяний в сфере информационных технологий. С учетом этого в 2007 году в раздел шестой "Преступления против общественной безопасности и общественного порядка" Уголовного кодекса внесена новая глава XXI "Преступления в сфере информационных технологий", включающая в себя шесть преступлений (ст.ст. 2781-2786), с существенными изменениями, усиливающими наказания и расширяющие сферу борьбы с данными видами преступлений.

Общепризнано, что преступления в сфере использования информационных технологий (ЭВМ — компьютеров) совершаются людьми

ми, имеющими весьма специфические знания в области компьютерных технологий.³ Они хранят свою информацию в базах данных, используют как свои, так и удалённые на тысячи километров чужие персональные компьютеры для планирования и совершения преступлений.⁴ Постоянно возрастает число случаев использования в качестве инструмента преступления компьютеров, подключённых к новейшим средствам связи, корпоративным компьютерным сетям, Интернету и др. Компьютеры любой коммерческой или государственной структуры, подключённые к глобальной сети, оказались потенциально подверженными преступному воздействию хакерской атаки, осуществляемой из любой точки планеты. Тем самым научно-технический прогресс predetermined потребности в изменении механизмов борьбы с такого рода преступностью,⁵ противопоставив ей согласованные в соответствующих Конвенциях действия международного сообщества.

При этом в странах СНГ необходимость широкого применения английского языка, понимание смыслового значения специфических терминов, владение специальными знаниями и их компетентное применение на практике, явилось краеугольным камнем для некоторых участников уголовного процесса. Без этих специальных знаний усложняется процесс расследования и преследования в судебном порядке субъекта, совершившего преступление в сфере использования информационных технологий (ЭВМ - компьютеров).

При расследовании преступлений в сфере использования информационных технологий, систем и компьютерных сетей следует большее внимание уделять форме, способам и особенностям участия в производстве следственных действий по данному виду преступлений понятых. Их присутствие подтверждает законность производства следственного действия и соответствие его результатов записям в протоколе.⁶ Привлечение незаинтересованных лиц в качестве понятых имеет целью создание необходимых условий для наиболее объективного и правильного производства многих следственных действий. К ним относятся: обыск, выемка, осмотр, предъявление лиц и предметов для опознания, воспроизведение обстановки, обстоятельств события, опись имущества и, по усмотрению следователя, освидетельствование.

К понятым, привлекаемым к участию в следственных действиях, предъявляется ряд законодательно закреплённых общеобязательных требований. Понятыми не могут быть: потерпевший, родственники подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего, работники органов дознания и досудебного следствия.

В большинстве случаев, понятой — это лицо, оказавшееся поблизости с местом осуществления следственных действий или проживающее по соседству с местом преступления. Этим субъекта уголовного процесса, обладающего дееспособностью, методом случайного отбора следователь приглашает присутствовать при производстве того или

иного следственного действия. Понятой — это, в основном, человек со своими проблемами, планами на день. Его основное желание в момент проведения следственных действий заключается в том, чтобы как можно быстрее поставить свою подпись в протоколе и заняться своими делами. Не всегда он достаточно грамотен и не желает, чтобы эта неграмотность, неважно каким способом, получала огласку. Однако последнего избежать не удаётся, поэтому для осмотра требуется обязательное присутствие не менее двух понятых.⁷ Возникающее при этом чувство дискомфорта порождает у понятого желание как можно быстрее подписать протокол и покинуть место осмотра.

В настоящее время компетентность понятых при расследовании компьютерных преступлений стала рассматриваться как серьёзная проблема.⁸

Как правило, лицо, которое привлекается в качестве понятого, не знает своих прав и обязанностей. И они ему не всегда понятны в полном объёме даже после разъяснения следователем.

Но следует помнить, что понятые участвуют в следственных действиях, в результате которых формируется протокол следственного действия, являющийся одним из источников доказательств, служащих установлению истины по уголовному делу, что является основной задачей расследования.

Таким образом, понятой — это лицо, присутствующее при познавательных удостоверяющих операциях, производимых в ходе следст-

венного действия, целью которого является отображение полученной доказательственной информации, выраженной средствами письменной речи, в протоколе следственного действия. Задача же понятого заключается в том, чтобы своей подписью удостоверить соответствие записей (в протоколе) произведённым действиям и полученным результатам. Отсюда следует вывод, что лицо, которое привлечено в качестве понятого, должно внимательно наблюдать за действиями следователя и понимать их суть.

В то же время отметим, что присутствие понятых при производстве следственного действия не является пассивным. Понятой наделён рядом прав, позволяющих ему делать замечания по поводу проводимого следственного действия, задавать вопросы, заявлять своё мнение о тех действиях и пояснениях, которые ему покажутся сомнительными. Всё это должно фиксироваться в протоколе.

При проведении следственных действий мы сталкиваемся с противоречием личной цели понятого и цели следствия. И в результате имеем ситуацию, когда понятой осознанно своей подписью в протоколе следственного действия должен удостоверить соответствие записей в протоколе произ-

ведённым действиям. Но, в большинстве случаев, он фактически удостоверяет факт своего присутствия при выполнении того или иного следственного действия.

При производстве по большинству несложных уголовных дел даже малозначительных знаний понятого достаточно для того, чтобы признать, что ему все действия следователя были ясны, понятны и однозначно им восприняты. Но при расследовании целого ряда сложных преступлений, совершенных с применением технических средств, следователь сталкивается с тем, что достаточно грамотному понятому неясны ни те действия, которые выполняет следователь, ни те специальные термины, которые он использует и заносит в протокол следственных действий.

Специальным понятым в уголовно-процессуальном аспекте, по нашему мнению, следует понимать лицо, приглашаемое следователем (или по его поручению) для участия в определённом виде следственном действии, обладающее специальными знаниями, наличие которых обеспечивает законность, научность и этичность производства следственного действия.

При производстве указанных следственных действий следователю для того, что-

бы зафиксировать "компьютерные" следы преступления может понадобиться участие сведущего лица. Уголовно-процессуальный закон предусматривает возможность участия в таких случаях специалиста.⁹

Однако, специалист, принимающий участие в следственном действии не может одновременно быть и понятым в этом же следственном действии.

Естественно, возникает вопрос: "А может ли специальный понятой, присутствуя при производстве следственного действия, одновременно оказывать определённую помощь следователю, например, в завершении работы программы, отключении средств компьютерной техники и т.д.?" По нашему мнению, может, поскольку подобные действия не связаны с получением доказательственной информации в ходе следственного действия, а являются вспомогательными.

На основании изложенного, представляется, что назрела необходимость введения в уголовно-процессуальное законодательство и следственную практику такого субъекта, как специальный понятой. Специальные знания, которыми он обладает, позволяют обеспечить законность, научность и этичность производства следственного действия.

¹ Каримов И. А. Дальнейшее углубление демократических реформ и формирование гражданского общества — основной критерий развития нашей страны /И. А. Каримов. - Т.: "Узбекистан", 2011. - Т. 19. - С. 65.

² Каримов И. А. Там же. - С. 65.

³ См., например: Айков Д., Сейгер К., Фонсторх У. Компьютерные преступления. Руководство по борьбе с компьютерными преступлениями /Пер. с англ. - М.: Мир, 1999; Уголовный кодекс Республики Узбекистан: научно-практический комментарий (Под ред. Якубова А.С.). - Т.: Адолат, 1996. - С. 229.

⁴ См. об этом: Рустамбаев М.Х. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Узбекистан. Особенная часть. - Т.: ИПТД "Qqituvchi" - С. 362.

⁵ См. подробнее: Волеводз А.Г. Противодействие компьютерным преступлениям: правовые основы международного сотрудничества. - М.: Юрлитинформ, 2002.

⁶ См.: Ст.ст. 73-74 УПК РУз.

⁷ См.: Ч. 2 ст.73 УПК РУз.

⁸ На такую проблему указало подавляющее большинство (96%) из 100 опрошенных дознавателей и следователей органов внутренних дел в 2014-2015 годах.

⁹ См.: Ст.ст. 69-70 УПК РУз.

К вопросу ответственности за истязание при отягчающих обстоятельствах

Саломат НИЁЗОВА,
старший научный
сотрудник-исследователь ТГЮУ,
кандидат юридических наук, доцент

Уголовная ответственность за преступление в виде истязания при отягчающих обстоятельствах, предусмотренного частью 2-ой статьи 110 Уголовного кодекса Узбекистана наступает при совершении противоправного действия в отношении несовершеннолетних, женщин, заведомо для виновного находившихся в состоянии беременности и лиц, заведомо для виновного находившихся в беспомощном состоянии.

Совершение истязания в отношении несовершеннолетних квалифицируются согласно пункту "а" части 2 статьи 110 УК. Например, гражданин Г., муж гражданки Ж. в результате ссоры, разозлился на нее и с целью отомстить своей жене с декабря 2008 года до апреля 2009 года, заведомо зная о беспомощном состоянии несовершеннолетних детей, систематически мучил, применял физическое насилие и избивал своих несовершеннолетних детей: дочь Р., 1999 года рождения и сына Д., 1997 года рождения, а также сына К., 2006 года рождения.

Г., продолжая свои преступные действия, 19 апреля 2009 года в 21.00 час, в результате разногласий с проживающей вместе с ним дочерью Р. 1999 года рождения, нанес ей сильный удар рукой и причинил ей телесные повреждения. В результате Р. в тот же день попала в больницу с черепно-мозговой травмой, сотрясением головного мозга, повреждением мягких тканей шеи, ушибом левого плеча. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы от 27.04.2009 г., несовершеннолетней Р. было нанесено легкое телесное повреждение, повлекшее кратковременное расстройство здоровья.

Суд, дав юридическую оценку преступным действиям Г., обратился к постановлению Пленума Верховного суда "О судебной практике по делам о причинении умышленного телесного повреждения" от 27 июня

2007 г., где в первом абзаце пункта 24 отмечается, что "судам следует иметь в виду, что за умышленное причинение легкого телесного повреждения, не повлекшего кратковременного расстройства здоровья или незначительную стойкую утрату трудоспособности, установлена административная ответственность".¹

Во втором абзаце пункта 24 постановления указано, что "уголовная ответственность за умышленное причинение такого телесного повреждения наступает лишь в случае, если оно совершено повторно в течении года со дня вступления в силу постановления о применении административного взыскания к лицу административного взыскания за такое же деяние (часть первая статьи 109 УК) либо повлекло кратковременное расстройство здоровья (часть вторая статьи 109 УК)".²

Суд квалифицировал преступные действия Г. по части 2 статьи 109 Уголовного кодекса, по признакам "умышленного телесного повреждения, повлекшее кратковременное расстройство здоровья продолжительностью не свыше двадцати одного дня".

В абзаце первом пункта 25 постановления Пленума Верховного суда "О судебной практике по делам о причинении умышленного телесного повреждения" от 27 июня 2007 г. указано, что "для квалификации действий виновного по статье 110 УК необходимо установить умышленное совершение побоев или иных действий, носящих характер истязания, систематически, т.е. не менее трех раз, которые охватывались единым умыслом и направлены на причинение потерпевшему физического либо психического страдания". Во втором абзаце пункта 25 постановления определено, что "умышленное причинение в процессе истязания легкого телесного повреждения (независимо от того, повлекло ли оно расстройство здоровья) охватывается статьей 110 УК и не требует дополнительной квалификации по статье 109 УК".³

Исходя из указанных соображений, суд дополнительно квалифицировал преступные деяния по статье 109 и пункту "а" части 2 статьи 110 Уголовного кодекса по призна-

кам "систематическое нанесение побоев или иные действия, носящие характер истязания, совершенные в отношении несовершеннолетнего".⁴

Следующее отягчающее обстоятельство рассматриваемого преступления — это совершение истязания в отношении женщины, заведомо для виновного, находящейся в состоянии беременности.

Пункт "а" части 1 статьи 56 Кодекса предусматривает совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного, находящейся в состоянии беременности, отягчающим обстоятельством. Кроме того, пункт "а" части 2 статьи 104 УК также признает данное обстоятельство отягчающим.

В результате общественно опасного деяния виновного под угрозой находятся два объекта, то есть, не только здоровье женщины, но и угроза жизни или здоровью плода. Поэтому, пункт "б" части 2 статьи 110 УК закрепляет, что виновный должен знать о том, что женщина была беременна до совершения общественно опасного деяния.

Чтобы определить наличие комментируемого отягчающего обстоятельства, суд должен установить заведомое знание виновным беременностью женщины. В соответствии с разделом 8 Особенной части Уголовного кодекса "заведомость — это отношение к поведению или к обстоятельствам, которые описаны в законе, свидетельствующее о том, что лицу о них известно?". Заведомая известность беременности женщины до совершения преступления виновного может быть подтверждена не только по внешним признакам, но и другой информации, полученной до совершения деяния. В то же время, предположение виновного о том, что потерпевшая беременна, должна считаться заведомостью. Вместе с тем, если это предположение будет ошибочным (потерпевшая не является беременной), деяние не может быть оценено подобным образом. Кроме того, случаи, когда виновный думал, что потерпевшая не беременна, не несет признаков заведомости.⁵

Продолжительность беременности, а также то обстоятельство, погиб ли в результате убийства беременной женщины ее плод, не имеют значения для квалификации содеянного.⁶ Тем не менее, суд должен определить наличие отягчающего обстоятельства исходя из "степени очевидной заведомости", то есть, чем более очевидна беременность жертвы, тем более строже должно быть установление санкций. В этом случае, наступление последствий в результате совершения преступления не имеет значения

(например, ранних родов, смерти ребенка, отравления потерпевшего и т.д.).

В постановлении Пленума Верховного суда "О судебной практике по делам о причинении умышленного телесного повреждения" от 27 июня 2007 г. указывается, что для квалификации деяния как умышленного причинения тяжкого телесного повреждения женщине, заведомо для виновного находившейся в состоянии беременности (пункт "а" части второй статьи 104 УК) необходимо, чтобы виновному до причинения телесного повреждения было известно о нахождении потерпевшей в состоянии беременности.

Беременность женщины может быть известна различными путями, то есть по внешним признакам, на основе прежнего знакомства, от самой потерпевшей и др. Потерпевшая может также обмануть виновного, сообщив о своей ложной беременности. Если виновный, не зная ложности этой информации, умышленно причиняет тяжкое телесное повреждение, Постановление Пленума Верховного суда не даёт разъяснение о квалификации подобного случая. На практике это приводит к различной квалификации преступления.

По нашему мнению, такую ситуацию следует квалифицировать по части второй статьи 25 и пункту "в" части второй статьи 110 Уголовного кодекса Республики Узбекистан, то есть действия посягателя, который заведомо зная о беременности женщины, в результате истязания причиняет ущерб её здоровью и телесной неприкосновенности, должны рассматриваться как ошибка в объекте.

О квалификации действий посягателя в вышеуказанной ситуации необходимо дополнительно указать в постановлении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан "О судебной практике по делам о причинении умышленного телесного повреждения" от 27 июня 2007 года. Если предполагается, что обвиняемый истязает потерпевшую, предполагая ее беременность, но женщина не беременна, это деяние также должно быть квалифицировано по части второй статьи 25 и пункту "б" части второй статьи 110 УК.

Для квалификации деяния по пункту "б" части второй статьи 110 УК выкидыш во время беременности имеет значение.

Если виновный не знает и не может знать до совершения посягательства, что потерпевшая беременна, такое деяние должно быть квалифицировано по последствиям.

Хотя в пункте "а" части 1 статьи 56 Уго-

ловного кодекса Республики Узбекистан совершение преступления против женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности указано как отягчающее обстоятельство, если подобное обстоятельство включено в норму Особенной части Уголовного кодекса в качестве обязательного признака, суд при назначении наказания за подобное деяние, может не обращаться к положениям статьи 56 УК, назначая наказание в рамках санкции нормы Особенной части. Поскольку законодательный орган при разработке этой нормы принял во внимание все обстоятельства дела и установил санкцию, определив ответственность в отдельной правовой норме.

Следует отметить, что для квалификации преступления по пункту "а" части 2 статьи 110 Уголовного кодекса, срок беременности также значения не имеет.

В статье 56 Уголовного кодекса Республики Узбекистан также предусмотрены "отягчающие обстоятельства", как совершение истязания; б) в отношении малолетнего, престарелого или лица, находящегося в беспомощном состоянии. В рассматриваемом нами преступлении этот признак не указан. Наличие в совершенном преступлении данного признака указывает на высокий уровень общественной опасности преступления.

Совершение преступления в отношении малолетнего, престарелого или лица, находящегося в беспомощном состоянии (пункт "б" статьи 56 УК) облегчает его совершение, свидетельствует о моральной деградации виновного и серьезной угрозе для общества. Все это вызывает необходимость учитывать данный признак как отягчающее обстоятельство при назначении наказания.

Беспомощность проявляется в том, что

потерпевший из-за физической или умственной отсталости жертвы не может противостоять преступнику и не может защитить свои права и законные интересы, достоинство, либо не может обезопасить себя от угрозы.

Беспомощность может возникнуть по различным объективным и субъективным причинам, в том числе из-за хронических заболеваний, потери сознания, состояния сна и т.д. "Беспомощным состоянием может быть признана такая степень опьянения, возникшая под воздействием алкогольных напитков, наркотических средств или психотропных веществ, при которой потерпевший не мог сознавать окружающую обстановку, при этом не имеет значения, кто привел потерпевшего в такое состояние".⁷

Для квалификации преступления по данному пункту виновный должен знать о подобном состоянии малолетних детей, престарелых, инвалидов либо беспомощных потерпевших. В противном случае не допускается учет данного пункта.

Беспомощность характеризуется таким состоянием, при котором потерпевший в силу своих физических или психических недостатков не в состоянии оказать сопротивление преступнику, защитить свои права и интересы, честь и достоинство, а также избежать ожидаемой опасности.⁸

Предлагаемый нами признак, как показывает анализ зарубежного законодательства, встречается в уголовном законе многих зарубежных государств, к примеру: пункт "f" части 2 статьи 151 УК Республики Молдова; пункт "5" части 2 статьи 112 УК Республики Армения; пункт "в" части 2 статьи 111 УК Российской Федерации. Мы можем увидеть, что нанесение тяжкого вреда здоровью личности предусмотрено в качестве квалифицированного признака преступления.

¹ См.: Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 27 июня 2007 г., № 6 "О судебной практике по делам о причинении умышленного телесного повреждения" // Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. - Т.: Верховный суд Республики Узбекистан, 2007. - С. 4.

² См.: Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 27 июня 2007 г., № 6 "О судебной практике по делам о причинении умышленного телесного повреждения" // Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. - Т.: Верховный суд Республики Узбекистан, 2007. - С. 4.

³ См.: Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 27 июня 2007 г., № 6 "О судебной практике по делам о причинении умышленного телесного повреждения" // Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан. - Т.: Верховный суд Республики Узбекистан, 2007. - С. 4.

⁴ Тошкент шаҳар, Шайхонтоҳур туман судининг архив материалларидан. 1-526/2009-сонли жиноят иши.

⁵ См.: Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 г. № 13 "О судебной практике по делам об умышленном убийстве" // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2. - Т.: Верховного суда Республики Узбекистан, 2007. - С. 194.

⁶ Там же. - С. 194.

⁷ См.: Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 сентября 2004 г. № 13 "О судебной практике по делам об умышленном убийстве" // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2. - Т.: Верховного суда Республики Узбекистан, 2007. - С. 194.

⁸ См.: Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 14 июня 2002 г. № 9 "О судебной практике по делам о хулиганстве" // Сборник постановлений Пленума Верховного суда Республики Узбекистан 1991-2006. Т.2. - Т.: Верховного суда Республики Узбекистан, 2007. - С. 112.