

# ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ СУДИНИНГ АХБОРОТНОМАСИ

2015 № 3 (120)

1995 йилдан чиқа бошлаган

## **БОШ МУҲАРРИР:**

Шодиқул ҲАМРОЕВ

## **ТАҲРИР ҲАЙЪАТИ:**

Шоюнус ГАЗИЕВ

Светлана АРТИКОВА

Қўчқор ТОҒАЕВ

Зарифжон МИРЗАҚУЛОВ

Замира ЭСОНОВА

Холмўмин ЁДГОРОВ

Файрат ХИДОЯТОВ

Азиз МИРЗАЕВ

Бобомурод РАЙИМОВ

Журнал 2007 йил 19 апрелда Ўзбекистон Матбуот ва ахборот агентлигида 0249-рақам билан рўйхатдан ўтган.

Республика Олий аттестация комиссияси Раёсатининг 2004 йил 17 декабрдаги 110/4-сонли қарорига асосан ҳуқуқий, илмий-амалий журнал ваколати берилган.

Босишга 22.07.2015 йилда топширилди. Бичими: А4.

«Muharrir nashriyot» МЧЖ босмахонасида чоп этилди. Тошкент шаҳри, Элбек кўчаси, 8-уй. Адади: 5640 нусха. Буюртма № 99.

## **МУНДАРИЖА**

2. *Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг Қарори*
18. **М. БОБОЖОНОВ**  
*Низоларни ҳал этишининг муқобил усуллари*
21. **А. ЭРАНОВ**  
*Фуқаролик процессуал қонунчиликни такомиллаштириши*
24. **О. ШАВАЗИ**  
*Исбот қилишининг умумий шартлари*
28. **Ш. БЕРДИЕВ**  
*Қонуннинг вақт бўйича амал қилиш институти*
31. **Д. БЕКМАТОВА**  
*Хусусий-оммавий айблов: у қандай хусусиятларга эга?*
34. **Ш. МЎМИНОВ**  
*Суд ҳокимияти мустақиллигини таъминлаш йўлида*
36. **А. БОЙМАМАТОВ, Г. БЕГЖАНОВА**  
*Мажбурлов чоралари*
40. *Суд амалиёти*
48. *Умумий юрисдикция судлари судьяларининг Олий малака ҳайъати қарорлари билан қўйидаги судьяларга малака даражалари берилди*

## **СОДЕРЖАНИЕ**

52. **М. НАЗАРОВ**  
*Применение наказания в виде ареста*
54. **Т. АБДУЛГАЗИЕВ**  
*О некоторых аспектах реабилитации в национальном уголовно-процессуальном законодательстве*

## ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ОЛИЙ СУДИ ПЛЕНУМИНИНГ

## Қ А Р О Р И

2015 йил 26 июнь

№ 10

Тошкент шаҳри

## Транспорт ҳаракати ва ундан фойдаланиш хавфсизлигига қарши жиноятлар билан боғлиқ ишлар юзасидан суд амалиётининг айрим масалалари тўғрисида

Транспорт ҳаракати ва ундан фойдаланиш хавфсизлигига қарши жиноятлар билан боғлиқ ишлар юзасидан суд амалиётида масалалар келиб чиқаётганлиги муносабати билан "Судлар тўғрисида"ги Қонуннинг 17-моддасига мувофиқ, Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми

## Қ А Р О Р Қ И Л А Д И:

1. Судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, транспорт ҳаракати ва ундан фойдаланиш хавфсизлигига қарши жиноятларнинг асосий объекти жамоат хавфсизлиги ва жамоат тартиби ҳисобланади. Шу билан бирга, айбдор шахс мазкур жиноятларни содир этишда, деярли барча ҳолларда, инсон ҳаёти ва соғлиғи каби қонун билан қўриқланадиган бошқа объектларга ҳам тажовуз қилади.

2. Ўзбекистон Республикасида транспорт ҳаракатининг ҳуқуқий ва ташкилий асослари, ҳаракат тартиби ва хавфсизлиги қуйидагилар билан белгиланади:

Ўзбекистон Республикасининг Ҳаво кодекси;

"Автомобиль транспорти тўғрисида" - ги 1998 йил 29 августдаги Ўзбекистон Республикаси Қонуни;

"Темир йўл транспорти тўғрисида" - ги 1999 йил 15 апрелдаги Ўзбекистон Республикаси Қонуни;

"Йўл ҳаракати хавфсизлиги тўғрисида" ги 2013 йил 10 апрелдаги Ўзбекистон Республикаси Қонуни;

Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2000 йил 11 декабрда-

ги 472-сонли қарори билан тасдиқланган "Йўл ҳаракати қоидалари";

Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2003 йил 4 ноябрдаги 482-сонли қарори билан тасдиқланган "Автомобиль транспортида йўловчилар ва бағажни ташиш қоидалари";

Ўзбекистон Республикаси Вазирлар Маҳкамасининг 2008 йил 28 октябрдаги 232-сонли қарори билан тасдиқланган "Ўзбекистон Республикасининг темир йўл устави" ва бошқа қонун ҳужжатлари билан белгиланади.

3. Судлар транспорт ҳаракати ва ундан фойдаланиш хавфсизлигига қарши жиноятларга оид ишларни кўраётганда "Йўл ҳаракати хавфсизлиги тўғрисида" ги Ўзбекистон Республикаси Қонунининг 3-моддасида берилган, жумладан, қуйидаги атамаларга амал қилишлари лозим бўлиб, унга кўра:

йўл — транспорт воситаларининг ҳаракатланиши учун қурилган ёки мослаштирилган ва фойдаланиладиган ер полосаси ёхуд сунъий иншоот юзаси бўлиб, у ўз ичига автомобиль йўллари, шаҳар электр транспорти йўллари ва йўлакларни олади;

транспорт воситаси — одамларни,

юкларни ташишга ёки махсус ишларни бажаришга мўлжалланган қурилма;

йўл ҳаракати — одамлар ва юкларнинг транспорт воситалари ёрдамида ёки бундай воситаларсиз йўллар доирасида ҳаракатланиши жараёнида юзга келувчи муносабатлар мажмуи;

транспорт воситасининг эгаси — транспорт воситасига мулк ҳуқуқи (олди-сотди, ҳадя, айирбошлаш шартномалари ва ҳ.к.) ёки бошқа ашёвий ҳуқуқлар (ижара шартномаси, ишончнома, йўл варақаси ва ҳ.к.) асосида эгалик қилувчи юридик ёки жисмоний шахс.

4. Судлар шуни назарда тутишлари лозимки, Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг (бундан буён матнда ЖК деб юритилади) XVIII бобида барча турдаги транспорт воситаларида ҳаракатланиш ва улардан фойдаланиш қоидаларини бузганлик учун жавобгарлик назарда тутилган. Транспорт воситаларига, жумладан, темир йўл, сув ва ҳаво транспорти, автомобиль транспорти, шунингдек, мотоцикл, мопед, велосипед, от-улов ва шу кабиларни киритиш мумкин.

5. Махсус ишларни бажаришга мўлжалланган транспорт воситалари жумласига йўл ётқизиш, қурилиш, қишлоқ хўжалиги ва бошқа ишларни бажариш учун ихтисослаштирилган машиналар (экскаваторлар, грейдерлар, автокранлар, скреперлар, автоюклагичлар) киради.

6. Жиноят кодекси 263, 267-моддаларида назарда тутилган жиноятларнинг субъекти ўн тўрт ёшга тўлган, ЖК 260-262, 264-266, 268, 269-моддаларида назарда тутилган жиноятларнинг субъекти эса, ўн олти ёшга тўлган шахс ҳисобланади.

Тушунтирилсинки, ЖК 266-моддасида назарда тутилган жиноят субъекти сифатида транспорт воситасини бошқарган, яъни:

ҳайдовчилик гувоҳномасига эга;

йўл ҳаракати қоидаларини бузганлиги учун ҳайдовчилик гувоҳномаси олиб қўйилган;

тегишли турдаги транспорт воситасини бошқариш ҳуқуқидан маҳрум қилинган;

умуман транспорт воситасини бошқариш ҳуқуқига эга бўлмаган;

қўш бошқарувли ўқув (машқ) транспорт воситасида транспортни бошқаришни ўргатаётган шахс топилиши мумкин.

7. Йўл ҳаракати қоидаларининг 2-бўлимига кўра, иш ҳажми 50 куб сантиметргача бўлган ва юргизгич (двигатель) билан ҳаракатга келтириладиган ҳамда энг юқори ҳаракатланиш тезлиги соатига 50 километрдан ошмайдиган транспорт воситасини, шунингдек, осма юргизгичли (двигателли) велосипед, мокика, скутер ва ўхшаш тавсифга эга бўлган бошқа транспорт воситасини бошқариб бораётган шахс ЖК 266-моддасида назарда тутилган жиноят субъекти бўлиши мумкин эмас. Мазкур транспорт воситаларини ёки отулов транспортини бошқариб бораётган, шунингдек, велосипедчилар, арава, чана, болалар ҳамда ногиронлар аравачаларини тортиб (юргизиб) бораётган ва йўл ҳаракати ёки транспорт воситаларидан фойдаланиш қоидаларини бузишга йўл қўйган шахс, агар бунда эҳтиётсизлик орқасида баданга ўртача оғир ёки оғир шикаст етказилган ёхуд одам ўлган бўлса, бунинг учун асослар мавжуд бўлган тақдирда, ЖК 268-моддаси бўйича жавобгар бўлади.

Агар йўл ҳаракати ва транспорт воситаларидан фойдаланиш қоидаларини бузиш бир неча турдаги транспорт воситаси ҳайдовчиларининг жиноий ҳаракатлари билан сабабий боғланишда бўлса, бундай ҳолда улар транспорт воситаси туридан келиб чиқиб, тегишлича, ЖК 266 ёки 268-моддаси бўйича жавобгарликка тортиладилар.

8. Жиноят кодекси 260-263, 266, 268, 269-моддаларида назарда тутилган жиноятларнинг зарурий белгиси содир этилган ҳаракатланиш ёки транспорт воситаларидан фойдаланиш ёхуд жиноят қонунида кўрсатилган бошқа қоидаларнинг бузилиши билан келиб чиққан

оқибатлар ўртасида сабабий боғланиш борлиги ҳисобланади. Ҳаракатланиш ёки транспорт воситаларидан фойдаланиш қоидаларининг бузилиши ҳам ҳаракат, ҳам ҳаракатсизликда ифодаланиши мумкин.

Шуни назарда тутиш лозимки, йўл ҳаракати қоидаларини бузиш транспорт воситасини бошқариш тартибига доир белгиланган кўрсатмаларга риоя этмасликда (масалан, белгиланган ҳаракатланиш тезлигини ошириш, йўл белгиларига риоя қилмаслик, ҳаракатланишнинг қарама-қарши томонига чиқиб кетиш ва шу кабиларда) ифодаланади. Транспорт воситаларидан фойдаланиш қоидаларини бузиш эса, транспорт воситаларидан фойдаланиш тартибига доир белгиланган кўрсатмаларга риоя этмасликда (масалан, ногабарит юкларни ёки йўловчиларни бунга мўлжалланмаган транспорт воситасида ташиш, автомобилни белгиланмаган жойда тўхтатиб туриш ёки қолдириб кетиш, транспорт воситаси бошқарувини шу воситани бошқариш ҳуқуқига эга бўлмаган шахсга топшириш ва шу кабиларда) ифодаланади.

Транспорт воситаси ҳайдовчисининг йўл ҳаракати ёки транспорт воситаларидан фойдаланиш қоидаларини бузиш натижасида эмас, балки юкни ортиш ёки туширишда, транспорт воситаларини таъмирлашда, қурилиш, йўл, қишлоқ хўжалиги ва бошқа ишларни амалга ошириши натижасида ЖК 266-моддасида назарда тутилган оқибатларга сабаб бўлган ҳаракатлари, юзага келган оқибатлар ва айб шаклидан келиб чиққан ҳолда, шахсга қарши жиноятлар ёки ишларни амалга ошириш қоидаларини бузиш учун жавобгарликни назарда тутувчи ЖК тегишли моддалари бўйича квалификация қилиниши лозим.

Йўл ҳаракати ёки транспорт воситаларидан фойдаланиш қоидаларини бузиш, агар у келиб чиққан оқибатлар билан боғлиқ бўлмаса, айбловдан чиқарилиши лозим. Бундай ҳолларда қонун ҳужжатларига мувофиқ бошқа ҳуқуқий таъсир чоралари қўлланилади.

9. Судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, йўл-транспорт ҳодисаси сабабларини текширишда йўл ҳаракати ёки транспорт воситаларидан фойдаланиш қоидаларининг қайси бандлари бузилганлигини ва улардан қайсилари ЖК 266-моддасида назарда тутилган оқибатлар билан сабабий боғланишда бўлганлигини аниқлаш зарур.

Йўл ҳаракати қоидалари икки ёки ундан ортиқ йўл ҳаракати иштирокчиси томонидан бузилган ҳолларда, ЖК 266-моддаси бўйича жиноий жавобгарлик фақат транспорт воситасини бошқариш борасидаги ҳаракатлари мазкур моддада кўрсатиб ўтилган оқибатлар билан сабабий боғланишда бўлган ҳайдовчидагина келиб чиқади. Транспорт воситасини бошқариш борасидаги ҳаракатлари келиб чиққан оқибатлар билан сабабий боғланишда бўлмаган бошқа ҳайдовчи эса, йўл ҳаракати қоидаларини бузганлиги учун маъмурий жавобгарликка тортилади.

10. Жиноят кодекси 260-262, 266, 268, 269-моддаларида назарда тутилган жиноятлар, ҳаракатланиш ёки транспорт воситаларидан фойдаланиш ёки бошқа қоидалар бузилиши хусусиятидан қатъий назар, эҳтиётсизлик оқибатида содир этилган, деб эътироф этилади, чунки, бунда айбдор барча ҳолларда ўз-ўзига ишониш ёки бепарволик билан ҳаракат қилади. Агар айбдор ҳаракатланиш ёки транспорт воситаларидан фойдаланиш қоидаларини қасддан бузса, унинг қилмиши Жиноят кодексининг қасддан содир этилган жиноятлар учун жавобгарликни назарда тутувчи тегишли моддалари бўйича квалификация қилиниши лозим.

Айбдор томонидан бир неча мустақил жиноятлар содир этилган бўлиб, масалан, бу жиноятлардан бири ҳаракатланиш ёки транспорт воситасидан фойдаланиш хавфсизлигига қарши, бошқаси эса, ҳаётга ёки соғлиққа қарши жиноят бўлса, унинг ҳаракатлари мазкур жиноятлар мажмуини ташкил этади.

11. Судларга тушунтирилсинки, ЖК

260, 262, 263, 266, 268, 269-моддалари диспозицияларида назарда тутилган "одамлар ўлими" деганда, ҳаракатланиш ёки транспорт воситаларидан фойдаланиш ёхуд жиноят қонунида кўрсатилган бошқа қоидалар бузилиши натижасида икки ёки ундан ортиқ одам ўлишини тушуниш лозим.

"Ҳалокат" деганда, темир йўл, денгиз, дарё, ҳаво, жамоат транспортидаги (автобус, троллейбус, трамвай, йўналишли такси ва шу кабилар) ўнлаб одамлар нобуд бўлиши билан бир қаторда атроф-муҳитга ҳамда одамлар соғлиғи ёки ҳаёти учун тузатиб бўлмас даражада зиён етказган ҳодиса тушунилиши лозим.

"Бошқа оғир оқибатлар" деганда, одамлар ўлими билан бир қаторда поездлар, кемалар ёки самолётлар қатнови узоқ муддатга издан чиқиши, теvarак-атрофдаги уйлар ва бошқа иншоотлар вайрон қилиниши (портлаши, ёниб кетиши, қулаб тушиши) ва ҳ.к.лар тушунилиши лозим. Шуни назарда тутиш лозимки, ҳаракатланиш ёки транспорт воситаларидан фойдаланиш қоидалари бузилиши натижасида икки ёки ундан ортиқ одамга ўртача оғир ва/ёки оғир шикаст етказилганлиги фактининг ўзи қилмишни "бошқа оғир оқибатлар" белгиси бўйича квалификация қилиш учун асос бўлмайди.

12. Йўл-транспорт ҳодисаси оқибатида икки ёки ундан ортиқ одам жабрланган (бир пайтнинг ўзида баданга оғир шикаст етказилган ва одам ўлими келиб чиққан) ҳолларда, йўл ҳаракати қоидаларини бузган шахснинг ҳаракатлари ЖК 33-моддасининг иккинчи қисмига мувофиқ ЖК 266-моддасининг оғирроқ жавобгарликни назарда тутувчи қисми бўйича квалификация қилиниши лозим.

Йўл ҳаракати ёки транспорт воситаларидан фойдаланиш қоидалари эҳтиётсизлик оқибатида бузилганлиги сабабли бир йўла бир неча шахснинг баданига турли даражадаги оғирликда (енгил, ўртача оғир ёки оғир) шикаст етказилган бўлса, айбдор шахс ЖК

266-моддасининг биринчи қисми бўйича жиноий жавобгарликка тортилади.

Бир хил оқибатлар келтириб чиқарган, ўзаро боғлиқ бўлмаган йўл ҳаракати ёки транспорт воситаларидан фойдаланиш қоидаларининг бир нечаси бузилганда, айбдорнинг ҳаракатлари ЖК 266-моддасининг шундай оқибатларни назарда тутувчи тегишли қисми билан (ЖК 33-моддаси иккинчи қисми қоида-сига мувофиқ) қамраб олинади.

13. Ҳайдовчининг йўл-транспорт ҳодисаси содир этилишида, жумладан, ҳаракатланиш тезлигини оширганлиги натижасида, айбдорлиги ёки айбсизлиги масаласини ҳал этишда "Йўл ҳаракати қоидалари"нинг 12-банди талабларидан келиб чиқиш лозим бўлиб, унга кўра, ҳайдовчи транспорт воситасини белгиланган чекланган тезликдан оширмасдан ҳаракатнинг серқатновлигини, транспорт воситаси ва юкнинг ҳусусияти ҳамда ҳолатини, йўл ва об-ҳаво шароитини, хусусан, ҳаракатланиш йўналишидаги кўринишни ҳисобга олган ҳолда бошқариши керак.

Шу талабдан келиб чиқиб, ҳаракатланиш учун хавф пайдо бўлганда, агар ҳайдовчида буни пайқаш имконияти бўлса, у транспорт воситасини тўхлатиш даражасигача тезликни камайтириш чораларини кўриши керак. ЖК 266-моддаси бўйича жиноий жавобгарлик, фақат, ҳайдовчида йўл-транспорт ҳодисасининг олдини олиш учун техник имконият мавжуд бўлганда ва унинг ҳуқуққа хилоф ҳатти-ҳаракатлари билан келиб чиққан оқибатлар ўртасида сабабий боғланиш мавжудлиги аниқланган тақдирда келиб чиқади.

14. Ҳайдовчида йўл-транспорт ҳодисасининг олдини олиш учун техник имконият бор-йўқлиги масаласини ҳал этишда, ҳаракатланиш учун хавф пайдо бўлган пайт, ҳар бир муайян ҳолда, йўл-транспорт ҳодисаси содир бўлгунга қадар йўлда мавжуд бўлган вазиятни инобатга олган ҳолда аниқланишидан келиб чиқиш лозим. Ҳаракатланиш учун хавф пайдо бўлган вақт, ҳайдов-

чи уни пайқай олиши учун объектив имкониятга эга бўлган пайтдан бошлаб ҳисобланади.

15. Махсус билим талаб қиладиган масалаларни йўл-транспорт ҳодисаси хусусиятларидан (транспорт воситалари ҳаракатланиш тезлиги, ҳайдовчида йўл-транспорт ҳодисасининг олдини олиш учун техник имконият бор-йўқлиги, йўл-транспорт ҳодисаси иштирокчилари ҳаракатларининг "Йўл ҳаракати қоидалари" талабларига мувофиқлиги, транспорт воситалари, улар агрегатлари ва узелларининг техник ҳолати ва шу кабилардан) келиб чиқиб, аниқлаш учун суд-автотехника экспертизаси тайинланиши лозим.

Йўл-транспорт ҳодисасининг бошқа ҳолатларини аниқлаш учун

суд-автотехника экспертизаси ҳал қиладиган масалалар билан бир қаторда суд-трассология ва бошқа экспертизаларга оид масалаларни қамраб олувчи комплекс экспертизалар тайинланиши мумкин.

Экспертиза тайинлаш тўғрисидаги қарорда (ажримда) хулоса бериш учун экспертга зарур бўлган, ишда мавжуд материалларга асосланган йўл-транспорт ҳодисасига оид бошланғич маълумотлар кўрсатилиши лозим. Йўл-транспорт ҳодисаси ҳолатлари тўғрисида ишда бир-бирига зид маълумотлар мавжуд бўлганда, экспертга (экспертларга) бу маълумотларнинг ҳар бири бўйича алоҳида хулоса бериш топширилади.

16. Судлар шуни назарда тутишлари лозимки, суд-автотехника экспертизаси ваколлати доирасига фақат йўл-транспорт ҳодисаси билан боғлиқ махсус техник масалаларни ҳал этиш киради. Шунинг учун, экспертиза тайинлашда судлар экспертлар олдида ечими мутлоқ суднинг ваколлатига тааллуқли (масалан, йўл ҳаракати иштирокчисининг айбдорлик даражаси тўғрисида) ҳуқуқий масалаларни қўйишга ҳақли эмаслар.

17. Судларга тушунтирилсинки, йўл-транспорт ҳодисасини содир этишда

айбдор ва жабрланувчини, унинг ҳаёти ёки соғлиғи хавф остида қолганлигини била туриб, ёрдамсиз қолдирган ҳайдовчи ЖК 266 ва 117-моддаларининг тегишли қисмларида назарда тутилган жиноятлар мажмуи бўйича жавобгарликка тортилиши лозим.

Агар ҳайдовчи йўл-транспорт ҳодисасини содир этишда айбдор бўлмаса, бироқ, жабрланувчининг ҳаёти ёки соғлиғи унинг иштирокида содир этилган йўл-транспорт ҳодисаси оқибатида хавф остида қолдирилган бўлса, ҳайдовчи томонидан жабрланувчига ёрдам кўрсатишга доир "Йўл ҳаракати қоидалари"нинг 4.1 бандида белгиланган мажбуриятларни бажарилмаганлиги ЖК 117-моддасининг тегишли қисми бўйича жавобгарликка сабаб бўлади.

Ҳаёти ёки соғлиғи хавф остида қолган шахсга била туриб ёрдам кўрсатмаслик деганда, транспорт воситаси ҳайдовчиси жабрланувчи ёшлиги, кексалиги, касаллиги ёки ожиз аҳволда бўлганлиги сабабли мустақил равишда тиббий ёрдам сўраш имкониятига эга эмаслигини, унинг ҳаёти ёки соғлиғи учун хавф мавжудлигини англаган, бироқ унга зарур ёрдам кўрсатмаган (масалан, ҳайдовчи ҳодиса жойидан яширинган, биринчи тиббий ёрдам кўрсатмаган, тез тиббий ёрдам чақирмаган, жабрланувчини яқин орадаги даволаш муассасасига олиб бормаган ва шу каби) ҳоллар тушунилиши лозим.

Ҳаёти ёки соғлиғи хавф остида қолган жабрланувчига била туриб ёрдам кўрсатмаслик мотивлари, шунингдек, ҳайдовчининг бошқа шахслар томонидан ёрдам кўрсатилиши мумкинлиги ҳақидаги вазлари айбдорнинг ҳаракатларини квалификация қилишга таъсир этмайди.

18. Йўл-транспорт ҳодисасида айбдор ҳайдовчи учун қуйидаги ҳолларда ЖК 117-моддаси бўйича жавобгарлик келиб чиқмайди:

агар унда жабрланувчига ёрдам кўрсатиш имконияти бўлмаса (масалан,

йўл-транспорт ҳодисаси оқибатида ҳушини йўқотганлиги ёки олган тан жароҳати уни жабрланувчига ёрдам кўрсатиш имкониятидан маҳрум қилган бўлса ва ҳ.к.);

жабрланувчининг баданига етказилган тан жароҳатлари унинг ҳаёти ва соғлиғи учун хавfli бўлмаса;

жабрланувчининг ўлими йўл-транспорт ҳодисаси пайтида рўй берган бўлса.

19. Жиноят кодекси 266-моддасида назарда тутилган жиноятларга оид ишларни кўришда судлар, йўл ҳаракати ёки транспорт воситаларидан фойдаланиш қоидаларининг айнан қайси бандлари бузилганлиги мазкур моддада кўрсатилган оқибатлар келиб чиқишига сабаб бўлганлигини ва бу қоидабузарлик айнан нимада ифодаланганлигини (масалан, техник носоз транспорт воситасини бошқарганлик, транспортни маст ҳолда бошқарганлик, ҳаракатланиш тезлигини ошириб юборганлик ва шу кабиларни) ҳукмда кўрсатишлари лозим.

Агар айблов хулосасида кўрсатилган йўл ҳаракати ёки транспорт воситаларидан фойдаланиш қоидаларининг бандлари ишнинг суд мажлисида аниқланган ҳақиқий ҳолатларига мувофиқ келмаса, суд ЖПК 419-моддаси талабларидан келиб чиқиб, тарафларнинг илтимосига кўра ёки ўз ташаббуси билан жиноят ишини қўшимча тергов юритиш учун прокурорга қайтариши шарт, башарти, бу дастлабки тергов камчилиги билан боғлиқ бўлиб, уни суд мажлисида тўлдириш имкони бўлмаса ёки судланувчининг аҳволини оғирлаштиради.

20. Йўл ҳаракати ва транспорт воситаларидан фойдаланиш қоидалари бузилишини ҳарбий машинани бошқариш ва улардан фойдаланиш қоидаларини бузишдан фарқлаш лозим. Ҳарбий хизматчи томонидан жанговор, махсус ёки транспорт машиналарини бошқариш ва улардан фойдаланиш қоидалари бузилган тақдирда, қилмиш ЖК 298-моддаси билан квалификация қилинади. Агар йўл-транспорт ҳодисаси ҳар-

бийлаштирилмаган машинани бошқарган ҳарбий хизматчининг айби билан ёки ҳарбий машинани бошқарган ҳарбий бўлмаган шахснинг айби билан содир этилса, қилмиш ЖК 266-моддаси билан квалификация қилиниши лозим.

21. Тушунтирилсинки, темир йўл, денгиз, дарё, ҳаво, автомобиль транспортти ёки бошқа транспорт воситасидан фойдаланиш учун масъул шахслар, агар улар томонидан маст ҳолатдаги ёки гиёҳвандлик воситалари, психотроп ёхуд одамнинг ақл-идрокига таъсир кўрсатувчи бошқа моддалар таъсири остидаги шахсларга мазкур транспорт воситаларини бошқаришга рухсат берилган тақдирда, ЖК 261-моддаси бўйича жиноий жавобгарликка тортилиши мумкин. Бундай жавобгарлик фақат қуйидаги ҳолларда келиб чиқади, агар:

транспорт воситасидан фойдаланиш учун масъул шахс ҳайдовчи транспорт воситасини бошқаришга рухсат берилган пайтда маст ҳолатда ёки гиёҳвандлик воситалари, психотроп ёхуд одамнинг ақл-идрокига таъсир кўрсатувчи бошқа моддалар таъсири остида эканлигини аниқ билган бўлса;

йўл ҳаракати ёки транспорт воситаларидан фойдаланиш қоидаларининг ҳайдовчи томонидан бузилиши натижасида баданга оғир шикаст етказилган ёки одам ўлган ҳолда келиб чиққан бўлса.

Жиноят кодекси 261-моддасида назарда тутилган жиноят субъекти ташкилот, корхона, муассаса раҳбарининг буйруғи билан транспорт воситасини бошқаришга рухсат бериш мажбурияти юклатилган шахс, шунингдек, шахсий транспорт эгаси ҳисобланади.

Агар транспорт воситасини бошқаришга рухсат бериш мажбурияти юклатилган шахс томонидан алкоғолли ичимликдан маст ҳолатда ёки гиёҳвандлик воситалари, психотроп моддалар ёхуд одамнинг ақл-идрокига таъсир этувчи бошқа моддалар таъсири остида бўлган ҳайдовчини транспорт воситасини бошқаришдан четлаштирил-

ган ва кейинчалик бу ҳайдовчи ўзбошимчалик билан транспорт воситасини бошқарган бўлса, ЖК 261-моддаси билан жавобгарлик келиб чиқмайди.

Шуни назарда тутиш лозимки, алкоғолли ичимликдан, гиёҳванд модда таъсиридан ёки ўзгача тарзда маст шахсга транспорт воситасини топширган шахс, башарти йўл-транспорт ҳодисаси натижасида ЖК 261-моддасида назарда тутилган оқибатлар келиб чиқмаган бўлса, Маъмурий жавобгарлик тўғрисидаги кодекснинг 131-моддаси учинчи қисми билан жавобгарликка тортилади.

22. Судлар шуни назарда тутишлари зарурки, транспорт воситаларини бошқаришга рухсат этилган маст ҳолатдаги ёки гиёҳвандлик воситалари, психотроп ёхуд одамнинг ақл-идрокига таъсир кўрсатувчи бошқа моддалар таъсири остидаги шахс томонидан ҳаракатланиш ёки транспорт воситаларидан фойдаланиш қоидалари бузилганда, унинг ҳаракатлари келиб чиққан оқибатларга қараб, ЖК 260 ёки 266-моддасининг тегишли қисмлари бўйича квалификация қилиниши мумкин.

Жинойт кодекси 260-моддасида назарда тутилган жиноят субъекти темир йўл, денгиз, дарё ёки ҳаво транспорти ҳаракати хавфсизлигини ташкил этиш билан боғлиқ ходимлар (масалан, ҳаракат хизмати, ҳаво алоқасини бошқариш маркази, диспетчерлик хизмати ходимлари, катта штурман, парвозлар раҳбари), шунингдек, транспорт воситасини бевосита бошқарувчи ходимлар (кема командири (капитани) ва штурмани, машинист ва унинг ёрдамчиси ва бошқалар) бўлиши мумкин.

23. Жиноят кодекси 262-моддаси бўйича жавобгарлик, таъмирлаш ишларини бажараётган шахс ёки транспорт воситасининг техник ҳолати ва ундан фойдаланилиши учун масъул шахс томонидан темир йўл, денгиз, дарё, ҳаво, автомобиль транспорти ёки бошқа транспорт воситаси, алоқа йўллари, сигнализация, алоқа воситалари ёхуд бошқа транспорт ускуналари сифатсиз

таъмирланган, шунингдек техник жиҳатдан носоз транспорт воситасини фойдаланишга чиқаришга рухсат берилган ҳолларда келиб чиқади. Бунда, транспорт воситалари, алоқа йўллари, сигнализация, алоқа воситалари ёки бошқа транспорт ускуналарининг техник ҳолати учун масъул шахс, техник носозликдан хабардор бўлиши шарт.

24. Судлар йўл ҳаракати ёки транспорт воситаларидан фойдаланиш қоидаларини бузиш билан боғлиқ жиноятларни техника хавфсизлиги ёки транспортда меҳнатни муҳофаза қилиш қоидаларини бузиш билан боғлиқ жиноятлардан фарқлай олишлари шарт.

Йўл ҳаракати ёки транспорт воситаларидан фойдаланиш қоидаларини бузиш (ЖК 266-моддаси) деганда, бундай ҳаракатларнинг транспорт воситаси йўлларда ҳаракатланиши жараёнида содир этилиши тушунилади. Агар транспорт воситасидан фойдаланиш жараёнида, жумладан транспортга юк ортиш-тушириш, транспорт воситасини таъмирлаш, қурилиш, қишлоқ хўжалиги ишлари ва бошқа турдаги ишларни бажаришда техника хавфсизлиги ёки меҳнатни муҳофаза қилиш қоидаларини бузиш натижасида баданга ўртача оғир ёки оғир шикаст етказилган, одам ўлими ёки бошқа оғир оқибатлар келиб чиққан бўлса, мазкур қоидаларга риоя этилиши учун масъул шахснинг ҳаракатлари ЖК 257-моддаси бўйича квалификация қилиниши лозим.

25. Судлар йўл-транспорт ҳодисасида айбдор деб топилган шахсга нисбатан жазо тури ва муддатини белгилашда инсонпарварлик, одиллик таъминидан келиб чиқиб, ҳар бир иш бўйича алоҳида ёндошув тўғрисидаги қонун талабига қатъий риоя қилишлари, содир этилган жиноятнинг ижтимоий хавфлилиқ даражасига, ҳодиса содир бўлгандан кейин шахснинг хатти-ҳаракатига (унинг жабрланувчига тиббий ёрдам кўрсатиш учун қилган ҳаракатлари, жабрланувчи ва унинг оиласига моддий ва бошқа тарзда ёрдам



берганлиги, жиноят натижасида етказилган моддий ва маънавий зарарни қоплаганлиги ва ҳ.к.) ва жазони енгиллаштирувчи ёки оғирлаштирувчи бошқа ҳолатларга алоҳида эътибор беришлари шарт.

26. Судлар ЖК 260, 262, 265-моддаларида назарда тутилган жиноятларга оид ишларни кўришда, судланувчига нисбатан муайян ҳуқуқдан маҳрум қилиш тариқасидаги қўшимча жазо чорасини қўллаш масаласини муҳокама қилишлари лозим. Мазкур масала шахс бундай ҳуқуққа эга, эгамаслигидан (масалан: шахс жиноят содир қилгунга қадар ёки тергов вақтида маъмурий тартибда ёки суд ҳукми билан транспорт воситасини бошқариш ҳуқуқидан маҳрум қилинганлигидан) қатъий назар, муҳокама қилиниши шарт.

Жиноят кодексининг 261-моддаси, 266-моддасининг иккинчи ва учинчи қисмлари санкциясида муайян ҳуқуқдан маҳрум қилиш тариқасидаги қўшимча жазо қўлланилиши мажбурийлиги белгиланганлиги сабабли, суд, ЖК 57-моддасида белгиланган алоҳида ҳоллар (масалан, судланувчининг асосий касби ҳайдовчилик бўлиб, бошқа мутахассисликка эга эмаслиги) мавжуд бўлганда, ҳукмнинг тавсиф қисмида ўз қарорини асослаб берган ҳолда, қўшимча жазо чорасини қўллаганлиги мумкин.

27. Судларнинг эътибори шунга қаратилсинки, транспорт воситалари ҳаракати ва улардан фойдаланиш хавфсизлигига қарши жиноятларга оид ишларни кўришда мазкур жиноятлар оқибатида етказилган моддий зарарни ундириш муҳим аҳамиятга эга. Ушбу масалаларни ҳал этишда, судлар Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг "Жиноий ҳаракатлар оқибатида етказилган моддий зарарни қоплаш масаласига доир суд амалиёти тўғрисида"ги 1998 йил 11 сентябрдаги 21-сонли, шунингдек, "Маънавий зарарни қоплаш ҳақидаги қонунларни қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида"ги 2000 йил 28 апрелдаги 7-сонли қарорларида баён

этилган тушунтиришларга амал қилишлари лозим.

28. Ташкилот, корхона, муассасаларда хизмат вазифаларини бажаришга виждонсиз муносабатда бўлиш, транспорт воситаларининг қониқарсиз аҳволи, меҳнат ва ижро интизомини бузиш, автомобил йўллари, кўчалар, темир йўлдан ўтиш жойлари ва бошқа йўл иншоотларини сақлаш қоидаларини бузиш каби жиноят содир этилишига имкон яратиб берган ҳоллар аниқланганда, судлар хусусий ажрим (қарор) чиқариш йўли билан тегишли давлат органлари ва мансабдор шахслари эътиборини шу ҳолатларга қаратишлари лозим.

Иш бўйича автомобил йўллари, кўчалар, темир йўлдан ўтиш жойлари ва бошқа йўл иншоотларини сақлаш қоидалари қўпол бузилиши (йўлларнинг чўкиши, ер ости иншоотлари люкларининг очиқ қолдирилиши, огоҳлантирувчи белгилар қўйилмаганлиги ва ҳ.к.) ҳоллари аниқланиб, у ЖК 266-моддасида назарда тутилган оқибатларни келтириб чиқарган йўл-транспорт ҳодисаси учун шароит туғдирган бўлса, судлар мазкур қоидаларга риоя этилишига масъул шахслар (таъмирлаш-қурилиш ёки фойдаланиш ташкилотлари ходимлари, ички ишлар органларининг йўл ҳаракати хавфсизлиги хизмати ходимлари ва ҳ.к.) ҳаракатига ҳуқуқий баҳо бериш учун тегишли материалларни прокуратура юборишлари лозим.

29. Ушбу қарор қабул қилиниши муносабати билан Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг "Транспорт ҳаракати ёки ундан фойдаланиш хавфсизлигига қарши жиноятларга оид ишлар юзасидан суд амалиёти тўғрисида"ги 2000 йил 22 декабрдаги 32-сонли қарори ўз кучини йўқотган деб топилсин.

**Олий суд раиси**

**Ш. ГАЗИЕВ**

**Пленум котиби,  
Олий суд судьяси**

**Д. КАМИЛОВ**

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

## ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН

26 июня 2015 года

№ 10

город Ташкент

## О некоторых вопросах судебной практики по делам, связанным с преступлениями против безопасности движения и эксплуатации транспорта

В связи с вопросами, возникающими в судебной практике по делам, связанным с преступлениями против безопасности движения и эксплуатации транспорта, руководствуясь статьей 17 Закона "О судах", Пленум Верховного суда Республики Узбекистан

## ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Обратить внимание судов, что основным объектом преступлений против безопасности движения и эксплуатации транспорта является общественная безопасность и общественный порядок. Вместе с тем, при совершении указанных преступлений виновное лицо практически во всех случаях посягает и на другие охраняемые законом объекты, такие как жизнь и здоровье человека.

2. Правовые и организационные основы безопасности движения и эксплуатации транспорта, порядок и безопасность движения в Республике Узбекистан определяются:

Воздушным кодексом Республики Узбекистан;

Законом Республики Узбекистан от 29 августа 1998 года "Об автомобильном транспорте";

Законом Республики Узбекистан от 15 апреля 1999 года "О железнодорожном транспорте";

Законом Республики Узбекистан от 10 апреля 2013 года "О безопасности дорожного движения";

Правилами дорожного движения, утвержденными Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан

от 11 декабря 2000 года № 472;

Правилами перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом, утвержденными Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 4 ноября 2003 года № 482, и иными актами законодательства.

Уставом железной дороги Республики Узбекистан, утвержденным Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 23 октября 2008 года № 232;

3. Судам при рассмотрении дел о преступлениях против безопасности движения и эксплуатации транспорта следует руководствоваться, в частности, терминами, данными в статье 3 Закона Республики Узбекистан "О безопасности дорожного движения", согласно которым:

дорога — обустроенная или приспособленная и используемая для движения транспортных средств полоса земли либо поверхность искусственного сооружения, включающая в себя автомобильные дороги, пути городского электрического транспорта и тротуары;

транспортное средство — устройство, предназначенное для перевозки людей,

грузов или для производства специальных работ;

дорожное движение — совокупность отношений, возникающих в процессе перемещения людей и грузов с помощью транспортных средств или без таковых в пределах дорог;

владелец транспортного средства — юридическое или физическое лицо, владеющее транспортным средством на праве собственности (по договорам купли-продажи, дарения, мены и т.п.) или других вещных правах (по договору аренды, на основании доверенности, путевого листа и т.п.).

4. Судам необходимо учитывать, что в главе XVIII Уголовного кодекса Республики Узбекистан (далее по тексту — УК) предусмотрена ответственность за нарушение правил движения и эксплуатации всех видов транспортных средств. К транспортным средствам следует относить, в частности, средства железнодорожного, водного и воздушного, автомобильного транспорта, а также мотоцикл, мопед, велосипед, гужевое транспортное средство и т.п.

5. К транспортным средствам, предназначенным для производства специальных работ, относятся машины, специализированные для прокладки дорог, строительства, сельского хозяйства и других работ (экскаваторы, грейдеры, автокраны, скреперы, автопогрузчики).

6. Субъектом преступлений, предусмотренных статьями 263, 267 УК, является лицо, достигшее четырнадцатилетнего возраста, а преступлений, предусмотренных статьями 260 - 262, 264 - 266, 268, 269 УК - лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

Разъяснить, что субъектом преступления, предусмотренного статьей 266 УК, может быть признан водитель, управлявший транспортным средством, т.е. лицо:

имеющее водительское удостоверение;

у которого водительское удостоверение изъято за допущенное нарушение правил дорожного движения;

лишенное права управления соответствующим видом транспортного средства;

вообще не имевшее права управления транспортным средством;

обучающее вождению на учебном транспортном средстве с двойным управлением.

7. В силу раздела 2 Правил дорожного движения не может быть субъектом преступления, предусмотренного статьей 266 УК, лицо, управлявшее транспортным средством, приводимым в движение двигателем с рабочим объемом не более 50 кубических сантиметров и имеющим максимальную конструктивную скорость не более 50 километров в час, а также велосипеды с подвесным двигателем, мокики, скутеры и другие транспортные средства с аналогичными характеристиками. Лицо, управлявшее указанными транспортными средствами или гужевым транспортом, а также велосипедисты, лица, везущие тележки, сани, детские и инвалидные коляски и допустившее нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение средней тяжести или тяжкого телесного повреждения либо смерть человека, при наличии к тому оснований несет ответственность по статье 268 УК.

Если же нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств находится в причинной связи с преступными действиями водителей транспортных средств нескольких видов, в этом случае они подлежат ответственности, в зависимости от вида транспортного средства, соответственно по статье 266 или 268 УК.

8. Обязательным признаком преступлений, предусмотренных статьями 260 - 263, 266, 268, 269 УК, является наличие причинной связи между допущенными нарушениями правил движения или эксплуатации транспортных средств или иных правил, указанных в уголовном законе, и наступившими последствиями. Нарушение правил движе-

ния или эксплуатации транспортных средств может выражаться как в действии, так и в бездействии.

Следует иметь в виду, что нарушение правил дорожного движения выражается в отступлении от установленных предписаний относительно порядка управления транспортным средством (например, превышение установленной скорости движения, игнорирование дорожных знаков, выезд на встречную полосу движения и т.д.). А нарушение правил эксплуатации транспортных средств выражается в отступлении от установленных предписаний относительно порядка эксплуатации транспортных средств (например, перевозка негабаритных грузов или пассажиров на не предназначенном для этого транспортном средстве, парковка автомобиля в неполюженном месте, передача управления транспортным средством неадекватному лицу и т.д.).

Действия водителя транспортного средства, повлекшие указанные в статье 266 УК последствия не в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, а при загрузке-разгрузке, ремонте транспортных средств, производстве строительных, дорожных, сельскохозяйственных и других работ должны квалифицироваться в зависимости от наступивших последствий и формы вины по соответствующим статьям УК, предусматривающим ответственность за преступления против личности либо за нарушение правил при производстве работ.

Нарушение правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, которое не связано с наступившими последствиями, подлежит исключению из обвинения. В таких случаях принимаются иные меры правового воздействия в соответствии с законодательством.

9. Обратить внимание судов на то, что при исследовании причин дорожно-транспортного происшествия необходимо установить, какие пункты правил до-

рожного движения или эксплуатации транспортных средств нарушены и какие из них находятся в причинной связи с последствиями, предусмотренными статьей 266 УК.

В тех случаях, когда нарушения правил дорожного движения были допущены двумя или более участниками дорожного движения, уголовная ответственность по статье 266 УК наступает лишь у того водителя, чьи действия по управлению транспортным средством находились в причинной связи с последствиями, указанными в данной статье. Водитель же другого транспортного средства, действия которого не находились в причинной связи с наступившими последствиями, за нарушения правил дорожного движения привлекается к административной ответственности.

10. Независимо от характера допущенных нарушений правил движения или эксплуатации транспортных средств или иных правил, преступления, предусмотренные статьями 260 - 262, 266, 268, 269 УК, признаются совершенными по неосторожности, поскольку при этом виновный во всех случаях действует по самонадеянности или небрежности. Если же виновный нарушил правила движения или эксплуатации транспортных средств умышленно, его деяния подлежат квалификации по статьям Уголовного кодекса, предусматривающим ответственность за соответствующие умышленные преступления.

В тех случаях, когда виновным совершены несколько самостоятельных преступлений, например, одно из которых — против безопасности движения или эксплуатации транспортного средства, а другое — против жизни или здоровья, его действия образуют совокупность указанных преступлений.

11. Разъяснить судам, что под "человеческими жертвами", предусмотренными в диспозициях статьей 260, 262, 263, 266, 268, 269 УК, следует понимать смерть двух или более людей в

результате нарушения правил движения или эксплуатации транспортных средств или иных правил, указанных в уголовном законе.

Под "катастрофой" следует понимать происшествие на железнодорожном, морском, речном, воздушном, общественном транспорте (автобус, троллейбус, трамвай, маршрутное такси и т.п.), повлекшее наряду с гибелью десятков людей, причинение непоправимого вреда окружающей среде и для здоровья или жизни людей.

Под "другими тяжкими последствиями" наряду с гибелью людей следует понимать выход из строя движения поездов, кораблей или самолетов на длительный срок, разрушение окружающих домов и других сооружений (взрыв, загорание, завал) и т.п. Следует иметь в виду, что сам факт причинения в результате нарушения правил движения или эксплуатации транспортных средств средней тяжести и/или тяжкого телесного повреждения двум и более лицам, не может быть основанием для квалификации содеянного по признаку "другие тяжкие последствия".

12. В тех случаях, когда в результате дорожно-транспортного происшествия пострадало два и более человек (одновременно причинены тяжкие телесные повреждения и смерть), действия лица, нарушившего правила дорожного движения, в соответствии с частью второй статьи 33 УК подлежат квалификации по той части статьи 266 УК, которая предусматривает более строгую ответственность.

Если в результате нарушения правил дорожного движения или эксплуатации транспортного средства по неосторожности были одновременно причинены разной степени тяжести (легкие, средней тяжести либо тяжкое) телесные повреждения нескольким лицам, виновное лицо несет уголовную ответственность по части первой статьи 266 УК.

При совершении нескольких взаимно не связанных нарушений правил дорожного движения или эксплуатации

транспортного средства, повлекших наступление одинаковых последствий, действия виновного охватываются соответствующей частью статьи 266 УК, содержащей указание на наступление этих последствий (в соответствии с правилами части второй статьи 33 УК).

13. Решая вопрос о виновности либо невиновности водителя в совершении дорожно-транспортного происшествия, в частности, вследствие превышения скорости движения, следует исходить из требований раздела 12 Правил дорожного движения, в соответствии с которыми водитель должен вести его со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности видимость в направлении движения.

Исходя из этого требования при возникновении опасности для движения, если водитель в состоянии ее обнаружить, он должен принять меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства. Уголовная ответственность по статье 266 УК наступает лишь в случае, если у водителя имелась техническая возможность избежать дорожно-транспортного происшествия и между его неправомерными действиями и наступившими последствиями установлена причинная связь.

14. При решении вопроса о наличии у водителя технической возможности для предотвращения дорожно-транспортного происшествия следует исходить из того, что момент возникновения опасности для движения определяется в каждом конкретном случае с учетом дорожной обстановки, предшествующей дорожно-транспортному происшествию. Опасность для движения следует считать возникшей в тот момент, когда водитель имел объективную возможность ее обнаружить.

15. Для выяснения вопросов, требующих специальных знаний, в зависимости от особенностей дорожно-транспортного

тного происшествия (о скорости движения транспортных средств, технической возможности у водителя предотвратить дорожно-транспортное происшествие, соответствии действий участников дорожно-транспортного происшествия требованиям Правил дорожного движения, техническом состоянии транспортных средств, их агрегатов, узлов и т.п.) следует назначать судебную автотехническую экспертизу. Для установления иных обстоятельств дорожно-транспортного происшествия могут назначаться комплексные экспертизы, которые наряду с вопросами, разрешаемыми автотехнической экспертизой, включают вопросы, относящиеся к ведению судебно-трассологических и иных экспертиз.

В постановлении (определении) о назначении экспертизы, должны быть приведены основанные на материалах дела исходные данные о дорожно-транспортном происшествии, необходимые эксперту для дачи заключения. При наличии в деле противоречивых данных об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия эксперту (экспертам) поручается дача заключения по каждому из этих данных в отдельности.

16. Судам следует иметь в виду, что в компетенцию судебной автотехнической экспертизы входит решение только специальных технических вопросов, связанных с дорожно-транспортным происшествием. Поэтому при назначении экспертизы суды не вправе ставить перед экспертами правовые вопросы, решение которых относится исключительно к компетенции суда (например, о степени виновности участника дорожного движения).

17. Разъяснить судам, что водитель, виновный в совершении дорожно-транспортного происшествия и заведомо оставивший без помощи потерпевшего, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии, подлежит ответственности по совокупности преступлений, предусмотренных соответствующими частями статей 266 и 117 УК.

Если же водитель не виновен в совершении дорожно-транспортного происшествия, но потерпевший был оставлен в опасном для жизни или здоровья состоянии в результате данного дорожно-транспортного происшествия с его участием, то невыполнение водителем обязанности по оказанию помощи потерпевшему, предписанной ему пунктом 4.1 Правил дорожного движения, влечет ответственность по соответствующей части статьи 117 УК.

Под заведомым оставлением без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии, следует понимать случаи, когда водитель транспортного средства осознавал наличие опасности для жизни или здоровья потерпевшего, который не имеет возможности самостоятельно обратиться за медицинской помощью вследствие малолетства, старости, болезни или беспомощного состояния, но не оказал ему необходимую помощь (например, водитель скрылся с места происшествия, не оказывал первую медицинскую помощь, не вызвал скорую медицинскую помощь, не доставил пострадавшего в ближайшее лечебное учреждение и т.п.).

Мотивы заведомого оставления без помощи потерпевшего, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии, а также доводы водителя о том, что помощь могла быть оказана другими лицами, на квалификацию действий виновного не влияют.

18. Ответственность по статье 117 УК у водителя, виновного в дорожно-транспортном происшествии, не наступает в случаях:

если он не имел возможности оказать потерпевшему помощь (например, потеря сознания в результате дорожно-транспортного происшествия либо получение при этом телесного повреждения, лишившего его возможности оказания помощи потерпевшему и т.п.;

телесные повреждения потерпевшего являлись неопасными для его жизни и здоровья;

смерть потерпевшего наступила в момент дорожно-транспортного происшествия.

19. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьей 266 УК, судам следует указывать в приговоре, нарушение каких конкретно пунктов правил дорожного движения или эксплуатации транспортного средства повлекло наступление последствий, указанных в данной статье и в чем конкретно выразилось это нарушение (например, управление технически неисправным транспортным средством, управление транспортом в нетрезвом состоянии, превышение скорости и т.д.).

Если указанные в обвинительном заключении пункты правил дорожного движения или эксплуатации транспортного средства не соответствуют установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам дела, суд, исходя из положений статьи 419 УПК, по ходатайству стороны или по собственной инициативе должен возвратить уголовное дело прокурору для производства дополнительного расследования, если это связано с неполнотой предварительного следствия, что не может быть восполнено в судебном заседании, или ухудшением положения подсудимого.

20. Необходимо отличать нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств от нарушения правил вождения и эксплуатации военных машин. В случае нарушения правил вождения и эксплуатации боевой, специальной или транспортной машины военнослужащим, деяние квалифицируется по статье 298 УК. Если дорожно-транспортное происшествие возникло по вине военнослужащего, управлявшего невоенизированным транспортным средством, или дорожно-транспортное происшествие возникло по вине гражданского лица, управлявшего военной машиной, деяние подлежит квалификации по статье 266 УК.

21. Разъяснить что лица, ответственные за эксплуатацию железнодорожно-

го, морского, речного, воздушного, автомобильного или иного транспортного средства могут быть привлечены к уголовной ответственности по статье 261 УК, если ими допущены к управлению указанными транспортными средствами лица, находящиеся в состоянии алкогольного опьянения или под воздействием наркотических средств, психотропных или других веществ, влияющих на интеллектуально-волевую деятельность. Такая ответственность наступает лишь в случае, если:

лицо, ответственное за эксплуатацию транспортного средства достоверно знало о нахождении водителя в состоянии алкогольного опьянения или под воздействием наркотических средств, психотропных или других веществ, влияющих на интеллектуально-волевую деятельность, к моменту допуска его к управлению;

в результате нарушения водителем правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, наступили тяжкие телесные повреждения или смерть человека.

Субъектом преступления, предусмотренного статьей 261 УК, является лицо, на которого по приказу руководителя организации, предприятия, учреждения возложена обязанность по выдаче допуска на управление транспортным средством, а также владелец индивидуального транспортного средства.

Если лицо, ответственное за допуск к управлению транспортным средством, отстранило от управления водителя, впоследствии самовольно управлявшего транспортным средством и находившегося в состоянии алкогольного опьянения или под воздействием наркотических средств, психотропных или других веществ, влияющих на интеллектуально-волевую деятельность, ответственность по статье 261 УК не наступает.

Следует иметь в виду, что лица, передавшие управление транспортным средством лицу, находящемуся в состоянии алкогольного, наркотического или

иногo oпьянения, подлежат ответственности по части третьей статьи 131 Кодекса об административной ответственности, если в результате дорожно-транспортного происшествия, допущенного по вине лица, которому передано транспортное средство, не наступили последствия, предусмотренные статьей 261 УК.

22. Судам следует иметь в виду, что в случае нарушения лицом, допущенным к управлению транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения или под воздействием наркотических средств, психотропных или других веществ, влияющих на интеллектуально-волевою деятельность, правил безопасности движения или эксплуатации транспортных средств, его действия могут быть квалифицированы в зависимости от наступивших последствий по соответствующим частям статьи 260 или 266 УК.

Субъектом преступления, предусмотренного статьей 260 УК являются работники, чья деятельность связана с организацией безопасности движения железнодорожного, морского, речного или воздушного транспорта (например, работники службы движения, центра управления воздушным сообщением, диспетчерской службы, старший штурман, руководитель полетов), а также работники, непосредственно эксплуатирующие транспортное средство (командир (капитан) и штурман судна, машинист и его помощник и другие).

23. Ответственность по статье 262 УК наступает в случаях недоброкачественного ремонта железнодорожного, морского, речного, воздушного, автомобильного или иного транспортного средства, путей сообщения, средств сигнализации, связи или другого транспортного оборудования, а равно в случаях выпуска в эксплуатацию технически неисправных транспортных средств, совершенных лицом, выполняющим ремонт, либо ответственным за техническое состояние и эксплуатацию транспортного средства. При этом лицо, ответ-

ственное за техническое состояние транспортных средств, путей сообщения, сигнализации, средств связи или другого транспортного оборудования, должно быть осведомлено о технической неисправности.

24. Суды должны отличать преступления, связанные с нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспорта, от преступлений, связанных с нарушением правил техники безопасности или охраны труда на транспорте.

Под нарушением правил дорожного движения или эксплуатации транспорта (статья 266 УК) понимается совершение таких действий в процессе движения транспортного средства на дорогах. Если в процессе использования транспортного средства, в частности при загрузке-разгрузке транспорта, ремонте транспортного средства, выполнении строительных, сельскохозяйственных и других видов работ в результате нарушения правил техники безопасности или охраны труда причиняется средней тяжести или тяжкое телесное повреждение, смерть человека либо иные тяжкие последствия, то действия лица, ответственного за соблюдение этих правил, подлежат квалификации по статье 257 УК.

25. Суды при определении вида и срока наказания лицу, признанному виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия, должны исходить из принципов гуманизма и справедливости, неукоснительно выполнять требование закона об индивидуализации наказания по каждому делу, уделять особое внимание степени общественной опасности совершенного преступления, поведению лица после происшествия (например, его действия по оказанию медицинской помощи потерпевшему, оказание потерпевшему и его семье материальной и иной помощи, возмещение материального и морального вреда, причиненного преступлением и т.п.), и другим обстоятельствам, смягчающим или отягчающим наказание.



26. При рассмотрении дел о преступлениях, предусмотренных статьями 260, 262, 265 УК, суды должны обсудить вопрос о применении к подсудимому дополнительной меры наказания в виде лишения определенного права. Данный вопрос подлежит обсуждению независимо от того, обладает ли лицо таким правом на момент рассмотрения дела (например, оно было лишено права на управление транспортным средством до совершения преступления либо в ходе следствия в административном порядке или на основании приговора суда).

Поскольку санкции статьи 261, частей второй и третьей статьи 266 УК предусматривают обязательность применения дополнительного наказания в виде лишения определенного права, суд при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 57 УК (например, основная профессия подсудимого — водитель и он другой специальности не имеет), может не применить дополнительное наказание, обосновав свое решение в описательной части приговора.

27. Обратить внимание судов на то, что при рассмотрении дел о преступлениях против безопасности движения и эксплуатации транспортных средств важное значение имеет взыскание материального ущерба, причиненного указанными преступлениями. При разрешении этих вопросов судам необходимо руководствоваться разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 11 сентября 1998 года № 21 "О судебной практике по вопросам возмещения материального ущерба, причиненного преступлением", а также от 28 апреля 2000 года № 7 "О некоторых вопросах применения законодательства о компенсации морального вреда".

28. При установлении фактов недобросовестного отношения к выполнению служебных обязанностей, неудовлетворительного состояния транспортных средств, нарушений трудовой и испол-

нительской дисциплины нарушения правил содержания автомобильных дорог, улиц, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений в организациях, предприятиях, учреждениях, способствовавших совершению преступления, судам следует путем вынесения частных определений (постановлений) обращать внимание соответствующих государственных органов и должностных лиц на эти обстоятельства.

В случаях установления по делу грубого нарушения правил содержания автомобильных дорог, улиц, железнодорожных переездов и других дорожных сооружений (обвал дорог, оставление открытыми люков подземных коммуникаций, не установление предупредительных знаков и т.п.), способствовавшего совершению дорожно-транспортного происшествия, повлекшего последствия, предусмотренные статьей 266 УК, судам необходимо направлять прокурору соответствующие материалы для дачи правовой оценки действиям лиц, ответственных за соблюдение указанных правил (работников ремонтно-строительных или эксплуатационных организаций, сотрудников службы безопасности дорожного движения органов внутренних дел и т. п.).

29. В связи с принятием данного постановления признать утратившим силу Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 22 декабря 2000 года № 32 "О судебной практике по делам, связанным с преступлениями против безопасности движения и эксплуатации транспорта".

**Председатель**

**Верховного суда**

**Ш. ГАЗИЕВ**

**Секретарь Пленума,  
судья Верховного  
суда**

**Д. КАМИЛОВ**

# Низоларни ҳал этишнинг муқобил усуллари

Мамлакатимиз тараққиётининг ҳозирги босқичида давлат қурилиши ва бошқарувини такомиллаштириш, қонун чиқарувчи ҳокимиятнинг роли ва таъсирини кучайтириш, суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ қилиш, ҳокимиятнинг қонун чиқарувчи, ижро этувчи ҳамда суд тармоқлари ўртасида мутаносиб ва барқарор мувозанатни таъминлаш, бозор иқтисодиётини шакллантиришнинг ҳуқуқий базасини ривожлантириш, фуқаролик жамияти асосларини яратишга қаратилган ислоҳотлар босқичма-босқич амалга оширилмоқда.

**Мардонбек БОБОЖОНОВ,**

*Ўзбекистон Республикаси Президенти  
хузуридаги Амалдаги қонун ҳужжатлари  
мониторинги институти етакчи илмий ходими*

Президентимиз таъкидлаганидек, фуқаролик институтлари, нодавлат нотижорат ташкилотлари ҳозирги кунда демократик кадриятлар, инсон ҳуқуқ ва эркинликлари ҳамда қонуний манфаатларини ҳимоя қилишнинг муҳим омилига айланмоқда.

Ҳуқуқни қўллаш амалиётида, ижтимоий ҳаётда турли субъектларнинг манфаатлари тўқнашуви, улар ўртасида баҳс-мунозаралар ва низолар келиб чиқиши мумкин. Низоларни ҳал этиш тизими уларни суд орқали ва муқобил усуллар билан ҳал қилишни ўз ичига олади.

Маълумотларга қараганда, республикамиз судлари томонидан 2001 йилда жами 125 мингдан зиёд фуқаролик иши кўриб чиқилган бўлса, ушбу кўрсаткич 2005 йилда 469 мингдан, 2006 йилда 421 мингдан ортиқни ташкил этган.

2012 йилда фуқаролик ишлари бўйича судлар томонидан жами тамомланган ишларнинг сони 160 мингдан ортиқни ташкил этган бўлса, ушбу кўрсаткич 2013 йилга келиб 170 мингдан зиёд бўлган. Бу эса, айтиш пайтда фуқаро ва ташкилотларнинг ҳуқуқ ҳамда қонун билан қўриқланидиган манфаатларини суд орқали ҳимоя қилиш учун қулай шарт-шароитлар яратиш ҳамда судларнинг иш юкларини камайитишга эришиш долзарб масала эканини кўрсатади.

Кейинги йилларда низоларни муқобил усуллар орқали ҳал этишга катта эътибор берилмоқда ва бу, ўз навбатида, фуқароларнинг ўз салоҳиятларини рўёбга чиқариши, уларнинг ижтимоий, социал-иқтисодий фаоллиги ва ҳуқуқий маданиятини ошириш учун шароит яратмоқда.

Айтиш керакки, 2006 йилда қабул қилинган "Ҳакамлик судлари тўғрисида"ги қонунга мувофиқ ташкил этилган ҳакамлик судлари шундай механизмлардан ҳисобланади. Шу билан бирга, низони суддан ташқари тартибда, холис воситачи кўмагида томонларнинг ўзаро музокаралари орқали ҳал этиш усули бўлган ва низоларни бартараф қилишда мураса йўлини топиш имконини берадиган медиация ҳам фуқаролик жамиятини шакллантириш тамойилларига мос келади.

Яраштирув ва воситачилик усуллари халқимизнинг кўп асрлик анъана ва урф-одатларига мос бўлиб, азалдан маҳалларда қўлланиб келинган. Бугунги кунда ушбу воситалар мамлакатимизни демократик ривожлантиришнинг ўзига хос жиҳатлари ва халқаро тажрибани ҳисобга олган ҳолда аниқ ҳуқуқий асосга эга бўлмоқда.

Шу туфайли давлатимиз

рахбарининг "Туман ва шаҳар умумий юрисдикция судлари фаолиятини такомиллаштириш ва самарадорлигини ошириш чоратадбирлари тўғрисида"ги Фармонида ҳам жиноий, маъмурий суд ишлари юритилишига доир ишларни кўриб чиқишнинг соддалаштирилган тартибини жорий этиш; фуқаролик-ҳуқуқий ҳамда маъмурий-ҳуқуқий низоларни судгача, суддан ташқари ҳал қилиш тартибини янада такомиллаштириш; умумий юрисдикция судларининг ҳукмлари, қарорлари ижро этилиши устидан суд назоратини кучайтириш вазифалари назарда тутилган.

Ушбу Фармон ижросини таъминлаш мақсадида масъул давлат органлари, муассаса ва ташкилотлар томонидан илмий излашлар амалга оширилмоқда, амалиёт ўрганилмоқда. Хусусан, низоларни ҳал қилишнинг суддан ташқари тартибини такомиллаштириш юзасидан хорижий мамлакатлар тажрибаси ўрганилиб, уларни миллий қонунчиликка жорий этиш бўйича таклифлар тайёрланмоқда.

Назарий нуқтаи назардан қараганда, низоларни муқобил ҳал қилиш деганда, муайян аниқ ҳолатдан келиб чиқувчи низоли ҳуқуқий муносабат субъектлари ўртасидаги келишмовчиликни қонун билан тақиқланмаган ҳар қандай усуллар воситасида ҳал қилиш тушунилади.

Низоларни ҳал қилиш-

нинг муқобил усуллари низолашаётган томонлар ва бошқа шахсларнинг вужудга келган низони суддан ташқари ва қонун билан тақиқланмаган бошқа воситалар орқали тартибга солишни назарда тутати. Унинг асосий мақсади — зиддиятли муносабатни бартараф қилиш ёки муносабат иштирокчилари учун низо натижасида вужудга келиши мумкин бўлган салбий оқибатларни бартараф этиш ҳисобланади.

Дунё мамлакатлари тажрибасида низоларни ҳал қилишнинг ўндан ортиқ турли хил муқобил усулларидан фойдаланилади. Жумладан:

Медиация — томонлар ўртасидаги низони холис шахс (воситачи) иштирокида, низоли масала бўйича томонлар учун мажбурий бўлган келишув ишлаб чиқиш асосида ҳал қилиш усули. Бу жараёнда учинчи тараф, яъни воситачи қарор қабул қилиш ваколатига эга бўлмайди.

Яраштирув — низоларни ҳал қилишнинг яна бир усули бўлиб, бунда учинчи шахс, яъни холис тараф мустақил равишда низолашаётган томонлар учун низони ҳал қилиш бўйича шартлар ишлаб чиқиш ва тавсия қилиш ваколатига эга бўлади. Ушбу шартлар ва усулларни томонлар қабул қилиши мажбурий эмас, лекин воситачининг таклифини албатта, кўриб чиқиши шарт ҳисобланади.

Музокаралар — низолар-

ни ҳал қилиш бўйича кенг қўлланиладиган усуллардан бири бўлиб, низолашаётган томонларнинг низони тартибга солиш йўллари ишлаб чиқишга қаратилган тўғридан-тўғри алоқасини англатади. Унинг муваффақияти шу билан изоҳланадики, айнан низолашаётган томонларнинг ўзлари зиддиятли вазиятни бартараф қилишда муҳим ўрин тутати.

Қонун чиқарувчи муайян турдаги муносабатларда судга мурожаат қилишнинг зарурий шarti сифатида музокара жараёнини (шикоят тартиби) белгилаб қўйиши мумкин. Воситачи иштирокисиз ёки бетараф воситачи орқали амалга ошириладиган музокаралар — унчалик қиммат бўлмаган ва низони етарли даражада тез ҳал қилиш усули ҳисобланади. Музокаралар асосан низони ҳал қилишнинг бошқа усуллари ҳар иккала томоннинг ҳам манфаатига салбий таъсир этадиган ҳолларда қўлланилади. Бунда томонлар низонинг моҳиятини турлича талқин қилишлари оқибатида зиддият юзага келган тақдирда, улар ўзаро фикр алмашиб низони ҳал қилиш йўлини топишлари мумкин.

Холис тарафнинг дастлабки баҳолаши — низони ҳал қилишнинг ўзига хос усули бўлиб, бунда низолашаётган томонлар иккала томон учун ҳам маъқул бўлган обрўли шахсга низоли масала бўйича мурожаат этади ва

у томонларга низоли ҳолат юзасидан оғзаки ёки ёзма тарзда дастлабки хулоса беради. Одатда, холис тарафнинг хулосаси мажбурий кучга эга бўлмайди.

Мини-суд (мини-триал) — низоли ҳал қилишда қўлланиладиган, баҳсли масала суд тартибида муҳокама қилинадиган жараён ҳисобланади. Бунда мажбурий равишда корхона раҳбарлари, уларнинг юристлари ва зарур ҳолларда учинчи мустақил тараф иштирок этиб, иш кўриб чиқилишига бошчилик қилади.

Суд бошлангунга қадар томонлар музокара ва иш моҳиятини ўрганиш шаклида бир-бири билан маълумотларни алмашади ҳамда томонларни қизиқтираётган манфаатларга аниқлик киритилади. Иш судья томонидан эмас, балки томонлар вакиллари тарафидан кўриб чиқилади. Вакиллар низоли тартибга солишда тўлиқ ваколатга эга бўлади. Баъзида процессда раислик қилиш, музокара ва маълумот алмашишни таъминлаш учун холис юрисконсулт жалб этилиши мумкин. Низо моҳияти баён қилинган, томонлар музокарага киришади. Агар холис юрисконсулт жалб қилинган бўлса, у воситачи вазифасини бажариши ёки низоли ҳал қилиш бўйича ўзининг мустақил хулосасини бериши мумкин.

Воситачилик — ҳакамлик суди. Ушбу усул низоли тартибга солишнинг во-

ситачи судьялар иштирокидаги тури ҳисобланади. Ушбу жараёнда тарафлар низоли ҳал қилиш бўйича воситачи ва судья сифатида айнан бир шахсдан фойдаланишга келишиб олади. Воситачилик билан тартибга солинмайдиган масалалар ҳакамлик суди орқали ҳал қилинади.

Бундан ташқари низоли ҳал қилишнинг ҳакамлик суди — воситачилик кўриниши ҳам учрайди. Бунда дастлаб ҳакамлик судига муурожаат этилади ва кейинчалик масала воситачилик орқали ҳал қилинади. Ушбу усулнинг ўзига хос томони ва фойдали жиҳатлари шундаки, бу усул орқали низо ҳал этилишида томонлар учун муҳим бўлган тижорат сири ва бошқа шу каби маълумотлар тарқалишининг олди олинади.

Низоли ҳал қилишнинг юқорида келтириб ўтилган ва бошқа турлари ҳуқуқий муносабат иштирокчиларига зиддиятларнинг йўл билан ҳал қилиш, шерикчилик муносабатларини сақлаб қолиш ва турли хил суд харажатларидан озод бўлиш имконини беради.

Низоли ҳал қилишнинг муқобил усулларини қўллаш низоли муносабат иштирокчиларига низоли ҳал қилишда бир қанча афзалликларни вужудга келтиради.

Биринчидан, низоли ҳолат суд тартибидан кўранча тез ҳал этилади. Бу тадбиркорлик фаолиятини амалга оширишда энг за-

рур омиллардан бири бўлмиш вақтни тежашни таъминлайди.

Иккинчидан, низо тарафлар ўртасида ўзаро келишув асосида ҳар иккала томон учун ҳам қулай бўлган ҳолатда ҳал этилади.

Учинчидан, низоли ҳал қилишнинг муқобил усуллардан фойдаланиш томонларни катта миқдордаги суд харажатлари, суд ишларини юритишда адвокатларга қилинадиган катта миқдордаги пул сарфларидан халос этади.

Тўртинчидан, низоли ҳуқуқий муносабат муқобил усуллар орқали ҳал этилганда ҳар иккала томон музокара жараёнида низоли оқибати қандай яқунланиши мумкинлиги тўғрисида дастлабки тасаввурга эга бўлади ва шунга мувофиқ келишув чораларини топишга ҳаракат қилади.

Бешинчидан, низоли ҳал қилишнинг муқобил усулларини қўллаш ишни кўриб чиқиш жараёнининг маълум даражада махфийлигини, тижорат сирлари тарқалиб кетмаслигини таъминлайди.

Мухтасар айтганда, низоли ҳал қилишда муқобил усулларни қўллашнинг кенг жорий қилиниши бугунги кунда суд органларидаги асосий муаммолардан бўлган иш ҳажмининг катталигидан халос этади. Натижада судлар томонидан кўриладиган ишларнинг ҳам сифат кўрсаткичлари яхшиланишига эришилади.

# Фуқаролик процессуал қонунчиликни такомиллаштириш

## фуқароларнинг қонуний манфаатларини янада кафолатли ҳимоясига хизмат қилади

*Халқаро ҳуқуқнинг умумэтироф этилган тамойилларидан бири бўлган инсон ҳуқуқлари ва эркинликлари гаҳлсизлигини таъминлаш — суд-ҳуқуқ соҳасидаги ислохотларнинг бош мақсади сифатида белгиланган.*

**Абдурасул ЭРАНОВ,**  
*Олий суд бўлим бошлиғи*

Ўзбекистон Республикаси Конституциясининг 44-моддасига кўра, ҳар бир шахсга ўз ҳуқуқ ва эркинликларини суд орқали ҳимоя қилиш, давлат органлари, мансабдор шахслар, жамоат бирлашмаларининг ғайриқонуний хатти-ҳаракатлари устидан судга шикоят қилиш ҳуқуқи кафолатланган.

Мазкур конституцивий ҳуқуқни амалга оширишнинг самарадорлигини таъминлашда судларда жисмоний ва юридик шахсларнинг мурожаатини кўриб чиқишни тартибга солувчи фуқаролик процессуал қонунчилик ва унинг такомиллаштирилиб бориш ҳам муҳим аҳамиятга эга. Шу сабабли Фуқаролик процессуал кодекси амалга киритилганидан кейинги даврда унга бир қатор муҳим ўзгартириш ва қўшимчалар киритилди ва бу жараён изчиллик билан давом этиб келмоқда.

Шу ўринда қонунчиликка киритилган янгилекларни таҳлил этадиган бўлсак, улар моҳият-эътибори билан судларда фуқароларнинг бузилган ҳуқуқ ва эркинликларини тез ва сифатли ҳимоя қилинишини таъминлашга йўналтирилганлиги яққол намоён бўлади.

Хусусан, фуқаролик ишларини апелляция тартибида кўриш ва суд буйруғи тартибида иш юритишнинг жорий этилиши, фуқароларнинг шахсий ҳуқуқ ва эркинликлари билан чамбарчас боғлиқ бўлган шахсни ғайририхтиёрий тартибда психиатрия стационарига жойлаштириш, сил касаллигига қарши кураш муассасасининг ихтисослаштирилган бўлимига ғайририхтиёрий тартибда ётқизиш ёки беморнинг ушбу муассасада даволаниш муддатини узайтириш, фарзандликка олишнинг суд томонидан белгиланиши шулар жумласидандир.

Шунингдек, суднинг ҳал қилув қарорига нисбатан апелляция шикояти келтириш ҳуқуқи фуқароларнинг суд қарорларининг қонуний, асосли ва адолатлилигини таъминлашда иштирок этиш ҳуқуқ ва имкониятларини янада кенгайтди. Апелляция инстанцияси суди биринчи инстанция судининг ҳал қилув қарорини тўлиқ текшириб чиқиши шартлиги ҳақидаги талаб эса, уни қабул қилишда йўл қўйилган хатоларни ўз вақтида бартараф этиш ва иш юзасидан қонуний ва асослантилган тўхтамга келишга имконият яратади.

Шу ўринда жисмоний ва юридик шахсларнинг мурожаатларини судларда кўриб чиқишнинг ўзига хос хусусиятларини эътиборга олган ҳолда бу борадаги процессуал қонунчиликнинг такомиллаштирилгани хусусида ҳам алоҳида тўхталиб ўтиш лозим. Жумладан, 2014 йил 14 майда қабул қилинган "Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш, шунингдек, айрим

қонун ҳужжатларини ўз кучини йўқотган деб топиш тўғрисида"ги қонунга асосан Фуқаролик процессуал кодексининг 310, 320, 346 ва 348<sup>1</sup>-моддалари янги таҳрирда баён этилди. Унга кўра, эндиликда суд қарорларига нисбатан нафақат ишда иштирок этувчи шахслар, балки ишда иштирок этишга жалб қилинмаган, аммо ҳуқуқ ва мажбуриятлари ҳақидаги масала суд томонидан ҳал этилган шахслар ҳам шикоят (ариза) билан мурожаат қилиш ҳуқуқига эга бўлдилар.

Бундан ташқари суд қарорларининг барқарорлигини таъминлаш ва асоссиз сансоларликларнинг олдини олиш мақсадида қонунчиликка киритилган ўзгаришлар ҳам муҳим амалий аҳамиятга эга бўлди. Жумладан, қонун талабига кўра, суд қарорларини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш ҳақидаги аризаларни қаноатлантириш ҳақидаги суд ажримлари устидан хусусий шикоят келтириш мумкин эмаслигини инobatга олиб, айрим ҳолларда қонуний ва асосли бўлган суд қарорларининг бекор қилиниши натижасида низолар яна суд инстанцияларида бир неча бор кўрилар эди. Бу эса, қонуний ҳуқуқлари ўз вақтида тикланган шахсларнинг ўринли эътирозига сабаб бўларди.

Шу маънода Фуқаролик процессуал кодексининг 368-моддасига киритилган ўзгартириш бундай ҳолларга барҳам бериш имкониятини яратди.

Ўрни келганда шуни айтиш керакки, суд амалиёти амалдаги фуқаролик процессуал қонунчиликни янада такомиллаштириш, ундаги айрим нормаларни қайта кўриб чиқиш, мавжуд ноаниқлик ва зиддиятларнинг бартараф этилишини тақозо этмоқда. Жумладан, Фуқаролик процессуал кодексининг 5-моддасида фуқаролик ишлари фақатгина аризалар асосида қўзғатилиши назарда тутилган. Лекин Фуқаролик процессуал кодексининг 27 ва 28-бобида кўрсатилган тоифадаги ишлар бўйича фуқаролик ишлари нафақат ариза, балки шикоятлар асосида ҳам қўзғатилишига йўл қўйилади. Қонуннинг амалдаги таҳрири ушбу тоифа-

даги фуқаролик ишларини расман қонунда назарда тутилмаган асосларсиз қўзғатилишига олиб келмоқда. Шу сабабли қонунда фуқаролик ишлари шикоят ва даъво аризалари бўйича ҳам қўзғатилишини қайд этилиши мазкур тоифадаги ишлар бўйича иш юриштининг қонунийлигини таъминлайди.

Шунингдек, Фуқаролик процессуал кодексининг 33-моддасида ишда иштирок этувчи шахслар доираси белгилаб қўйилган. Унга кўра, тарафлар (яъни даъвогар ва жавобгар), учинчи шахслар, уларнинг вакиллари, процессда бошқа шахсларнинг ҳуқуқлари ва манфаатларини ҳимоя қилишда иштирок этадиган прокурор, давлат бошқаруви органлари, ташкилотлар ва айрим фуқаролар ишда иштирок этувчи шахслар деб тан олинади.

Лекин алоҳида тартибда кўриладиган ишлар бўйича аризачи ва манфаатдор шахслар, шунингдек, шикоят билан судга мурожаат қилган шахслар ишда иштирок этувчи шахслар доирасидан четда қолган. Ваҳоланки, бу шахсларсиз қайд этилган тоифадаги ишларнинг ўзи мавжуд бўлиши мумкин эмас ва амалиётда мазкур шахслар суд процессида айнан Фуқаролик процессуал кодексининг 34-моддасидаги ишда иштирок этувчи шахсларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятларига эга бўлади. Шундай экан, ушбу шахсларни ҳам ишда иштирок этувчи шахслар доирасига киритиш ишда иштирок этувчи шахслар доирасини тўғри ва тўлиқ белгилашга хизмат қилади.

Шунингдек, Фуқаролик процессуал кодексининг 47-моддасида прокурорнинг процессуал ҳуқуқ ва мажбуриятлари белгиланган бўлиб, унга кўра, прокурор бошқа шахснинг ҳуқуқи ва қонун билан қўриқланадиган манфаатларини ҳимоя қилиш учун берган аризасидан воз кечиши бу шахсни суддан давлат божи тўлаган ҳолда ишни мазмунан кўриб чиқишни талаб қилиш ҳуқуқидан маҳрум этмайди.

Ушбу моддада прокурорнинг даъводан воз кечишининг оқибати кўрсатилгани ҳолда, прокурор томонидан тақдим этилган даъводан даъвогарнинг

воз кечиши қандай ҳуқуқий оқибатларга олиб келиши масаласи ҳал этилмаётган қолган. Амалиётда бундай ҳолатлар юзага келишини эътиборга олган ҳолда қонунчиликда бу масалани ечимини мустақамлаб қўйиш лозим. Бу масалани Хўжалик процессуал кодексининг 43-моддасида белгиланган тартибда, яъни прокурор томонидан тақдим этилган даъводан даъвогарнинг воз кечиши аризани кўрмасдан қолдиришга олиб келиши ҳақидаги қоида билан ҳал этиш мумкин.

Фуқаролик процессуал кодексининг 49-моддасида ҳам айнан шундай муаммони ҳал этиш зарурати кўзга ташланади.

Бундан ташқари фуқаролик ишлари бўйича давлат божи ундириш билан боғлиқ қонунчиликни янада такомиллаштириш ҳам амалиёт учун муҳим аҳамиятга касб этади. Бу ўринда аввало давлат божи ставкалари миқдорини қайта кўриб чиқиш мақсадга мувофиқдир. Даъво суммасининг ортишига мутаносиб равишда давлат божи суммалари ҳам ўз-ўзидан ортиб бориши суд харажатларини қоплаш учун етарли бўлгани ҳолда бож ставкаларининг ҳам 5 фоиздан 20 фоизга қадар белгиланганлиги, хўжалик судларидаги ва халқаро тажрибадаги давлат божи ставкаларини белгилаш принциплари билан ўзаро номутаносибликни юзага келтирди.

Судлар томонидан давлат божи тўлашдан озод қилиш асослари ва механизмининг ҳам батафсилроқ акс эттириш бу борадаги қонунчиликнинг бир хилда қўлланилишини таъминлаш имконини беради. Бунинг учун аввало Фуқаролик процессуал кодексининг 110-моддаси 1- ва 2-қисми, 112-моддаси 1-қисми ва 113-моддаси 1-қисми ўртасидаги мавҳумликларни бартараф этиш лозим.

Шуни айтиш керакки, судловга тааллуқлилиқ қонунчиликка кўра, процессуал тушунча ҳисобланади ва унга оид нормалар албатта, фуқаролик процессуал қонунчилик асосида тартибга солинади. Бироқ амалдаги Фуқаролик процессуал кодексининг 142 ва 144-

моддаларидаги фуқаролик ишлари бўйича вилоят ва унга тенглаштирилган судлар ва Олий суднинг судловига тааллуқли ишларга оид нормалар ҳаволаки диспозициядан иборат. Натижада мазкур судлар судловига тааллуқли ишлар тоифасини процессуал қонунчиликдан эмас, балки бошқа қонун ҳужжатларидан излаш зарурати юзага келади ва ушбу ҳолат айрим ноқулайликларга сабаб бўлади.

Келгусида амалдаги Хўжалик процессуал кодекси ва Жиноят процессуал кодексида ҳал қилинганидек, вилоят судлари ва Олий суд судловига тааллуқли ишлар тоифаларини бевосита Фуқаролик процессуал кодексининг муайян моддаларида аниқ ва тўлиқ белгилаб қўйилса, айрим ноқулайликлар ва англашилмовчиликларга чек қўйилади, деган фикрдамиз.

Бундан ташқари Фуқаролик процессуал кодексининг 349 ва 354-моддалари ўртасида ҳам ўзаро номувофиқлик мавжуд. Яъни Фуқаролик процессуал кодексининг 349-моддасига кўра, вилоят судлари раислари, вилоят прокурорлари ва уларга тенглаштирилган шахслар фуқаролик ишлари бўйича туманлараро, туман (шаҳар) судлари, округ ва ҳудудий ҳарбий судларнинг қарорларига ва ажримларига нисбатан назорат тартибида протест келтириш ваколатига эгадирлар. Бу ғоятда ўринли. Бироқ Фуқаролик процессуал кодексининг 354-моддасида вилоят судларининг мазкур протестларни кўриб чиқиш ваколати назарда тутилмаган.

Бу эса, апелляция ва кассация тартибида кўрилмаган суд қарорларига нисбатан келтирилган протестлар бўйича вилоят судлари томонидан ваколат доирасидан четга чиққан ҳолда раёсат қарорлари чиқарилишига олиб келмоқда.

Келгусида фуқаролик процессуал қонунчиликдаги мавжуд номутаносибликларни бартараф этиш ва қонунчиликни янада такомиллаштириш фуқаролик ишлари бўйича қонуний ва асосланган қарорлар қабул қилинишида муҳим омил бўлиб хизмат қилади.

# Исбот қилишнинг умумий шартлари

суд ҳукмининг асосли ва адолатлилигини таъминлашда муҳим ўрин тутаети

**Олим ШАВАЗИ,**

*Олий суд катта консултантти*

Авалло шуни айтиш керакки, одил судловни амалга ошириш, иш юзасидан ҳақиқатни аниқлаш ва айбдорга нисбатан қонуний жазо тайинлаш ҳамда айбсиз шахсларни жиноий жавобгарлик ва жазодан озод этиш жараёнида жиноят ишига дахлдор далиллар фоятда муҳим ўрин тутаети. Зотан, жиноят ишини қонуний, асосли, ва адолатли ҳал қилиш учун мазкур жиноий қилмишга алоқадор далилларни тўплаш, текшириш ва уларни баҳолашни тақозо этибгина қолмай, қилмишнинг жиноийлигини, шахснинг ушбу қилмишни содир этишдаги айбини исбот қилиш имконини беради. Умуман олганда, исбот қилиш суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд томонидан амалга оширилади. Ўз навбатида, суд муҳокамаси жиноят процесси босқичлари тизимида асосий ва ҳал қилувчи босқич ҳисобланади.

Суд муҳокамаси чоғида жиноят ишини қўзғат-

тиш, дастлабки тергов, жиноят ишини судда кўриш учун тайинлаш каби босқичларда тўпланган далиллар текширилади ва уларнинг ҳаққонийлиги ҳамда мақбуллигига қонуний баҳо берилади. Суд муҳокамаси жараёнида дастлабки тергов органлари томонидан иш бўйича тақдим этилган материалларни текшириб чиқиш билан чегараланибгина қолмай, иш юзасидан бевосита бошқа далиллар талаб қилиб олиш, иштирокчилар тақдим қилган бошқа далилларни текшириш ва баҳолашга ҳам алоҳида эътибор қаратилади..

Моҳиятан олиб қараганда, жиноят процессида исбот қилишнинг умумий қоидалари ва суд муҳокамасининг умумий талаблари ўзаро мутаносибдир ҳамда ягона мақсад-адолатни қарор топтиришга хизмат қилади.

Шуни алоҳида таъкидлаш жоизки, суд муҳокамасининг умумий шартлари деганда, суд муҳокамасининг барча қисмла-

рига жорий этилиб, унинг муҳим хусусиятларини ўзида намоён қилувчи қонун талаблари тушунилади. Суд муҳокамасининг умумий шартлари бўлган суд таркиби ва унинг ўзгармаслиги, суд мажлисига раислик қилувчининг ваколатлари, суд муҳокамаси иштирокчилари ва уларнинг ҳуқуқ ҳамда мажбуриятлари, уларнинг тенг ҳуқуқлилиги, суд муҳокамасининг бевоситалиги, оғзакилиги, узлуксизлиги, ошкоралиги, суд муҳокамаси юритиладиган тил, суд муҳокамасининг доираси, янги айблов ва янги шахсга нисбатан жиноят ишини қўзғатиш, жиноят ишини кўшимча терговга қайтариш, жиноят ишини кўришни кейинга қолдириш, тўхтатиш, тугатиш, суд мажлисида ўрнатилган тартибга риоя қилиш, суд муҳокамасини суд мажлиси баённомасида тўлиқ ифодалаш ҳар бир жиноят иши юзасидан аниқ бир қарорга келиш, ишни тўла, ҳар томонлама ва холисона ҳал қилинишини таъминлашга хизмат қилади.

Суд муҳокамасининг умумий шартларига риоя



қилиш — одил судловнинг муҳим омили бўлиб, суд муҳокамаси босқичи бошқа босқичларга нисбатан жиноий ишларнинг мазмунан тўғри ҳал қилинишида кўпроқ процессуал кафолатга эга эканлигини кўрсатади. Шунингдек, суд муҳокамаси иштирокчиларига кўпроқ ҳуқуқлар берилган бўлиб, қонунда белгиланган мажбуриятларни ҳам юклайди. Суд муҳокамасининг умумий шартларига риоя қилмаслик ҳар бир жиноят иши юзасидан нотўғри хулоса чиқаришга олиб келиши, натижада айбсиз шахслар жиноий жазога тортилишига сабаб бўлиши мумкин.

Суд муҳокамасининг умумий шартларига риоя қилиш ўз-ўзидан исбот қилишнинг умумий шартларидан суд жараёнида фойдаланишни янада такомиллаштиришга хизмат қилади.

Суд муҳокамасининг умумий шартлари жиноят процесси принципларига асосланиб, уларни узвий равишда, тўлиқ амалга ошириш учун хизмат қилади.

Суд муҳокамасида суд иш юзасидан суриштирув, дастлабки терговда тўпланган материаллар ҳамда бошқа далиллар билан бевосита танишиб, уларни текшириб чиқади. "Суд муҳокамасидаги далилларни бевосита текшириш суд муҳокамаси босқичида марказий ўринни эгаллайди. Бевоситаликнинг мазмуни

шундан иборатки, судья ўз олдида турган жиноий иш бўйича инсон тақдирини тергов органлари томонидан тақдим этилган далиллар билангина эмас, балки суд муҳокамаси давомида бевосита маълумотларни, кўрсатмаларни эшитиш, далилларни кўриш ва билиш асосида ҳал қилади. Бунда маълумотни бевосита ўша шахснинг ўзидан эшитиш, далиллар манбаасининг асл моҳиятини англаш, тегишли материаллар билан шахсан танишиш лозим. Дастлабки тергов органи томонидан тақдим этилган ёзма материаллар эса, суд муҳокамаси учун дастлабки, ёрдамчи ва кўмакчи характерга эга бўлади".<sup>1</sup>

Жиноят-процессуал кодексининг 26-моддасида белгилаб қўйилганидек, жиноят ишини юритишни амалга оширишда суриштирувчи, терговчи, прокурор ва суд далилларни бевосита текширишлари; гумон қилинувчи, айбланувчи ва судланувчи, жабрланувчи, гувоҳларни сўроқ қилишлари, эксперт хулосаларини эшитишлари, ашёвий далилларни кўздан кечиришлари, баённома ва бошқа ҳужжатларни ўқиб эшитишлари шарт.

Бевоситалик ва узлуксизлик ҳақида Н.Я. Калашникова шундай фикр билдирган: "...қонун судьяларга судланувчи, жабрланувчи, гувоҳларни шахсан сўроқ қилиш, экспертларнинг хулосаларини

эшитиш, ашёвий далилларни кўздан кечириш, баённома ва бошқа ҳужжатларни эълон қилиб, ўқиб эшиттириш мажбуриятларини юклайди. Бунда судья имкон қадар дастлабки манбалардан фойдаланади, яъни шахсан гувоҳни сўроқ қилади, ҳужжатларнинг асл нусхалари бўйича мазмуни билан танишади. Суд фақат суд мажлисида текширилган ва ўз тасдиғини топган далилларга асосланиб ҳукм чиқаради....

Дарҳақиқат, суд муҳокамасининг бевоситалиги ва оғзакилигидан унинг узлуксизлиги ҳамда ошкоралиги тўғрисидаги қоидалар келиб чиқади. Суд муҳокамасининг узлуксизлиги деганда, суд томонидан кўриладиган жиноят ишлари юзасидан ҳар бир далилни бевосита текшириш талабларига риоя қилиниши ва бу жараённинг яхлитлигини англаш мумкин. Жиноят ишига алоқадар бирорбир ҳолатни эътибордан четда қолдирмаслик мақсадида дам олиш учун ажратилган вақтдан ташқари суд муҳокамаси ҳар бир иш учун узлуксиз тарзда олиб борилиши лозим".<sup>2</sup>

Суд муҳокамасининг бевоситалиги унинг оғзакилиги билан чамбарчас боғлиқдир. Уларни ўзаро чегаралаш мумкин эмас. Суд судланувчи, жабрланувчи, гувоҳ ва бошқаларни сўроқ қилиш йўли билан уларнинг

оғзаки гапларини бевосита эшитиб, қабул қилиб, уларнинг кўрсатмаларига баҳо беради. Лекин алоҳида ҳолларда суд томонидан суд мажлисига келмай қолган гувоҳларнинг кўрсатмалари ўқиб эшиттирилади. Бунда оғзакиликка риоя қилиниб, бевоситалик истисно этилади, бошқа ҳолларда эса, бевоситаликдан чекинишга йўл қўйилмайди.

Суд муҳокамасининг оғзакилиги бевоситалик учун зарур бўлган дастлабки имкониятдир. Оғзакилик — суд муҳокамасида иштирокчилар ва суднинг ўзаро алоқасининг ифодаси бўлса, бевоситалик суд томонидан шу алоқанинг маълум иш юзасидан далил сифатида қабул қилинишидир.

Суд муҳокамасида судланувчи, жабрланувчилар, гувоҳлар, экспертлар оғзаки кўрсатма берадилар ва уларга оғзаки шаклда саволлар берилади. Оғзаки илтимосномалар билдирилади, прокурор хулоса беради, суд музокараларида нутқ сўзланади. Суд муҳокамаси давомида суд томонидан қабул қилинган ажримлар эълон қилинади ва ҳужжатлар ўқиб эшиттирилади. Суд муҳокамасининг оғзакилиги ва бевоситалиги тўғрисида ҳуқуқшунос олим В.М. Савицкий шундай қайд этади: "Далилларнинг бевосита ва оғзаки усулда эшитилиши, кўрилиши, текширилиши туфайлигина су-

дья ва халқ маслаҳатчиларида ички ишонч вуждга келади, шунинг натижасида бўлажак ҳукмга асос яратилади".<sup>3</sup>

Жиноят ишларини кўриб, ҳал қилишда суд муҳокамасининг очиқ, ошкора олиб борилишининг тарбиявий ролини оширади. Шунингдек, ошкоралик судларнинг иш фаолиятидаги хато ва камчиликларни руёбга чиқариб, жамоатчиликка намоён қилади.

Ошкоралик суд муҳокамаси иштирокчиларининг процессуал ҳуқуқ ва мажбуриятларини амалга оширишнинг тўла ва самарали кафолатидир. Ошкоралик суд муҳокамасидаги ҳар бир иш юзасидан ҳақиқатни аниқлашга, одил судловни амалга оширишга ёрдам беради. Суд муҳокамасида қатнашаётган давлат органларининг мансабдор шахсларига ўзларининг процессуал ваколатларини амалга ошираётганда иш ҳолатларига объектив ёндашишларига йўл очиб беради. Жиноят-процессуал кодексининг 19-моддасига асосан, барча судларда жиноят ишлари ошкора кўрилади. Давлат сирларини кўриқлаш манфааларига зид келадиган, шунингдек, жинсий дахлсизликка оид ҳамда 18 ёшга тўлмаган шахслар томонидан содир этилган жиноят ишлари бундан мустасно. Аниқроқ айтганда, фуқароларнинг шахсий ҳаётига оид маълум-

отларни ёки уларнинг шаъни ва қадр-қиммати камситадиган маълумотларни ошкор қилмаслик мақсадида, жабрланувчи, гувоҳ ёки ишда иштирок этувчи бошқа шахсларнинг, шунингдек, уларнинг оила аъзолари ёки қариндошларининг хавфсизлигини таъминлаш тақозо этган ҳолларда ишларни ёпиқ суд мажлисида кўришга йўл қўйилади.

Очиқ суд мажлисида шахсий ёзишма ва телеграф хабарномалари фақат бу хат ва хабарларни жўнатган ҳамда олган шахсларнинг розилиги билан ошкор қилиниши мумкин. Акс ҳолда улар ёпиқ суд мажлисида ўқиб эшиттирилади ва текширилади.

Ишни ёпиқ суд мажлисида кўриш барча процессуал қоидаларга риоя қилган ҳолда ўтказилади. Ишни ёпиқ суд мажлисида кўриш тўғрисидаги суднинг ажрими тўлиқ суд муҳокамасига нисбатан ёки унинг алоҳида бир қисмига нисбатан чиқарилиши мумкин. Бу ажрим суд мажлисига йиғилганларга тааллуқли бўлиб, процесс иштирокчиларига дахли йўқ. Суд судланувчи ва жабрланувчининг яқин қариндошларини, шунингдек, бошқа шахсларни мазкур мажлисда текшириладиган ҳолатлар тўғрисидаги маълумотларни ошкор қилганликлари учун жавобгарлик ҳақида огоҳлантириб, уларнинг ёпиқ

суд мажлисида иштирок этишларига рухсат беришга ҳақлидир. Суд залида тартибни сақлаб туриш мақсадида зарур ҳолларда суд айрим шахсларни очиқ суд мажлисларида катнашишини тақиқлаб қўйишга ҳақлидир.

Суд залида овозларни ёзиб олиш, фотосуратга, видеоёзувга, кинога олишга фақат суд мажлисига раислик қилувчининг рухсати билан йўл қўйилади.

Суднинг ҳукми, ажрими ва қарорлари барча ҳолларда ошкора эълон қилинади. Судлов фаолиятининг ошкоралигини таъминлаш учун баъзи ҳолларда судлар оммавий ахборот воситалари ходимларига, тегишли жамоат бирлашмалари ва жамоаларга суд мажлисининг вақти ва жойи тўғрисида хабар бериши, шунингдек, суд мажлисини бевосита корхоналар, муассасалар ва ташкилотларда ўтказиши мумкин.

Суд ишни очиқ ёки ёпиқ суд мажлисида кўрилишини белгилашда суд муҳокамасининг тарбиявий таъсирига, айрим фуқароларнинг манфаатларига, яъни уларнинг шахсий ҳаётига оид сирларнинг ошкор бўлмаслиги, шаъни ва кадр-қимматига путур етмаслигига алоҳида эътибор қаратиши керак.

Жинойат иши ёпиқ суд мажлисида кўрилганда ҳам суд муҳокамаси давомида қонунда белгиланган барча талаб ва қоида-

ларга риоя қилиниши шарт. Суд муҳокамасида 16 ёшга етмаган шахслар иштирок этишига йўл қўйилмайди. Агар 16 ёшга тўлмаган шахслар судланувчи, жабрланувчи ёки гувоҳ тариқасида ишга жалб этилган бўлса, суд мажлисида иштирок этишлари мумкин ва улар иштирокининг чегараси раислик қилувчи судья томонидан белгиланади. Судья зарур ҳолларда ўз ажрими орқали суд мажлисида иш ошкора кўрилмаслиги тўғрисида хабар бериши мумкин. Бундан ташқари суд жараёни тугагач, унинг натижалари ва жараён оммавий ахборот воситалари, радио, телевидениеда намойиш қилиниши мумкин. Ушбу жараённи чоп этиш ёки телевидениеда кўрсатиш суд ҳукми қонуний кучга кирганидан сўнг амалга оширилиши талаб этилади (агар бу иш ёпиқ суд мажлисида кўрилган бўлса).

Хулоса ўрнида шунини айтиш жоизки, жинойат процессида исбот қилишнинг умумий шартларидан суд жараёнида фойдаланиш одил судлов самарадорлигини янада ошириш, ижтимоий адолат ва қонун устуворлигини таъминлашнинг муҳим омилидир.

<sup>1</sup> Уголовный процесс. /Под. ред. К. Ф. Гуценко. -М.: Зерцало, 1997. - Б.301.

<sup>2</sup> Калашникова Н.Я. Судебное разбирательство по уголовному делу. - М.: Юрид. лит., 1962. - Б.15.

<sup>3</sup> Савицкий В.М. Что такое уголовный процесс. -М.: Знание, 1987. - Б.142.

## Muloqot

**Тўрт ой муқаддам хусусий корхонада иш бошладим. Айтинг-чи, айтилган асосий меҳнат таътилига чиқшим мумкинми?**

**Абдурахим ҲАМИДОВ,  
Тошкент шахри**

— Сизнинг бу саволингизга жавобан шунини айтиш керакки, амалдаги Меҳнат кодексининг 143-моддасида таътиллари бериш тартиби белгилаб қўйилган. Унга биноан, йиллик асосий таътил биринчи иш йили учун олти ой ишлангандан сўнг берилади. Иш йили меҳнат шартномасига биноан иш бошланган кундан эътиборан ҳисобланади.

Шунингдек, таътил қуйидаги ходимларга уларнинг хоҳиши бўйича олти ой ўтмасдан олдин ҳам берилади: аёлларга — ҳомиладорлик ва туғиш таътили олтидан ёки ондан кейин; I ва II гуруҳ ногиронларига; ўн саккиз ёшга тўлмаган шахсларга; муддатли ҳарбий хизматдан резервга бўшатиш ва ишга жойлашган ҳарбий хизматчиларга; ўриндошлик асосида ишлаётганларга — асосий иш жойидаги таътил билан бир вақтда, ўриндошлик асосида ишлаган вақтига мутаносиб равишда ҳақ тўлаган ҳолда; ишлаб чиқаришдан ажралмаган ҳолда умумий таълим мактабларида, олий ва ўрта махсус, касб-ҳунарга ўқув юртларида, кадрларнинг малакасини ошириш, уларни тайёрлаш ва қайта тайёрлаш институтлари ва курсларида ўқиётганларга, агар улар ўзларининг йиллик таътиллари имтиҳонлар, синовлар (заҳётлар) топшириш, диплом, курс, лаборатория ва бошқа ўқув ишларини бажариш вақтига тўғрилаб олишни хоҳласалар; технологиядаги, ишлаб чиқариш ва меҳнатни ташкил этишдаги ўзгаришлар, ходимлар сони (штати) ёки ишлар хусусияти ўзгаришига олиб келган ишлар ҳажмининг қисқарганлиги ёхуд корхонанинг тугатилганлиги муносабати билан ишдан озод этилган ходимларга (100-модданинг иккинчи қисми 1-банди).

# Қонуннинг вақт бўйича амал қилиш институти

## қонунийлик ва ижтимоий адолатни таъминлашда муҳим ўрин тутади

Маълумки, одил судловни амалга ошириш, жамиятда қонунустворлигини таъминлаш, фуқароларнинг ҳуқуқ ва манфаатларини кафолатли ҳимоя қилишда қонуннинг вақт бўйича амал қилиши институти ҳам муҳим ўрин тутади.

**Шоназар БЕРДИЕВ,**  
*юридик фанлар доктори*

Шу маънода амалдаги Жиноят кодексидаги "Қонуннинг вақт бўйича амал қилиши"га (13-модда) оид норманинг мазмун-моҳиятини чуқур таҳлил қилиш талаб этилади.

Айтиш керакки, "вақт" атамаси кенг маънони англатади. Хўш, юридик адабиётларда қўлланиладиган вақт тушунчаси қандай изоҳланади? Мазкур ҳуқуқий атаманинг моҳиятини англашда аввало, унинг фалсафадаги замон ва макон тушунчалари билан узвий боғлиқлигига эътибор қаратиш лозим.

Изоҳли луғатларда вақт — оламнинг муҳим атрибутларидан бири бўлиб, маконнинг замонда кечишининг асосий мезони, бу жараённинг даврийлиги ва давомийлиги, чексизлигини ифода этади, деб қайд этилган. Замон ҳақида сўз юритилганда эса, унинг чексизлиги эътироф этилади.

Эътиборли жиҳати шундаки, замон фақат бир томонлама, яъни илгарилаб бориш хусусиятига эга. Аммо шунга қарамасдан, илм-фаннинг турли соҳалари, жумладан, ҳуқуқий фанлар, айниқса, жиноят ҳуқуқида вақт категорияси алоҳида институт сифатида ўрганилиб келинади.

Ўз навбатида, замон тушунчасини даврларга бўлиб — асрлар, йиллар, ойлар,

соат ва дақиқа, сониялар билан ўлчаганда, инсон тафаккурининг энг қисқа дақиқалари, кичик-кичик нуқталарини аниқлаш имкони туғилади. Шу нуқтаи назардан, Жиноят кодексининг 13-моддаси диспозициясида "вақт" тушунчаси айнан йил, ой, кун билан боғлиқ бўлиб, у муайян шахс томонидан жиноий хатти-ҳаракат ёхуд ҳаракатсизлик содир этилганини баҳолашда муҳим аҳамият касб этади.

Жиноят кодексининг 13-моддаси биринчи қисмида "Қилмишнинг жиноийлиги ва жазога лойиқлиги" қайд этилган бўлиб, ана шу қилмиш содир этилган вақтда амалда бўлган қонун билан белгиланади. Бунда "амалда бўлган қонун" деган сўзларга эътибор қаратиш лозим. Бу авваламбор, Жиноят кодексидаги норма қабул қилиниб, ўрнатилган тартибда эълон қилинган бўлиши керак.

Маълумки, қонун ҳужжатларини қабул қилиш билан боғлиқ тартиб-таомиллар "Норматив ҳуқуқий ҳужжатлар тўғрисида"ги қонунда белгиланган. Мазкур қонуннинг 24-моддаси талабига кўра, норматив-ҳуқуқий ҳужжат, жумладан, Жиноят кодекси, унга ўзгартириш ва қўшимчалар киритишга доир қонун Олий Мажлис томонидан қабул қилиниб, Ўзбекистон Республикаси Президенти томонидан имзоланади ва расман эълон қилинганидан сўнг кучга киради.

Қонунда унинг кучга кириши билан боғлиқ бошқача тартиб белгиланмаган бўлса, у эълон қилинганидан сўнг ўн кун ўтгач, кучга кирган ҳисобланади. Яъни қонун қабул қилинганидан сўнг роппа-роса ўн кун ўтгач, яъни ўн биринчи куннинг бошланишидан (яъни соат 00.00 дан) у амалда бўлади.

Шу ўринда халқаро ҳуқуқда ва айрим хорижий давлатлар қонунчилигида қонуннинг вақт бўйича амал қилиши тўғриси-

даги қоида мавжудми, деган савол туғилиши табиий. Ҳа, шундай қоида мавжуд. Масалан, БМТнинг Фуқаролик ва сиёсий ҳуқуқлар тўғрисидаги халқаро пакти 15-моддаси 1-бандида "Ҳеч ким содир этилган пайтида давлатнинг амалда бўлган ички қонунчилиги ёки халқаро қоидага кўра, жиноят ҳисобланмаган бирор-бир ҳаракати ёки камчиликка йўл қўйгани учун жиноят содир этилганликда айбдор деб топилиши мумкин эмас. Худди шунингдек, жиноят содир этилган вақтда қўлланилиши лозим бўлган жазога нисбатан оғирроқ жазо берилиши мумкин эмас. Агар жиноят содир этилганидан кейин қонун билан нисбатан енгил жазо белгиланса, ушбу қонун мазкур жиноятчиликка нисбатан қўлланилади", дея қайд этилган.

Бундан ташқари бир қатор ривожланган давлатлар жиноят қонунчилигида ҳам қонуннинг вақт бўйича амал қилишига алоҳида эътибор қаратилганини кўриш мумкин. Хусусан, Германия Федератив Республикаси Жиноят кодексининг 2-параграф 1-қисмига биноан, жазо ва унинг қўшимча оқибатлари жиноят содир этилаётган вақтда ҳаракатда бўлган қонун билан белгиланади. Агар қилмиш содир этилган вақтда санкция ўзгарса, содир этилган қилмиш тугаган вақтдаги ҳаракатда бўлган қонун билан белгиланади. Агар қилмиш тугалланаётган вақтда ҳаракатда бўлган қонун қарор чиқарилишидан олдин ўзгарса, бундай ҳолатда енгилроқ жазо қўлланилади.

Шунингдек, Бельгия Жиноят кодексининг 1-боб 2-бандига мувофиқ, ҳеч бир ҳуқуқбузарлик ҳуқуқбузарлик содир этилгунга қадар қонунда кўрсатилмаган жазога тортилмайди. Агар суд қарори чиқарилаётган вақтдаги жазо ҳуқуқбузарлик содир этилган вақтда амалда бўлган жазодан фарқ қилса, унча оғир бўлмаган жазо қўлланилади.

Бу борада миллий қонунчилигимиз ва юқорида мисол сифатида келтирилган халқаро ҳамда хорижий давлатлар қонун ҳужжатларида қайд этилган қоидалар ўртасида ҳамоҳанг жиҳатлар мавжудлигига эътибор қаратиш мақсадга мувофиқдир. Хусусан, Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 13-моддаси биринчи қисмига биноан: "Агар ушбу Кодекс моддасида ҳаракат ёки ҳаракатсизлик содир қилиш пайти жиноят тамомланган

пайт деб ҳисобланган бўлса, ижтимоий хавфли қилмиш бажарилган пайт жиноят содир қилинган вақт деб топилади. Агарда ушбу Кодекс моддасида жиноий оқибат юз бериши билан жиноят тамом бўлган деб ҳисобланган бўлса, жиноий оқибат юз берган пайт жиноят содир этиш вақти деб топилади".

Одатда, жиноят ҳуқуқида жиноятлар формал ёки моддий таркибга бўлиб ўрғанилади. Шу сабабли қонун ижодкори Жиноят кодексининг юқорида қайд этилган нормасида формал ва моддий таркибли жиноятларни содир этиш вақтига аниқлик киритган ҳолда уларни фарқлаб (яъни, дифференциялаб) ифодалаган. Яъни ушбу нормаларнинг биринчиси формал таркибли, иккинчиси эса, моддий таркибли жиноятга тегишли қоидадир.

Яна бир муҳим жиҳат. Жиноят-процессуал кодексининг 3-моддасида "Жиноят ишларини юритиш, жиноят содир этилган жойдан қатъи назар, башарти Ўзбекистон Республикасининг бошқа давлатлар билан тузилган шартнома ва битимларида ўзгача қоидалар белгиланмаган бўлса, иш юзасидан суриштирув, дастлабки тергов ва суд муҳокамаси юритилаётган пайтда амалда бўлган қонун ҳужжатларига мувофиқ олиб борилади", дея қайд этилган.

Қонуннинг вақт бўйича амал қилишига эътибор беришдан мақсад шуки, қилмишнинг жиноийлигини бекор қиладиган, жазони енгиллаштирадиган ёки шахснинг аҳволини бошқача тарзда яхшилайдиган қонун орқага қайтиш кучига эга. Яъни ушбу қонун кучга киргунга қадар жиноий қилмиш содир этган шахсларга, шу жумладан, жазони ўтаётган ёки ўтаб бўлган шахсларга нисбатан, агар улар ҳали судланган ҳисоблансалар тадбиқ этилади (Жиноят кодекси, 13-модда, 2-қисм).

Мазкур норма мазмунида, биринчидан, қилмишнинг жиноийлигини бекор қиладиган; иккинчидан, жазони енгиллаштирадиган; учинчидан, шахснинг аҳволини бошқача тарзда яхшилайдиган қонун орқа қайтиш кучига эгаллигига оид тушунча ўз ифодасини топган. Демакки, ана шу санаб ўтилган ҳолатлардан биронтаси учраганда, жиноий қилмиш содир этилган пайтида Жиноят кодексида амалда бўлган модда асосида айбдорга жазо ёки бошқа таъсир чоралари қўлланилади.

Шу ўринда Ўзбекистон Республикаси Президентининг тақдимномасига асосан Олий Мажлис Сенати томонидан қабул қилинадиган Амнистия актининг ўзига хос хусусиятларига тўхталадиган бўлсак, улар фақат амнистия акти қабул қилинган кунга қадар жиноят содир этган шахсларга нисбатан татбиқ этилади. Бу ерда мазкур ҳужжат қабул қилинган кунгача жиноят содир этган шахсларга нисбатан татбиқ этилиши, яъни вақт энг асосий фарқловчи мезондир.

Шунга ўхшаш айрим моддий таркибли жиноятлар бўйича етказилган зарар миқдорининг вақти-вақти билан ўзгартирилиши, яъни қоида тариқасида жиноят юзасидан етказилган зарарни энг кам ойлик иш ҳақининг миқдорига тенглаштирилиб ҳисобланишини давлатимиз раҳбарининг фармонлари билан энг кам ойлик иш ҳақи ҳисоб-китоблар асосида кўпайиб бориши билан боғлиқ ҳолда ўрганиш ҳам фоятда муҳимдир.

Мисол учун 2010 йил январидан энг кам иш ҳақи 49 минг 735 сўм бўлган, 2015 йил январига келиб бу миқдор 118 минг 400 сўмни ташкил этган. Шу сабабли Жиноят кодексининг 188-моддасидаги "Савдо ёки воситачилик фаолияти билан қонунга хилоф равишда шуғулланиш", 189-моддасидаги "Савдо ёки хизмат кўрсатиш қоидаларини бузиш" билан боғлиқ ҳолатлар бўйича жавобгарликка тортишда Жиноят кодексининг 13-моддаси татбиқ этилиши натижасида ана шу ўзгарган миқдор таъсир этганини кўриш мумкин.

Мазкур модданинги учинчи қисмида эса, "Қилмишни жиноят деб ҳисоблайдиган ёки шахснинг ҳолатини бошқача тарзда ёмонлаштирадиган қонун орқага қайтиш кучига эга эмас", деган қоида ифодаланган. Мисол учун 2009 йил 17 сентябрдаги "Ўзбекистон Республикасининг айрим қонун ҳужжатларига ўзгартиш ва қўшимчалар киритиш тўғрисида"ги қонун билан Жиноят кодексига "Сифатсиз ёки қалбакилаштирилган дори воситаларини ёхуд тиббий буюмларни ўтказиш мақсадида ишлаб чиқариш, тайёрлаш, олиш, сақлаш ташиш ёки ўтказиш учун жиноий жавобгарлик" номли янги 186<sup>3</sup>-модда киритилди.

Қонуннинг вақт бўйича амал қилиниши нуқтаи назаридан қараганда, мазкур модда билан 2009 йил 18 сентябрдан бошлаб жиноят содир этган шахсларнинг қилми-

ши баҳоланади.

Масаланинг яна бир муҳим томони шундаки, жазони ўтаётган маҳкумни муддатидан илгари шартли равишда жазодан озод қилиш ёки қилмаслик масаласи ҳал қилинаётганда қонуннинг орқага қайтиш кучи ҳақида фикр юритилмайди, чунки муддатидан илгари жазодан озод қилиш ҳақидаги қонун қилмишни жиноийлигини ёки жазога сазоворлигини ҳал қилмайди.

Қонуннинг вақт бўйича орқага қайтиш кучига эга эканига оид нормалар, шунингдек, Маъмурий жавобгарлик кодексининг 9-модда 3-қисми ҳамда Солиқ кодексининг 3-модда 3 ва 4-қисмларида ҳам мавжуд. Эътиборли жиҳати шундаки, Фуқаролик кодексининг 4-моддаси, 1-қисмида фуқаролик қонун ҳужжатлари орқага қайтиш кучига эга эмаслиги ва улар амалга киритилгандан кейин вужудга келган муносабатларга нисбатан йўлланилиши белгиланган.

Фуқаролик кодекси асосида тартибга солинадиган муносабатлар билан узвий боғлиқ, айтилиши вақтда алоҳида соҳа ҳисобланган Меҳнат, Ер, Уй-жой, Шаҳарсозлик, Оила, Хўжалик процессуал ва Фуқаролик-процессуал кодексларида қонун ҳужжатларининг вақт бўйича амал қилишига оид нормалар мавжуд эмас.

Фуқаролик кодексидаги нормалар ер, уй-жой, шаҳарсозлик, оила, меҳнат муносабатлари билан боғлиқ соҳаларни тартибга солишда умумий асос сифатида қўлланилади. Айтилиши пайтда ер, уй-жой, шаҳарсозлик, оилага доир қонун ҳужжатларининг ўзига хос жиҳатларини ҳисобга олган ҳолда, юқорида номлари санаб ўтилган қонун ҳужжатлари ҳам қонунларнинг вақт бўйича амал қилишига оид алоҳида модда билан тўлдирилиши мақсадга мувофиқ, деб ўйлаймиз.

Хулоса қилиб айтганда, тергов ва суд жараёнида жиноят тўғрисидаги қонун ҳужжатларининг вақт бўйича амал қилиши шахснинг қилмишини ҳуқуқий жиҳатдан тўғри баҳолаш, ҳақиқатни аниқлаш, жазо тури ва миқдорини тўғри белгилаш, ижтимоий адолат, қонунийлик принципларини рўёбга чиқаришга хизмат қилади. Бу, ўз навбатида, қонунларимизда акс этган инсонпарварлик тамойилига бекаму-кўст риоя этилиши, пировардида шахснинг қилмишига яраша жиноий жавобгарликка тортишни таъминлайди.

# Хусусий-оммавий айблов: у қандай хусусиятларга эга?

**Дилнавоз БЕКМАТОВА,**

*Тошкент давлат юридик  
университети мустақил изланувчиси*

Маълумки, жиноят-процессуал фаолият йўналиши сифатида жиноий таъқиб ўзичига айбловни шакллантириш, уни далиллар билан асослантириш, айб эълон қилиш ва айбловнинг ўзгариши, жиноят ишини айблов хулосаси тузиш билан якунлаш, уни прокурор томонидан тасдиқлаш ҳамда ишни судга юбориш каби процессуал ҳаракатларни қамраб олади. Судда эса, жиноий таъқиб давлат айбловчиси, жамоат айбловчиси, жабрланувчи томонидан айбловнинг, фуқаровий даъвогар томонидан фуқаровий даъвонинг қувватланиши, агар айблов тарафи ҳукмдан норози бўлиб, жиноий таъқибни давом эттирмақчи бўлса, уни апелляция ёки кассация тартибида ҳукм устидан шикоят қилиш орқали амалга оширилади.

Жиноят процесси назариясида содир қилинган жиноятнинг хусусияти ва ижтимоий хавфлилиқ даражасига боғлиқ ҳолда, жиноий таъқибнинг оммавий, хусусий-оммавий ва хусусий айблов шакллари эфироф этилади. Бизнингча, жиноятнинг хусусияти, уни

қўзғатиш ва тугатиш асослари, субъектлари, жиноий таъқибни амалга оширувчи ваколатли орган ёки мансабдор шахс, жисмоний шахснинг ваколатларига боғлиқ ҳолда жиноий таъқиб оммавий, хусусий-оммавий, хусусий, оммавий-хусусий айблов тартибида амалга оширилса, мақсадга мувофиқ бўларди. Оммавий айблов терговчи томонидан шахсни айбланувчи тариқасида иштирок этишга жалб қилиш ҳақида қарор чиқариши билан бошланиб, айб эълон қилиш, айблов хулосаси тузиш ва тасдиқлашни ўзичига олади. Оммавий айбловга доир ишлар жиноят ишларининг аксарият қисмини ташкил қилади. Жиноят кодексининг 118-моддаси биринчи қисми ва 119-моддаси биринчи қисмида назарда тутилган жиноят ишлари эса, хусусий-оммавий айбловга, унча оғир бўлмаган, жиноий тажовузнинг объекти фуқароларнинг мулкӣ ва шахсий номулкий ҳуқуқлари ҳисобланадиган жиноятлар (Жиноят кодексининг 105-моддаси биринчи қисмида, 109-моддасида, 110-мод-

даси биринчи қисмида, 111-моддасида, 121-моддаси биринчи қисмида, 136-моддасида, 139-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида, 140-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида, 149-моддасида, 167, 170, 172, 173-моддаларида назарда тутилган жиноятлар) хусусий айбловга, 66<sup>1</sup>-моддасида назарда тутилган жиноятлар тўғрисидаги жиноят ишлари (Жиноят кодексининг 105-моддаси биринчи қисмида, 109-моддасида, 110-моддаси биринчи қисмида, 111-моддасида, 121-моддаси биринчи қисмида, 136-моддасида, 139-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида, 140-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида, 149-моддасида, 167, 170, 172, 173-моддаларида назарда тутилган жиноятлар бундан мустасно) оммавий-хусусий айбловга тегишлидир. Оммавий ва оммавий-хусусий айблов ишлари бўйича жиноий таъқибни давлат номидан прокурор, терговчи ва суриштирувчи амалга оширади. Жабрланувчи, унинг қонуний вакили, шунингдек, фуқаровий даъвогар хусусий, хусусий-оммавий айблов ишлари бўйича айбланувчини жиноий таъқиб қилишда иш-

тирок этишга, Жиноят процессуал кодексида назарда тутилган тартибда айбловни шакллантириш ва қувватлашга ҳақлидир. Содир этилган жиноят корхона, муассаса ва ташкилотлар манфаатларига таъсир этган ҳолларда, улар ўз вакиллари орқали жиноий таъқибда иштирок этиш ваколатига эга.

Бироқ айрим процессуалист олимлар томонидан айблов юритувининг бошқача таснифи ҳам келтирилади. Хусусан, Ф.М.Мухитдинов томонидан айблов юритуви оммавий айблов, хусусий-оммавий айблов ва хусусий айбловга бўлиш таклиф қилинган. Ҳуқуқшунос олим оммавий айбловни оддий ва асосий юритувдаги айбловга, асосий юритувдаги айбловни эса, мураккаб юритувдаги айблов (вояга етмаганлар иши бўйича айблов; судда айбланувчисиз ўтказиладиган айблов; суд назоратида юритиладиган айблов) ва алоҳида юритувдаги (тиббий йўсиндаги мажбурлов чораларини қўллаш ишларида прокурор иштироки) айбловга бўлади. Ўз навбатида, хусусий-оммавий айблов соддалаштирилган тартибда айблов юритиш (айбловнинг протокол шакли, ярашув тўғрисидаги ишларни юритишдаги айблов) ҳамда жисмоний ва ақли заиф, айбланувчига қарам шахсларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилиш тўғрисидаги юритиладиган айбловга ажратилган<sup>1</sup>. Назаримизда, айблов — жиноий

таъқибни оммавий, хусусий-оммавий, хусусий ва оммавий-хусусий айбловга ажратган ҳолда тадқиқ этиш жиноят ҳамда жиноят-процессуал нормалар мазмунини янада батафсилроқ акс эттиради, деб ҳисоблаймиз.

Бу борада И.Л.Петрухин ҳамда И.Б.Михайловскаялар таъкидлаганидек, жиноий таъқибнинг турларини ажрата туриб, қонун уларга айбловни амалга оширишнинг турли шакллари сифатида қарайди. Шунинг учун жиноий таъқибнинг турлари — бу аслида айбловнинг турлари. Жиноий таъқибнинг мазкур турлари бир-биридан оммавий ва хусусий манфаатларнинг ўзаро нисбати-мезонига кўра фарқланади. Уларнинг ҳар бирига хос хусусиятлар қуйидагилардан иборат: а) жиноий таъқибни қўзғатиш ва уни тугатиш субъекти; б) жиноий таъқибни амалга оширувчи субъектда ҳокимият ваколатларининг мавжуд ёки мавжуд эмаслиги; в) жиноий таъқибни амалга ошириш усуллари ва процессуал чораларининг ўзига хос хусусияти; г) процессуал мажбурлов чораларини қўллаш доиралари. Мазкур муаллифларнинг фикрича, жиноятларнинг аксарият қисми оммавий айблов тартибда таъқиб қилинади<sup>2</sup>.

Юқоридагилардан келиб чиқиб, оммавий айблов тартибда юритиладиган жиноий таъқиб деганда, давлат ташаббуси билан

қўзғатиладиган ва амалга ошириладиган; хусусий-оммавий айблов тартибдаги жиноий таъқиб деганда, шахсларнинг мурожаати билан қўзғатиладиган ва кейинчалик давлат томонидан таъқиб этиладиган; оммавий-хусусий айблов тартибдаги жиноий таъқиб деганда, мансабдор шахслар ва давлат органлари томонидан қўзғатиладиган ҳамда жабрланувчи шахс ташаббуси билан тугатилиши мумкин бўлган; хусусий айблов тартибдаги жиноий таъқиб деганда, шахс ташаббуси билан қўзғатиладиган ҳамда унинг ихтиёри билан тугатилиши мумкин бўлган жиноий таъқиб тушунилади.

Жиноий таъқибнинг мазкур тўртта турини фарқлашда энг асосий мезон бу — жиноят ишини қўзғатиш ва тугатишда жабрланувчининг ҳал қилувчи иштироки ҳисобланади. Бошқача айтганда, Жиноят кодексининг аниқ моддаларини ушбу мезон бўйича тақсимлаш Жиноят процессуал кодексининг 325-моддаси ҳамда Жиноят кодексининг 66<sup>1</sup>-моддасидан келиб чиқади.

Айбловнинг ушбу турлари ичида хусусий-оммавий айблов ўзига хос ўрин эгаллайди. Хусусий-оммавий айблов нисбатан кам турдаги жиноят ишларига тегишлидир. Бу турдаги ишлар жабрланувчининг шикоятни бўйича қўзғатилади ҳамда улар юзасидан дастлабки тергов ўтказиш мажбурий ҳисобланади. Лекин хусусий айбловга



доир жиноят ишларидан фарқли равишда, жабрланувчи билан айбланувчи ярашган ҳолларда жиноят иши тугатилмайди ва бу туркумдаги айблов содда-лаштирилган тартибда иш юритишга тааллуқли эмас<sup>3</sup>.

Бу ҳақда С.Б.Россинский "Хусусий-оммавий айблов - айблов тарафининг процессуал фаолияти бўлиб, оммавий ва хусусий айбловларнинг хусусиятларини ўзида мужассамлаштириб, жиноят содир қилган шахсни фош қилишга йўналтирилади"<sup>4</sup>, деб қайд этади.

Жиноят процессуал кодексининг 325-моддасида жабрланувчининг шикоятига асосан жиноят ишини кўзғатиш тартиби кўрсатилган. Ушбу моддада белгиланган иккита жиноят таркиби — номусга текканлик ва жинсий эҳтиёжни зўрлик ишлатиб, ғайритабиий усулда қондирганлик билан боғлиқ жиноят ишлари (Жиноят кодексининг 118-119-моддалари биринчи қисми) фақат жабрланувчининг шикоят аризаси асосида кўзғатилади ва умумий тартибда давом эттирилади. Шунинг учун мазкур жиноят ишлари хусусий-оммавий айблов тарзида таъқиб қилинадиган жиноятларга киритилиши керак. Жиноят процессуал кодексининг 325-моддасида кўрсатилган бошқа

жиноят таркиблари (Жиноят кодексининг 105-моддаси биринчи қисмида, 109-моддасида, 110-моддаси биринчи қисмида, 111-моддасида, 121-моддаси биринчи қисмида, 136-моддасида, 139-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида, 140-моддаси биринчи ва иккинчи қисмларида, 149-моддасида, 167, 170, 172, 173-моддаларида назарда тутилган жиноятлар) хусусий айбловга доир ишларга киритилиши лозим. Сабаби, улар жабрланувчининг аризасига кўра, кўзғатилиб, айбланувчи ва жабрланувчи ярашиб кетишлари муносабати билан иш юритувдан тугатилиши мумкин.

Хусусий-оммавий айбловга доир ишлар бўйича исботлашда жабрланувчининг кўрсатмалари муҳим ўрин тутлади. Бундай ишларни кўзғатишга доир махсус тартиб ўрнатилишига сабаб, бу жиноятлар жабрланувчининг ҳуқуқ ва манфаатларига жиддий зарар етказди. Шунинг учун айнан жабрланувчининг ўзи ушбу ҳаракатлар орқали унинг қонуний ҳуқуқ ва манфаатларига етказилган зарар масаласини ҳал қилишга ҳақли<sup>5</sup>.

Прокурор ушбу тоифадаги ишлар бўйича айрим ҳолларда фақат тегишли асослар бўлганда, жабрла-

нувчининг шикояти бўлмаган тақдирда ҳам ишни кўзғатиш ҳуқуқига эга бўлади<sup>6</sup>. Жиноят процессуал кодексининг 325-моддаси мазмунини таҳлил қилиш асосида мазкур ҳолатларга қуйидагиларни киритишимиз мумкин: а) жабрланувчининг ночор аҳволда бўлганлиги (шикоят билан мурожаат эта олиш имкониятининг чекланганлиги); б) айбланувчига қарам бўлганлиги; в) бошқа сабабларга кўра, ўз ҳуқуқини ва қонуний манфаатларини ўзи ҳимоя қила олмайдиган алоҳида ҳолларда (руҳий ёки жисмоний нуқсонни ёки бошқа объектив ва субъектив сабаблар тугайли). Бизнингча, жабрланувчининг вояга етмаганлиги ҳам мазкур ҳолатлар доирасига киритилса, мақсадга мувофиқ бўларди. Бундай ҳолатларда прокурор жабрланувчининг шикояти мавжуд ёки мавжуд эмаслигидан қатъи назар, айбланувчига эълон қилинадиган айблов ҳажмини белгилайди. Шу муносабат билан Жиноят процессуал кодексининг 325-моддаси биринчи қисмида "жабрланувчининг вояга етмаганлиги" ҳолатини ҳам прокурорга жиноят ишини кўзғатиш ҳуқуқини берувчи ҳолатлар сифатида эътироф этиш мақсадга мувофиқдир.

<sup>1</sup> Мухитдинов Ф.М. Жиноят процесси: моҳият, мазмун, шакл. - Тошкент: Адолат, 2002. - Б. 245.

<sup>2</sup> Петрухин И.Л., Михайловская И.Б. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Учебник. - М.: Проспект, 2010. - С.96.

<sup>3</sup> Головинская И.В. Является ли рассмотрение мировым судьей уголовных дел частно-публичного и публичного обвинения упрощенной формой судопроизводства? // Российский следователь. - Москва, 2007. - №14. - С.4.

<sup>4</sup> Россинский С.Б. Уголовный процесс России: Курс лекций. - М.: Эксмо, 2008. - С.76.

<sup>5</sup> Сахаддинов С.М. Ўзбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига шарҳлар. Махсус қисм (илмий-амалий шарҳ) / Масъул муҳаррир: профессор Б.Х.Пўлатов. - Тошкент: Янги аср авлоди, 2014. - Б.27.

<sup>6</sup> Джанишев Г.А. Основы судебной реформы. - М., 2004. - С.56.

# Суд ҳокимияти мустақиллигини таъминлаш йўлида

*Мамлакатимизда давлатимиз раҳбарининг ташаббуси билан суд ҳокимиятини изчиллик билан мустаҳкамлаб бориш, суднинг мустақиллигини таъминлашга қаратилган муҳим ташкилий-ҳуқуқий чора-тадбирлар тизимли равишда амалга оширилмоқда. Хусусан, ўтган даврда судларни ихтисослаштириш амалга оширилди, "Судлар тўғрисида"ги Ўзбекистон Республикаси Қонуни янги таҳрирда қабул қилинди, ҳокимиятлар бўлиниши конституциявий принципини изчил рўёбга чиқариш мақсадида суд тизими ижро этувчи ҳокимият органлари назорати ва таъсирдан чиқарилди.*

## Шароф МЎМИНОВ,

*Олий суд ҳузуридаги Суд қонунчилигини демократлаштириш ва либераллаштириш ҳамда суд тизими мустақиллигини таъминлаш бўйича тадқиқот марказининг бош консультанти*

Шунингдек, мамлакатимизда 2008 йил 1 январдан бошлаб ўлим жазосининг бекор қилинган ва қамоққа олиш учун санкция бериш ҳуқуқи судларга ўтказилгани суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ қилишда туб бурилиш бўлди. Бундан ташқари ислоҳотлар жараёнида кассация инстанцияси ислоҳ қилинган ва ишларни апелляция тартибида қайта кўриш институти жорий этилган биринчи инстанция судлари томонидан йўл қўйилган айрим хато ва камчиликларни ўз вақтида тузатишнинг муҳим кафолатига айланди. Одил судлов тизимини янги сифат босқичига кўтариш мақсадида Президентимизнинг 2008 йил 23 июндаги қарори билан Олий суд ҳузурида Суд қонунчилигини демократлаштириш ва либераллаштириш ҳамда суд тизими мустақиллигини таъминлаш бўйича тадқиқот маркази ташкил этилди.

Айтиш керакки, Мамлакатимизда демократик ислоҳотларни янада чуқурлаштириш ва фуқаролик жамиятини ривожлантириш концепциясида қайд этилганидек, мамлакатимизни демократик янгилашнинг бугунги босқичидаги энг муҳим йўналишлардан бири бу қонун устуворлиги ва қонунийликни мустаҳкамлаш, шахс ҳуқуқи ва манфаатларини ишончли ҳимоя қилишга қаратилган суд-ҳуқуқ тизимини изчил демократлаштириш ва либераллаштиришдан иборатдир. Бир сўз билан айтганда, юртимизда ҳуқуқий давлат асос-

ларини янада такомиллаштириш ва аҳолининг ҳуқуқий онги ва маданиятини юксалтириш биз учун ҳал қилувчи вазифа бўлиб қолмоқда.

Мазкур Концепция суд-ҳуқуқ тизимидаги ислоҳотларининг янги сифат босқичини бошлаб берди десак, хато қилмаган бўламиз. Концепцияда суд ишларини мустақил юритиш ва суд органлари ходимларининг ижтимоий мақомини муҳофаза қилиш учун зарур ҳуқуқий ва ижтимоий кафолатларни кучайтиришга алоҳида эътибор қаратилган.

Шуни алоҳида таъкидлаш жоизки, Президентимизнинг 2012 йил 2 августдаги "Суд тизими ходимларини ижтимоий муҳофаза қилишни тубдан яхшилаш чора-тадбирлари тўғрисида"ги Фармонида асосан умумий юрисдикция судлари судьялари ҳамда мансаб даражасига эга бўлган суд ходимларининг иш ҳақи ҳамда алоҳида меҳнат шaroитлари учун лавозим маошларига ойлик устама ҳақ миқдорининг оширилиши, даромад солиқ тўловларидан озод этилиши, имтиёзли шартлар асосида уй-жой сотиб олиш учун узоқ муддатли кредитлар берилиши, турар жойлар ижараси учун ҳар ойда пул компенсацияси тўлаб борилиши сингари кўплаб имтиёзларнинг яратилиши судьялар мустақиллигини таъминлашга қаратилган яна бир муҳим қадам бўлди.

Шу ўринда хорижий давлатларнинг бу борадаги тажрибасига назар ташласак, Германияда судьяларнинг ҳуқуқий ҳолати асосан 1962 йилда қабул қилинган "Судьялар тўғрисида"ги қонун билан тартибга солинади. Қонунда қайд этилишича, судья оддий амалдорлар қаторига кирмайди, балки давлат билан ўзига хос муносабатда бўлади. Бундай ҳуқуқий мақомга эга бўлиш уларнинг мустақиллигини давлат амалдорларининг ғайри-

хуқуқий таъсиридан муайян даражада кафолатлайди.

Германия давлатининг ушбу қонунчилигига кўра, "давлат ва судья ўртасидаги хуқуқий муносабатлар"нинг тўртта хуқуқий шакли назарда тутилган бўлиб, булар умрбод тайинладиган, муайян муддатга тайинладиган, синов муддатли ва топшириқ бўйича судьялардир. Судьяларнинг аксарияти умрбод, аниқроғи, пенсия ёшига етгунга қадар (62 ёшгача) тайинландилар. Синов муддатли ва топшириқ бўйича судьялар судьялик лавозимини эгаллашга тайёрланаётган шахслардир. Муайян муддатга судьяликка эса, федерал қонун ҳужжатларида назарда тутилган шарт ва вазифаларни бажарган шахсларгина тайинланиши мумкин (масалан, Федерал Конституциявий суд судьялари). Судьяларни тайинлаш ва лавозимдан озод қилиш тартиби қонун ҳужжатларида белгилаб қўйилган. Юқорида қайд этилган тўртта хуқуқий шаклдан "умрбод судья" шаклигина Германия давлатидаги профессионал судьяликнинг асоси ҳисобланади.

Ривожланган демократик давлатларнинг қонунчилиги ва амалиёти тажрибасидан келиб чиқиб, келгусида суд ҳокимияти ва судьяларнинг мустақиллигини таъминлашга оид қуйидаги йўналишларга эътибор қаратиш лозим, деган фикрдамиз.

Судларнинг мустақиллигини янада мустаҳкамлаш мақсадида судьяларни лавозимларга тайинлаш ва сайлаш муддатига ўзгартириш киритиш, яъни судьяларни узлуксиз муддатга тайинлаш ва сайлаш институтини жорий этиш масаласини кўриб чиқиш мақсадга мувофиқ. Масалан, судьянинг ваколат муддатини илк бор 5 йил, иккинчи муддатга 10 йил, кейинчалик умрбод этиб белги-

лаш судьяларга нисбатан янада юксакроқ масъулият юклатилишига сабаб бўлар эди.

Бундан ташқари бугунги кунда суд процесси иштирокчиларига нисбатан уларнинг ҳаёти, соғлиғи ва мулкига шикаст етказиш, шуниингдек, ўлдириш ва зўрлик ишлатиш билан қўрқитиш каби қилмишлар учун Жиноят кодексининг ҳаётга, соғлиққа қарши жиноятлар, ўзгалар мулкани талон-торож қилиш, ҳаёт ёки соғлиқ учун хавфли жиноятлар каби фундаментал қоидалари асосида жавобгарлик белгиланган бўлса-да, судья, халқ маслаҳатчилари, прокурор, терговчи, ҳимоячи, эксперт мутахассис ва суд процессининг бошқа иштирокчиларига нисбатан соғлиғига зиён етказиш ёки мулкига шикаст етказиш, ҳаётга ёки соғлиғига хавф солиш билан қўрқитганлик учун жавобгарлик алоҳида белгилаб қўйилмаган.

Шу сабабли судья ва суд процесси иштирокчиларининг ҳаёти, соғлиғи ва ижтимоий хуқуқларини янада мустаҳкам ҳимоя қилиш мақсадида ҳамда одил судлов тартибини бузишга оид қилмишларга чек қўйиш учун Жиноят кодексининг "Одил судловга қарши жиноятлар" номи XVI бобини "Одил судловни амалга оширувчи шахсларнинг ҳаёти ва соғлиғига тажовуз қилиш", "Одил судловни амалга оширувчи шахсларга нисбатан зўрлик ишлатиш билан қўрқитиш" каби янги моддалар билан тўлдирилса, фойдадан холи бўлмасди.

Қайд этилган таклифларни ҳаётга татбиқ этиш суд ҳокимиятининг мустақиллигини янада кучайтиришга, судьяларнинг дахлсизлиги, жамият ҳаётидаги ўрни ва нуфузини оширишга, фуқароларнинг судларга бўлган ишончининг ортишига замин яратади.

## Muloqot

**Жиноят иши юритувдан тугатилгач, ашёвий далиллар эгасига қайтариладими?**

**Ботир ЭГАМКҲУЛОВ,**  
Сурхондарё вилояти,  
Ангор тумани

— Жиноят-процессуал кодексининг 211-моддасига мувофиқ, ҳукмда, шуниингдек, жиноят ишини тугатиш тўғрисидаги ажримда ёки қарорда ашёвий далиллар масаласи қуйидаги қоидаларга риоя этилган ҳолда ҳал қилинади:

1) жиноят қуроллари, кимга тегишлилигидан қатъи назар, мусодара қилиниши керак ва тегишли муассасаларга топширилади ёки йўқ қилиб юборилади;

2) муомаладан чиқарилган ашёлар тегишли муассасаларга берилиши лозим ёки йўқ қилиб юборилади;

3) ҳеч қандай қимматга эга бўлмаган ашёлар йўқ қилиб юборилади, манфаатдор шахслар ёки муассасалар илтимос қилган ҳолларда эса, уларга берилиши мумкин;

4) жиноят ёки бошқа ғайрихуқуқий ҳаракатлар содир қилиниши натижасида қонуний эгаси ва мулкдоридан маҳрум бўлиб қолган пуллар ёки бошқа бойликлар қонуний эгаларига, мулкдорларига ёки уларнинг хуқуқий ворисларига, шуниингдек, меросхўрларига қайтариб берилиши лозим;

5) жиноий йўл билан ортирилган пуллар ва бошқа бойликлар суднинг ҳукмига биноан жиноят натижасида етказилган мулкий зарарни қоплашга ўтказилади, мулкий зарар кўрган шахс аниқланмаган тақдирда, давлат фойдасига ўтказилади;

6) ашёвий далил ҳисобланувчи ҳужжатлар уларни сақлаш зарурати тугагунга қадар ишда асраб турилади ёки манфаатдор шахсларга ёхуд муассасаларга берилади.

# Мажбурлов чоралари

## уни қўллаган ҳолда вояга етмаганларни жазодан ва жавобгарликдан озод қилиш тушунчаси ва аҳамияти

Айтиш керакки, мамлакатимизда жиноят қонунчилигини либераллаштириш жараёнида барча ёшдаги шахсларнинг ҳуқуқ ва манфаатларини кафолатли ҳимоя қилиш устувор аҳамият касб этади. Давлатимиз раҳбари таъкидлаганларидек, биз вояга етмаганлар, аёллар ва кексаларга нисбатан қўлланиладиган жазо тизимини қайта кўриб чиқмоғимиз зарур. Бизнинг жиноят қонунчилигимиз инсонпарварлик қоидаларига асосланган ҳолда, жиноят содир қилган аёллар ва вояга етмаганларга нисбатан жазо тайинлашда бир қатор енгилликларни назарда тутати. Ишончим комилки, бу борадаги эркинлаштириш жараёнини изчил давом эттиришимиз зарур.<sup>1</sup>

**Асқар БОЙМАМАТОВ,**

*Тошкент юридик коллежи*

*«Фуқаролик ҳуқуқи» кафедраси ўқитувчиси*

**Гулзода БЕГЖАНОВА,**

*Қорақалпоқ давлат университети талабаси*

Жиноят содир этган вояга етмаган шахсларга нисбатан озодликдан маҳрум қилиш билан боғлиқ бўлмаган жазолар ёки бошқа ҳуқуқий таъсир чорасининг қўлланилиши суд-ҳуқуқ ислохотларини амалга ошириш даврида муҳим аҳамиятга эга. Шу ўринда вояга етмаган шахсларга мажбурлов чораларини қўллаб, жазодан озод қилишнинг аҳамияти ҳақида тўхталиш ўринлидир.

Жиноят кодексининг Умумий қисми XVI боби "Жавобгарликдан ёки жазодан озод қилиш" деб номланади. Ушбу кодекснинг 87-моддаси 2-қисми вояга етмаганларга нисбатан мажбурлов чораларини қўллаган ҳолда жазодан озод қилиш масаласига бағишланган.

Мажбурлов чоралари фақат вояга етмаганларга нисбатан қўлланилади ва унинг бош мақсади шахсни ахлоқан қайта тарбиялашдан иборатдир. Бундай таъсир чоралари жиноят содир этган вояга етмаганларнинг жиноий фаолиятига чек қўйиш ва уларни соғлом турмуш тарзи йўналтиришига хизмат қилади.

Мажбурлов чоралари тарбиявий хусусиятга эга бўлиб, уларни вояга етганларга нисбатан тайинлаш кутилган натижани бермайди. Демак, мажбурлов чораларини қўллаш вақтида шахс вояга етмаган бўлиши керак.

Вояга етганлик киши ҳаётининг муҳим босқичи бўлиб, шахс никоҳ-оила, сайлаш, армия сафида

хизмат қилиш каби ҳуқуқларга эга бўлади. Шунга кўра, суд мажбурлов чораларини қўллаш вақтида жиноят содир қилишда айбланаётган шахснинг ёшини ҳам ҳисобга олиши керак.<sup>2</sup>

Бундай мажбурлов чоралари вояга етмаган шахсни жиноий жазо қўлламасдан ҳам тарбиялаш имконини беради.

Мажбурлов чоралари қўлланиш хусусиятига кўра жазо чораси ҳисобланмайди. Чунки айбдорга мажбурлов чоралари билан таъсир қилишда ишонтириш усулидан фойдаланилади, жиноят содир қилганлик учун жазо муқаррарлиги унга тушунтирилади.

Вояга етмаганларга нисбатан мажбурлов чораларини қўллаш жиноят содир этган шахсни жамиятдан ажратмаган ҳолда ахлоқан тарбиялашдан иборатдир.

Мажбурлов чоралари тузилишига кўра, тарбия-

вий, ижро этилишига кўра, мажбурий хусусиятга эга. Бунда суд томонидан қўлланилган мажбурлов чорасини ижро этиш мажбурий бўлиб, уни ижро этмаслик бошқа ҳуқуқий таъсир чораларини қўллашни тақозо этади.

Куйидагилар вояга етмаган шахсларни мажбурлов чораларини қўллаган ҳолда жавобгарликдан ва жазодан озод қилишнинг формал асослари ҳисобланади.

Аввало, вояга етмаган шахс ижтимоий хавфи катта бўлмаган жиноятни такроран содир этиши ёки беш йилдан кўп бўлмаган муддатга озодликдан маҳрум қилиш жазосини тайинлаш назарда тутилган унча оғир бўлмаган жиноятни биринчи марта содир этиши.

Шунингдек, вояга етмаганларга нисбатан қўлланиладиган мажбурлов чораларининг куйидаги ўзига хос хусусиятлари мавжуд:

биринчидан, бу чораларни қўллаш жиноий жазо қўлланилишини истисно қилади, мажбурлов чорасини қўллаган ҳолда жазодан озод қилинган вояга етмаган шахс жиноий жазодан озод этилади;

иккинчидан, қайси шахслар ушбу мажбурлов чорасига тортилиши лозим бўлса, уларнинг хоҳишидан қатъи назар, тортилади, бош тортилган тақдирда давлат томонидан ҳуқуқий таъсир чораси кўрилади, яъни мажбурлов чораси давлат то-

монидан мажбурий тарзда амалга оширилади;

учинчидан, бу чорани қўллаш суд органлари томонидан амалга оширилади. Жиноят кодексига биноан бошқа бирорта орган жиноят содир этган вояга етмаган шахсга нисбатан мажбурлов чорасини қўллаш ваколатига эга эмас.

Айтиш керакки, мажбурлов чораларини қўллаган ҳолда жазодан озод қилинган шахслар судланмаган ҳисобланади. Қонунда бошқача ҳолат назарда тутилмаганлиги сабабли жазодан озод қилинган вояга етмаган қўлланилган мажбурлов чораси мобайнида янги жиноят содир қилса, жиноятни квалификация қилиш ва жазо тайинлаш масалалари умумий асосларда ҳал қилинади.<sup>3</sup>

Жиноят кодексининг 87-моддаси 2-қисмида беш йилдан кўп бўлмаган муддатга озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинлаш назарда тутилган унча оғир бўлмаган жиноятни биринчи марта содир этган ёки ижтимоий хавфи катта бўлмаган жиноятни такроран содир этган вояга етмаган шахсни, агар содир этилган қилмишнинг хусусиятлари, айбдорнинг шахси ва ишнинг бошқа ҳолатларини эътиборга олиб, уни жазо қўлламасдан ҳам тузатиш мумкин, деган хулосага келинса, суд жазодан озод қилиш ва унга нисбатан мажбурлов чораларини қўллаш масаласини кўриб чиқиш шартлиги

белгиланган.

Биринчи марта жиноят содир этишнинг жиноий жавобгарликдан озод этиш шarti сифатидаги мазмуни жиноятнинг расмий юридик белгиларига эмас, балки айбланувчининг шахси, унинг ижтимоий тавсифи — жамият учун хавфи мавжуд эмаслигига асосланади.

Ушбу ҳуқуқий таъсир чорасининг бир қатор жиноий жазога ўхшаш томонлари мавжуд, аммо улар умумий жиҳатдан бир-биридан фарқ қилади. Мажбурлов чораларининг жиноий жазо билан ўхшаш жиҳатлари куйидагиларда кўринади:

мажбурлов чоралари жазо сингари жиноий жавобгарликни амалга ошириш шаклларида бири хисобланади;

мажбурлов чораларини қўллашнинг асоси-ижтимоий хавфли қилмиш содир этиш саналади;

мажбурлов чораларини ҳуқуқий тартибга солиш ва қўллаш жиноят қонуни билан амалга оширилади;

мажбурлов чораларини қўллашнинг бевосита ҳуқуқий асоси — суд органларининг қонуний ҳужжати-дир;

мажбурлов чораси қўлланилишининг асоси — бу ижтимоий хавфли қилмиш содир этилишидир.

Вояга етмаган шахслар куйидаги ҳолларда мажбурлов чораларини қўллаган ҳолда жазодан озод қилиниши мумкин:

биринчидан, вояга етмаган шахс томонидан би-

ринчи марта ижтимоий хавфи катта бўлмаган ёки унча оғир бўлмаган жиноят содир этилган бўлса;

иккинчидан, фақат суд томонидан;

учинчидан, тарбиявий хусусиятдаги мажбурлов чорасини қўллаш орқали.

Жазодан озод қилиш учун вояга етмаган шахсининг биринчи марта ёки такроран жамиятга жиддий хавф туғдирмайдиган унча оғир бўлмаган жиноят содир этилганлигини инобатга олиш лозим.

Вояга етмаган шахсни жиноят содир этишда айбдор деб топиб, жазодан озод қилиш, фақат суд томонидан қонунда кўрсатилган тартибда амалга оширилади. Бундай ҳолда суд жазо қўллаган ҳукм чиқаради,<sup>4</sup> лекин унга нисбатан тарбиявий характердаги мажбурлов чораларини қўллайди.

Суд 18 ёшга тўлмаган шахсни жазодан озод қилиш вақтида унга нисбатан бир вақтнинг ўзида қандай турдаги тарбиявий характердаги мажбурлов чораларини қўллаш масаласини ҳал этади. Бунда судлар томонидан фақат бир турдаги мажбурлов чоралари қўлланиши лозимлигини эсда тутиш зарур.

Ижтимоий хавфи катта бўлмаган жиноятни содир этган вояга етмаган шахс такроран Жиноят кодексининг Махсус қисми бошқа моддасидаги ёки айни бир модданинг турли қисмида назарда тутилган жиноятни содир этса ва бу

қилмишлар жиноятлар мажмуини ташкил қилса, жазодан озод қилишга йўл қўйилмайди. Унча оғир бўлмаган жиноят фақат қасддан содир этилган тақдирда вояга етмаган жиноятчини мажбурлов чораларини қўллаган ҳолда жазодан озод қилиш мумкин. Шу ўринда шундай ҳақли савол туғилади: хўш, унча оғир бўлмаган жиноят эҳтиётсизлик оқибатида содир этилган бўлса, жазодан озод қилишнинг бу турини қўллаш қандай ҳал этилади?

Бу борада Жиноят кодексининг 87-моддаси 2-қисмига киритилган ўзгартириш аниқ берилмаганини айтиш ўринлидир. Бунга сабаб — унча оғир бўлмаган жиноятлар туркумига, юқорида кўрсатилганидек, қасддан содир этилиб, қонунда уч йилдан ортиқ, лекин беш йилдан кўп бўлмаган муддатга озодликдан маҳрум қилиш тарзидаги жазо назарда тутилган жиноятлар, шунингдек, эҳтиётсизлик оқибатида содир этилиб, қонунда беш йилдан ортиқ муддатга озодликдан маҳрум қилиш жазоси назарда тутилган жиноятлар киритилганлигидир. Беш йилдан кўп бўлмаган муддатга озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинлаш назарда тутилган унча оғир бўлмаган жиноятлар фақат қасддан содир этилган бўлиши лозим. Бироқ киритилган ўзгартиришда айб шакли бўйича маълумот берилмаган. Ваҳоланки, эҳтиётсизлик оқибати-

да содир этилган унча оғир бўлмаган жиноят учун қонунда беш йилдан ортиқ муддатга озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланиши назарда тутилган ва бу жиноятнинг ижтимоий хавфлилик даражаси ва хусусияти қасддан содир этилиб, қонунда уч йилдан ортиқ, аммо беш йилдан кўп бўлмаган муддатга озодликдан маҳрум қилиш тарзидаги жазо назарда тутилган жиноятнинг ижтимоий хавфлилик даражасига тенг.<sup>5</sup>

Юқоридагилардан келиб чиқиб, Жиноят кодексининг 87-моддаси иккинчи қисмини "беш йилдан кўп бўлмаган муддатга озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинлаш назарда тутилган унча оғир бўлмаган жиноятни биринчи марта содир этган" деган жумлани "озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинлаш назарда тутилган унча оғир бўлмаган жиноятни биринчи марта содир этган" дея ўзгартирилса, мақсадга мувофиқ бўларди.

Шу ўринда шахсга нисбатан мажбурлов чораларини қўллаган ҳолда жавобгарликдан ёки жазодан озод қилиш муддатлари қўлланишига ҳам алоҳида тўхталиш жоиз. Бу ҳақида Жиноят кодексининг 87-моддасида ҳам (мажбурлов чораларини қўллаган ҳолда жавобгарликдан озод қилиш), 64-моддасида ҳам (жавобгарликка тортиш муддатининг ўтиб кетганлиги муносабати билан жавобгарликдан

озод қилиш), 69-моддаси- да ҳам (жазони ижро этиш муддати ўтиб кетганлиги муносабати билан жазо- дан озод қилиш) бирон-бир қоида назарда тутилмаган. Аниқроқ айтганда, мажбу- ров чораси қўлланган шах- сларга нисбатан бу муд- датлар қўлланилиши мум- кинлиги қонунчиликда ўз ифодасини топмаган.

Айтиш керакки, Жиноят кодексининг 87-моддаси 3-қисмидан ақли расолик- нинг ёш чегараси ёки бошқача айтганда, ёш ин- фантилизми ҳақидаги қоида ўрин олган. Инфан- тилизм каттароқ ёшдаги болалар ёшига хос бўлган жисмоний тузилиш ёки характер хусусиятининг сақланиб қолиши хос бўлган ривожланишдан ор- қада қолишдир.

Ёш билан боғлиқ чек- ланган ақли расолик на- фақат руҳий аномалиялар билан, балки тиббий-био- логик, ижтимоий ёхуд иж- тимой-психологик ху- сусиятга эга бўлган бошқа омиллар билан ҳам боғ- лиқ. Унга календарь, био- логик ва ижтимоий- ҳуқуқий ёшдаги ўзаро мос келмасликда намоён бўла- диган тўлиқ ривожланма- ганлик хосдир.

Инсоннинг календарь ёши туғилган кунидан

бошлаб, инсон ҳаётидаги муайян пайтгача ўтган вақтга тенг. Календарь ёши йиллар, ойлар, кун- лар, зарур ҳолларда эса, соатларда ҳам ўлчанади. Биологик ёш индивид организмнинг кўрсаткич- лари мажмуини ушбу давр, халқ, мавжудлик- нинг жўғрофий ва иқтисо- дий шароитларидаги худди шу ёшдаги бошқа одамларнинг тегишли кўрсаткичлари билан қиёслаганда аниқланади. Ёш билан боғлиқ ўзгариш- лардаги биологик суръат- лардаги индивидуал фарқлар айрим одамлар ўзининг биологик ёшидан каттароқ, бошқалари эса, ёшроқ эканлигини кўр- сатувчи белги бўлиши мумкин. Индивиднинг иж- тимой-ҳуқуқий ёши ўзига хос ижтимоий-психологик кўрсаткичлари, жамиятга мослашиш даражаси, шахснинг фуқаро сифати- да эга бўлган ҳуқуқ ва бурчларининг ҳажми ва мазмуни, жамият олдиди- ги бурчининг мазмуни ва хусусияти билан боғлиқ.

Ёш билан боғлиқ чек- ланган ақли расолик икки мезон билан, яъни ижти- мой ва юридик мезонлар билан аниқланади. Ижти- мой ақли расолик де-

шахсининг жамиятга мос- лашиши, атрофидаги иж- тимой муҳит нормалари ва қадриятларини ўзлаш- тириш, унинг ижтимоий му- ҳитга кириш жараёни бу- зилишининг натижаси бўлмиш ёшдаги ривожла- нишда жиддий орқада қолаётганлигини тушуниш керак. Айнан шахснинг жа- миятга мослашиш даража- си ижтимоий мезонни ташкил қилади.

Ўсмирнинг ёш ривожла- нишидан орқада қолиши ёки чекланган ақли расо- лиги тиббий — биологик, психологик ёки ижтимоий омилларнинг ҳар бири би- лан боғлиқ бўлиши мум- кин. Иккинчи мезон юри- дик хусусиятга эга. У воя- га етмаган шахс ёши би- лан боғлиқ ривожланишда анча орқада қолганлиги натижасида ўзи содир эт- ган қилмишларнинг аҳамиятини тўлиқ англаб етмайди. Ёш билан чек- ланган ақли расоликнинг юридик мезонини айнан ўзи содир этган қилмиш- ларнинг аҳамиятини тўлиқ англашга қодир бўлмаслик ташкил қилади.

Юридик ва ижтимоий мезонларнинг бирлашиши ёш билан боғлиқ чек- ланган ақли расолик фак- тини қайд этиш учун асос бўлади.

<sup>1</sup> Каримов И.А. Адолат - қонун устуворлигида. Иккинчи чақириқ Ўзбекистон Республикаси Олий Мажлисининг олтинчи сессиясидаги маъруза, 2001 йил 29 август. // Ҳавфсизлик ва тинчлик учун курашмоқ керак. Том 10.-Т.: Ўзбекистон, 2002.- Б.42.

<sup>2</sup> Усмоналиев М. Жиноят ҳуқуқи. Умумий қисм. Олий ўқув юртлари учун дарслик.-Т., "Янги аср авлоди", 2010. 630 бет.

<sup>3</sup> Усмоналиев М. Жиноят ҳуқуқи. Умумий қисм. Олий ўқув юртлари учун дарслик.-Т., "Янги аср авлоди", 2010. 631 бет.

<sup>4</sup> Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленумининг "Вояга етмаганларнинг жиноятлари ҳақидаги ишлар бўйича суд амалиёти тўғрисида" ги 2000 й 15 сентябрь № 21-сонли қарори, 4-қ. 6-банд. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми Қарорлари тўплами 1991- 2006. Т. 2007. 2 жилд. 23 бет.

<sup>5</sup> Холиқулов У.Ш. Ўзбекистон Республикаси жиноят қонунчилиги бўйича вояга етмаганларга жазо тайинлаш муаммола- ри. Номз. Илм. Дар. олиш учун дисс... - Ташкент, 2006. 58 бет.

## ФУҚАРОЛИҚ ИШЛАРИ БЎЙИЧА СУД АМАЛИЁТИ

### **Иш учун аҳамиятга эга бўлган ҳолатлар тўлиқ аниқланмаганлиги сабабли кассация инстанциясининг ажримини бекор қилинди.**

Г.Алиева жавобгар Н.Тўраевага нисбатан судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, жавобгардан 3.800 АҚШ доллари ва 523.000 сўм қарзни ундиришни сўраган.

Суд мажлисида даъво талабларини қувватлаб, жавобгардан 450.000 сўм олганлигини кўрсатиб, дастлаб тўланган 200.000 сўм давлат божини жавобгар ҳисобидан ундиришни сўраган.

Фуқаролик ишлари бўйича туманлараро судининг 2014 йил 7 августдаги ҳал қилув қарорига кўра, Г. Алиеванинг жавобгар Н.Тўраевага нисбатан жиноят оқибатида етказилган зарарни ундириш ҳақидаги даъво талаби қаноатлантирилиб, Н.Тўраевадан Г.Алиева фойдасига жами 3.281.000 сўм ундириш белгиланган.

Туманлараро судининг 2014 йил 18 августдаги ҳал қилув қарори ёзувидаги хатоларни тузатиш ҳақидаги ажримини билан мазкур иш юзасидан қабул қилинган ҳал қилув қароридagi "жиноят оқибатида етказилган зарарни ундириш" ҳақидаги даъво талаби "қарз ундириш" ҳақидаги даъво талабига ўзгартирилган.

Вилоят суди кассация инстанциясининг 2014 йил 14 ноябрдаги ажримини билан ҳал қилув қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, Н.Тўраева томонидан 2010 йил 13 мартда ёзилган тилхатга кўра, у даъвогар Г.Алиевадан 2.000 АҚШ доллари олиб, шундан 2.160.000 сўмни қайтарган, қарзнинг қолган қисмини йилнинг охирига қадар қайтариб беришини билдирган.

Судда жавобгар Н.Тўраева даъвогар Г.Алиеванинг пластик карточка-

сидан ечиб олган нафақа пуллари ҳисобидан 495.000 сўм қарзи борлигини тан олган.

Биринчи инстанция суди ишнинг ҳақиқий ҳолатини, тарафларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятларини ҳар тарафлама, тўлиқ ва холисона аниқлаш чораларни кўрмаган.

Жумладан, 2010 йил 13 мартда ёзилган тилхатда жавобгар томонидан 2.160.000 сўм ўша пайтда қайтарилганлиги кўрсатилган бўлиб, суд ушбу суммани асосий қарз суммасидан чегириб ташлаб ҳисоблаши лозим бўлса-да, даъвогар фойдасига жавобгардан 3.281.000 сўм ундириш ҳақида хулосага келиб, хатоликка йўл қўйган.

Шунингдек, суд 2.160.000 сўм қайтарилган пайтда банк курси бўйича неча долларга тенг эканлигига аниқлик киритиши ва қолган қарз суммасини ҳал қилув қарори чиққан пайтдаги долларнинг миллий валютага нисбатан қийматидан келиб чиқиб ундириши лозим эди.

Чунки Фуқаролик кодексининг 324-моддаси 1,2-қисмларига кўра, қарздор мажбуриятини бажармаганлиги ёки лозим даражада бажармаганлиги туфайли кредиторга етказилган зарарни тўлаши шарт. Агар қонун ҳужжатларида ёки шартномада ўзгача тартиб назарда тутилган бўлмаса, зарарни аниқлашда мажбурият бажарилиши керак бўлган жойда, қарздор кредиторнинг талабларини ихтиёрий қаноатлантирган кунда, бордию, талаб ихтиёрий қаноатлантирилган бўлмаса, даъво қўзғатилган кунда мавжуд бўлган нархлар эътиборга олинади. Суд вазиятга қараб, зарарни тўлаш ҳақидаги талабни қарор чиқарилган кунда мавжуд бўлган нархларни эътиборга олган ҳолда қаноатлантириши мумкин.

Шунингдек, судда даъвогар Г.Али-



ва жавобгардан 450.000 сўм олган-лигини, шу пулни қолган қарз суммасидан айириб ташлаб, ундириб беришни сўраган бўлса-да, биринчи инстанция суди ушбу ҳолатни ҳам эътибордан четда қолдирган.

Кассация инстанцияси ишнинг ҳақиқий ҳолатини, тарафларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятларини ҳар тарафлама, тўлиқ ва холисона аниқлаш учун қонунга асосланган ҳолда чораларни кўрмасдан, ҳал қилув қарорини ўзгаришсиз қолдириш билан чекланган.

Олий суд судлов хайъатининг 2015 йил 2 июндаги ажрими билан вилоят суди кассация инстанциясининг 2014 йил 14 ноябрдаги ажрими бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун шу инстанцияга юборилди.

**Ишдаги қарама-қаршиликлар бартараф этилмаганлиги, аниқланган ҳолатларга тўғри ҳуқуқий баҳо берилмаганлиги сабабли суд қарорлари бекор қилинади.**

Б.Шерова судга даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда кўрсатишича, марҳум отаси Ш.Қораевга тегишли бўлган 0,20 га. ер майдонига уй-жой қуриб, оиласи билан яшаб келган. Марҳум отасининг биринчи оиласи Қ.Акоповадан икки нафар фарзанд туғилган. Қ.Акопова вафот этганидан сўнг онаси Х.Хулова билан никоҳдан ўтиб, бирга яшашгани ва уларнинг турмушидан тўрт нафар фарзанд, яъни ўзи, М.Шерова, О.Шерова, ва М.Қораевалар туғилган. Отаси Ш.Қораев 1960 йилда вафот этган, акаси Қ.Шеров Самарқанд шаҳрида ишлаб, оила қуриб яшаб келган. Марҳум отаси Ш.Қораев қурган уйлар эскириб, ярқисиз ҳолга келиб қолгач, уй-жой ўрнида опаси М.Шерова турмуш ўртоғи Н.Тошев билан бирга бир уй ва даҳлиз, айвон қуриб, вафот этгунига қадар яшаб келишган. Ушбу уй-жойда ота-онасининг вафотидан сўнг ер ва коммунал тўловла-

рини тўлаб, ўғли Л.Ҳазратов билан бирга яшаб келишган. Аммо 2014 йил февраль ойида марҳум акаси Қ.Шеровнинг ўғли М.Шеров ушбу уй-жойда яшамасдан, унинг отаси номида бўлган уй-жойга нисбатан эгалик ҳуқуқини белгилаш учун туман ҳокимлигига мурожаат қилган. Ер ресурслари ва давлат кадастри ходимлари марҳум отаси Ш.Қораевнинг номига уй-жойга эгалик ҳуқуқини тикламасдан, жавобгар М.Шеровнинг номига эгалик ҳуқуқини тиклаш мақсадида маҳалла фуқаролар йиғини, туман газлаштириш ва электр тармоқлари ҳамда солиқ идораларидан ҳужжатлар тўплаб, кадастр идорасига тақдим қилган. Тўпланган ҳужжатлар туман ер тузиш ва кўчмас мулк кадастри ходимлари томонидан ўрғаниб чиқилмасдан, уй-жойга нисбатан жавобгар М.Шеровнинг эгалик ҳуқуқини тиклаш ҳақида туман ҳокимининг қарори қабул қилинган. Бунда қолган меросхўрларнинг розилиги олинмаган. Жавобгар М.Шеров ушбу қарор асосида уй-жойни С.Расуловга давлат нотариал идораси орқали 2014 йил 8 июнда олди-сотди шартномасига асосан сотиб юборган Б.Шерова шу асосларга кўра, туман ҳокимининг қарори ҳамда олди-сотди шартномасини ҳақиқий эмас, деб топишни сўраган.

Фуқаролик ишлари бўйича туманлараро судининг 2014 йил 9 сентябрдаги ҳал қилув қарорига асосан Б.Шерованинг даъво талаблари рад қилинган.

Вилоят суди раёсатининг 2015 йил 27 февралдаги қарори, апелляция инстанциясининг 2014 йил 4 ноябрдаги ажрими билан суд қарорлари ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, низоли уй-жой марҳум Шер Кораев томонидан 1923 йилда қурилиб, унда дастлаб Ш.Қораев оиласи ва фарзандлари билан яшаган. Унинг вафотидан кейин уй-жойда жавобгар М.Шеровнинг отаси Қ.Шеров яшаб келган ва у томонидан

1980 йилда эски уй-жойлар бузиб ташланиб, янги уй-жойлар қурилган.

Туман ҳокимининг 2014 йил 16 майдаги қарори билан М.Шеровга 1 хонали яшаш майдони 18,88 кв.м, умумий фойдаланиш майдони 34,24 кв.м, айвон 44,50 кв.м, ертўла 54,40 кв.м, 4,01 кв.м ҳожатхонадан иборат бўлган уй-жой ва фойдаланишида бўлган 2019,68 кв.метр ер майдонига мерос қилиб қолдириладиган умрбод эгалик қилиш ҳуқуқи берилган.

2014 йил 9 июнда М.Шеров низоли уйни жавобгар С.Расуловга давлат нотариал идораси томонидан тасдиқланган олди-сотди шартномасига асосан сотган.

Туман ҳокимининг низоли уй-жойга эгалик ҳуқуқини белгилаш учун асос қилиб олинган, маҳалла фуқаролар йиғини ҳузуридаги "Якка тартибда уй-жой қурувчиларни аризаларини кўриб чиқиш ва ер ажратиш билан боғлиқ масалаларини яхшилаш чора-тадбирлари ҳақида"ги 2013 йил 25 мартдаги хулосасидан кўринишича, фуқаро М.Шеровга қарашли уй-жой 1996-2000 йилларда қурилганлиги ва у оила аъзолари билан яшаб келаётганлиги кўрсатилган. Бироқ қишлоқ фуқаролар йиғини томонидан 2014 йил 14 февралда берилган 544-сонли маълумотномада М.Шеров мазкур маҳаллада яшамаслиги ва хўжалик дафтарида қайд қилинмаганлиги ҳамда ҳисобда турмаслиги кўрсатилган.

Ушбу қарама-қаршилиқлар судлар томонидан муҳокама қилинмаган ва тегишли ҳуқуқий баҳо берилмаган.

Суд қарорларида уй-жойга нисбатан марҳум Шер Қораев ва Нор Шеровларнинг эгалик ҳуқуқини тиклаш учун бирон-бир ҳужжат мавжуд бўлмаганлиги сабабли эгалик ҳуқуқи тикланмаганлиги кўрсатилган бўлса-да, ер майдони марҳум Шер Қораевга умрбод фойдаланиш учун ажратилган-ажратилмаганлиги юзасидан давлат архивидан маълумот олинмаган. Шунингдек, судларнинг низоли уй-жой-

га эгалик ҳуқуқини белгилаш ҳақидаги ҳоким қарори даъвогар Б.Шеровнинг манфаатларига таъсир қилмаслиги ҳақидаги хулосаси билан ҳам келишиб бўлмайди.

Туман ҳокимлиги М.Шеровга низоли уй-жойга эгалик ҳуқуқини белгилашда ер участкаси унга мерос қилиб қолдириладиган умрбод фойдаланишга ажратилганлигини тасдиқловчи ҳужжат тақдим қилинмаганлиги ҳамда якка тартибдаги иморат қурувчи эмаслигини инобатга олмаганлиги судларнинг эътиборидан четда қолган.

Олий суд суд судлов ҳайъатининг 2015 йил 2 июндаги ажрими билан ушбу фуқаролик иши юзасидан чиқарилган вилоят суди апелляция инстанциясининг 2014 йил 4 ноябрдаги ажрими, 2015 йил 27 февралдаги раёсат қарори бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун апелляция инстанция судига юборилди.

**Процессуал қонун талаби бузилгани натижасида ҳал қилув қарори бекор қилинди.**

Ш.Ҳакимов судга жавобгар А.Ҳайдаровга нисбатан даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда ўзбошимчалик билан эгаллаб олинган ер майдонидан кўчиришни сўраган.

Ўз навбатида А.Ҳайдаров судга жавобгар туман ҳокимлиги ва бошқаларга нисбатан қарши даъво аризаси билан мурожаат қилиб, унда туман ҳокимининг 2007 йил 8 ноябрдаги 329-қсонли ва 2012 йил 2 апрелдаги 168-қсонли қарорларини ҳақиқий эмас, деб топишни сўраган.

Фуқаролик ишлари бўйича туманлараро судининг 2012 йил 22 октябрдаги ҳал қилув қарорига кўра, Ш.Ҳакимовнинг жавобгар А.Ҳайдаровга нисбатан ўзбошимчалик билан эгаллаб олинган ер майдонидан кўчириш тўғрисидаги даъво талаби рад қилиниб, А.Ҳайдаровнинг қарши даъво талаблари қаноатлантирилган. Яъни туман ҳокимининг 2007 йил 8 ноябрда-

ги 329-қ-сонли ва 2012 йил 2 апрелдаги 168-қ-сонли қарорлари ҳақиқий эмас, деб топилган.

Фуқаролик ишлари бўйича вилоят суди апелляция инстанциясининг 2014 йил 16 декабрдаги ажрими билан суд қарори ўзгаришсиз қолдирилган.

Аниқланишича, шаҳар ҳокимининг 2001 йил 6 сентябрдаги 143-қ-сонли қарорига асосан А.Ҳайдаровга 70.0 кв.м, ер майдони фойдаланиш учун ажратиб берилган.

Туман ҳокимининг 2007 йил 8 ноябрдаги 329-қ-сонли қарори билан Ш. Ҳакимовга нонвойхона қуриш учун 60.0 кв.м, ер майдони ажратиб берилган.

Шу туман ҳокимининг 2012 йил 2 апрелдаги 168-қ-сонли қарори билан шаҳар ҳокимининг 2001 йил 6 сентябрдаги 143-қ-сонли қарори бекор қилиниб, туман ҳокимининг 2007 йил 8 ноябрдаги 329-қ-сонли қарори ўз кучида қолдирилган.

Ш.Ҳакимов даъво аризасида туман ҳокимининг 2007 йил 8 ноябрдаги қарори билан иш ўринлари яратиши учун нонвойхона қурилишига ажратилган 60,0 кв.м, ер майдонини А.Ҳайдаров ўзбошимчалик билан эгаллаб олганлигини, унга асос қилиб 2001 йил 6 сентябрдаги Шаҳрихон шаҳар ҳокимининг қарорини кўрсатганлигини, бироқ Шаҳрихон туман ҳокимининг 2012 йил 2 апрелдаги қарори билан шаҳар ҳокимининг 2001 йил 6 сентябрдаги қарори бекор қилиниб, туман ҳокимининг 2007 йил 8 ноябрдаги қарори ўз кучида қолдирганлигини, А.Ҳайдаров ҳозирга қадар туман ҳокимининг қарори ижросини таъминламасдан келганлигини, ушбу масала туман ҳокимлигининг ишчи гуруҳи томонидан жойида ўрганилиб, 2013 йил 22 июнь ва 30 август кунларида далолатнома тузилиб, А.Ҳайдаров икки маротаба ёзма равишда огоҳлантирилганлигини, шаҳар ҳокимининг 2001 йил 6 сентябрдаги А.Ҳайдаровга ер ажратиш ҳақидаги қарорининг асл нусхаси, қарор чиқаришга асос бўлган ҳужжатлар (ер олиш учун ёзилган

А.Ҳайдаровнинг аризаси, ер бериш комиссиясининг далолатномаси ва ҳ.к.) вилоят ва туман давлат архивларида умуман йўқлиги ва сақланмаганлигини асос қилиб кўрсатган.

Бу ҳолат давлат архиви вилоят бўлимининг 2012 йил 11 февралдаги хати билан ҳам тасдиқланган.

Шунингдек, вилоят ҳокимининг 1997 йил 24 октябрдаги 257-Қ-сонли ва туман ҳокимининг 1997 йил 1 ноябрдаги 496-Қ сонли қарорлари билан Н. шаҳар ҳокимлиги тугатилиб, шаҳар ҳокимлиги лавозими бекор қилиниб, М.Усмонов шаҳар ҳокими лавозимидан бўшатилиб, туман ҳокимининг биринчи ўринбосари этиб тайинлангани, шаҳар ҳокимлиги 1997 йилда тугатилган бўлса-да, орадан тўрт йилдан кейин 2001 йил 6 сентябрда Н. шаҳар ҳокими номидан фуқароларга ер бериш ҳақида қарорлар чиқарилганлигини кўрсатган. (и.в. 53-58 бетлар).

Суд ишни кўришда шаҳар ҳокимининг 2001 йил 6 сентябрдаги қарори билан А.Ҳайдаровга ободонлаштириш учун ажратилган ер майдонидаги қурилмалар қачон қурилганлигини, туман ҳокимининг 2007 йилдаги қарори билан Ш. Ҳакимовга нонвойхона қуриш учун шу ер майдонини ажратиб беришга нима асос бўлганлигини, Н. шаҳар ҳокимлиги қачон тугатилганлиги ва умуман, шаҳар ҳокими ер ажратиш ваколатига эга ёки йўқлигини аниқламасдан ҳамда туман ҳокими вакилини ишга жалб қилмасдан, унинг иштирокисиз фуқаролик ишини кўриб яқунлаган.

Апелляция инстанцияси ҳам қайд этилган ҳолатларни атрофлича текшириш чораларини кўрмасдан, суд қарорини ўзгаришсиз қолдириш билан чекланган.

Олий суд судлов ҳайъатининг 2015 йил 16 июндаги ажрими билан туманлараро судининг 2014 йил 22 октябрдаги ҳал қилув қарори ва вилоят суди апелляция инстанциясининг 2014 йил 16 декабрдаги ажрими бе-

кор қилиниб, иш янгидан кўриш учун биринчи инстанция судига юборди.

**Янги очилган ҳолатлар бўйича суд қарорини бекор қилиш ҳақидаги ариза асоссиз рад этилгани сабабли суд ажрими бекор қилинди.**

Л.Кабинова судга жавобгарлар Р.Исоева, Ш.Болтаев ва Ш.Болтаеваларга нисбатан даъво аризаси билан мурожаат қилиб, дўкон, ер участкаси ҳамда уй-жойга мерос очилганлигини кўрсатиб, ўғли М.Болтаевни меросхўр деб топиб, мерос мулкидан улуш ажратишни сўраган.

Фуқаролик ишлари бўйича туманлараро судининг 2007 йил 22 октябрдаги ҳал қилув қарори билан даъво қисман қаноатлантирилиб, дўконнинг 1/2 қисмига жавобгарлар ва вояга етмаган Ш.Болтаев тенг равишда меросхўр деб топилиб, шу қисмдан ҳар бирларининг улуши 1/4 қисм деб белгиланган ва дўкон умумий фойдаланишга қолдирилган.

Даъвонинг уй-жой ҳамда ер участкасига меросхўр деб топиш ҳақидаги қисми муҳокамадан чиқарилган.

Вилоят суди апелляция инстанциясининг 2007 йил 4 декабрдаги ажрими билан суд қарорининг уй-жойга нисбатан даъво талабини муҳокамадан чиқариш қисми бекор қилиниб, шу қисм бўйича даъво талаби рад қилинган.

Даъвогарга 0,10 га ер участкасидаги қурилиш материаллари ҳамда уйнинг конструктив элементлари юзасидан даъво қўзғатиш ҳуқуқи тушунтирилган.

Вилоят суди апелляция инстанциясининг 2015 йил 3 февралдаги ажрими билан жавобгар Р.Исоеванинг суд қарорини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш ҳақидаги аризаси рад қилинган.

Фуқаролик процессуал кодексининг 362-моддаси 2-қисми, 1-бандига асосан, аризага номаълум бўлган

ва маълум бўлиши мумкин бўлмаган, лекин иш учун муҳим аҳамиятга эга бўлган ҳолатлар ҳал қилув қарорлари, ажримлар ва қарорларни янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш учун асос бўлади.

Аниқланишича, жавобгар Р.Исоева Ж.Болтаев билан 1984 йил 14 сентябрда қонуний никоҳдан ўтиб, турмуш қуришган, ўрталарида 2 нафар фарзанди бор.

Шунингдек, Ж.Болтаев даъвогар Л.Кабинова билан шаръий никоҳ муносабатларида бўлиб, ўрталарида 1996 йил 26 октябрда туғилган Муҳиддин исмли фарзанди бор.

Ж.Болтабоев 2006 йил 8 декабрда вафот этган.

Р.Исоева суд қарорини янги очилган ҳолатлар бўйича қайта кўриш ҳақидаги ариза билан мурожаат этиб, марҳум Ж.Болтаевнинг бошқа вояга етмаган меросхўри ҳам борлиги маълум бўлганлигини билдирган. Аризага илова қилинган туғилганлик ҳақида далолатнома ёзувидан кўчирмага кўра, 1999 йил 25 мартда туғилган Болтаев Файзуллоҳ Жўра ўғлининг отаси Ж.Болтабоев, онаси З.Усмонова эканлиги қайд этилган.

Апелляция инстанцияси Р.Исоева томонидан ариза бериш муддати ўтказиб юборилганлигини асос қилиб, аризани рад қилган.

Фуқаролик процессуал кодексининг 365-моддаси 1-бандига мувофиқ, ариза бериш муддати иш учун жиддий аҳамиятга эга бўлган ҳолатлар очилган кундан эътиборан ҳисобланади.

Шунга кўра, суд аризага Р.Исоевага марҳум Ж.Болтаевнинг Файзуллоҳ исмли фарзанди борлиги унга қачон маълум бўлганлиги ҳолатига аниқлик киритиб, ҳуқуқий баҳо бермаган.

Олий суд судлов ҳайъатининг 2015 йил 16 июндаги ажрими вилоят суди апелляция инстанциясининг 2015 йил 3 февралдаги ажрими бекор қилиниб, иш янгидан кўриш учун шу инстанция судига юборилди.

## ЖИНОЯТ ИШЛАРИ БЎЙИЧА СУД АМАЛИЁТИ

### **Судланганнинг ҳаракатлари нотўғри квалификация қилингани сабабли суд қарорлари ўзгартирилди.**

Жиноят ишлари бўйича Қашқадарё вилоят суди апелляция инстанциясининг 2014 йил 15 июлдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган, шу суднинг 2014 йил 11 июндаги ҳукмига кўра, К. Жиноят кодексининг 25, 97-моддаси 2-қисми "ж" банди билан Жиноят кодексининг 57-моддаси қўлланиб, 10 йил озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган.

Суднинг ҳукмига кўра, К. 2013 йил 24 декабрь куни соат 16.30 ларда қишлоқ ҳудудидан ўтувчи йўл ёқасида жойлашган автомашиналар тўхташ жойида, яқин қариндоши Ш.нинг кўз ўнгида А.нинг кўкрак ва бўйин соҳаларига пичоқ уриб, Ш.нинг фаол қаршилиги туфайли жиноий мақсадини ўзига боғлиқ бўлмаган ҳолда охирига еткази олмасдан ўта шафқатсизлик билан қасддан одам ўлдиришга суиқасд қилганликда айбдор деб топилган.

Суд иш тафсилотларини тўғри аниқлаб, К.нинг айблилиги ҳақида асосли хулосага келган бўлса-да, унинг ҳаракатларини квалификация қилишда хатога йўл қўйган.

Олий суд Пленумининг 2004 йил 24 сентябрдаги "Қасддан одам ўлдиришга оид ишлар бўйича суд амалиёти тўғрисида"ги қарори 5-бандида, агар қилмишда Жиноят кодексининг 97-моддаси иккинчи қисмида кўрсатилган квалификация белгилари мавжуд бўлмаса, масалан, қотиллик ўзаро жанжал ёки уруш натижасида, рашк туфайли, ўч олиш, ҳасад, адоват, нафрат оқибатида содир этилган бўлса, қасддан одам ўлдириш жинояти Жиноят кодексининг 97-моддаси биринчи қисми билан квалификация қилиниши лозимлиги;

12-бандида, жабрланувчининг яқин кишилари кўз ўнгида одам ўлдириш, агар айбдор ўз ҳаракатлари билан уларга кучли изтироб бераётганлигини англаган бўлса, айбдор томонидан ўта шафқатсизлик намоён этилганлигидан далолат берувчи ҳолат сифатида баҳоланмоғи лозимлиги тушунтирилган.

Судда аниқланган ҳолатларга кўра, К. жиноят содир этишидан бироз олдин А. уни ориятига тегадиган сўзлар билан ҳақорат қилиб, юзига шапалоқ тортиб юборганлиги сабабли уйдан пичоқ олиб, ҳодиса жойига қайтиб келиб, автомашинасида ўтирган А.нинг кўкрак ва бўйин соҳасига пичоқ уриб, тан жароҳати етказган.

Шу вақтда кўчадан ўтиб кетаётган А.нинг яқин қариндоши Ш. воқеани кўриб, ҳодиса жойига югуриб келиб, жанжаллашаётган А. ва К.ни ажратиб, К.нинг қўлидаги пичоқни олиб қўйган.

Гувоҳ Ш. дастлабки тергов ва судда маҳалла кўчасида кетаётганида, куёви А. "Москвич" русумли автомашинасида гўшт дўкони олдига келиб, йўл четига тўхтагани, шу пайт К. автомашина олдига югуриб бориб, эшигини очиб, А.нинг бўйин ва кўкрак соҳаларига пичоқ ураётганини кўриб, уларнинг олдига югуриб бориб, яна пичоқ билан ҳамла қилаётган К.нинг қўлини қайириб, пичоқни олиб қўйгани ҳақида кўрсатма берган.

Бундан кўринадики, А.ни ҳаётдан маҳрум этишга қаратилган жиноий ҳаракатини амалга ошираётган К. жабрланувчининг яқин қариндоши Ш.нинг ҳодиса жойида эканлигини билмаган ва қисқа вақт оралиғида содир қилган ҳаракатлари билан Ш.га кучли изтироб бераётганини англамаган.

Ушбу ҳолат жабрланувчи А.нинг дастлабки тергов ва суддаги кўрсатмалари билан ҳам тасдиқланган.

Шундай ҳолатда суд К.нинг ҳаракатини жабрланувчининг яқин қариндошига кучли изтироб бериб, ўта шафқатсизлик билан қасддан одам ўлдиришга суиқасд қилиш сифатида баҳоланиб, нотўғри хулосага келинган.

Шу сабабли Олий суд жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2015 йил 12 мартдаги ажрими билан К.нинг ҳаракати Жиноят кодексининг 25, 97-моддаси 1-қисмига қайта квалификация қилиниб, Жиноят кодексининг 57-моддаси қўлланган ҳолда 8 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланди.

*Назорат иши № 5-54-15*

**Жиноят-процессуал кодекси талабларига амал қилинмаганлиги сабабли апелляция инстанцияси ажрими бекор қилиниб, иш янгитдан кўриш учун шу инстанция судига юборилди.**

Жиноят ишлари бўйича Амударё туман судининг 2014 йил 13 январдаги ажримига кўра, С.га нисбатан Жиноят кодексининг 228-моддаси 3-қисми, 237-моддаси 2-қисми "б" банди, 238-моддаси 1-қисми билан юритилган жиноят иши 2013 йил 12 декабрдаги амнистия актига асосан тугатилган.

Ашёвий далил тариқасида олинган "Шалола" масъулияти чекланган жамиятининг асл нусхадаги тўртбурчак штампи ва думалоқ муҳри Р.га қайтариб берилиши, шу масъулияти чекланган жамиятининг "Д" дубликат шаклидаги тўртбурчак штампи ва думалоқ муҳри йўқ қилиниши белгиланган.

Қорақалпоғистон Республикаси жиноят ишлари бўйича Олий суди апелляция инстанциясининг 2014 йил 12 мартдаги ажрими билан биринчи инстанция суди ажримининг "Шалола" масъулияти чекланган жамиятининг асл нусхадаги тўртбурчак штампи ва думалоқ муҳрини қайтариб беришга оид қисми бекор қилиниб, ушбу масала фуқаролик иш юритуви тартибда ҳал қилиниши белгиланган.

Суднинг ажримига кўра, дастлабки тергов органи томонидан С. 2011 йил 12 март куни балиқчиликка ихтисослаштирилган "Шалола" масъулияти чекланган жамияти ташкил этиш учун Амударё тумани ҳокимлиги ҳузуридаги тадбиркорлик субъектларини рўйхатга олиш инспекциясига масъулияти чекланган жамияти таъсис этиш ҳақидаги сохта баённома ҳамда масъулияти чекланган жамияти Уставини тақдим қилиб, қалбаки ҳужжатлардан фойдаланиб келганликда;

Шунингдек, "Шалола" масъулияти чекланган жамиятининг муҳр ва штампи масъулияти чекланган жамияти ходими Р.да эканлигини била туриб, жамиятнинг йўқолган думалоқ муҳри ва штампи бекор қилиниши хусусида газетада эълон чоп эттириб, 2013 йил 7 сентябрда ИИБдан мазкур муҳр ва штамп дубликатини олиб, ундан фойдаланиб келганликда айбланган.

Жиноят-процессуал кодексининг 211-моддаси 3, 6-бандлари ҳамда Олий суд Пленумининг "Жиноят ишлари бўйича ашёвий далилларга оид қонунчиликни қўллашнинг айрим масалалари тўғрисида"ги қарорида, жиноят ишини тугатиш тўғрисидаги ажримда далил ҳисобланувчи ашёлар манфаатдор шахсларга берилиши лозимлиги қайд этилган.

Биринчи инстанция суди "Шалола" масъулияти чекланган жамиятининг асл нусхадаги тўртбурчак штампи ва думалоқ муҳри бўлган ашёвий далилларни манфаатдор шахс Р.га қайтариб беришни белгилаган бўлса-да, апелляция инстанция мазкур масъулияти чекланган жамиятининг асл нусхадаги тўртбурчак штампини қайтариб бериш масаласини фуқаролик иш юритуви тартибда ҳал қилишни белгилаб, қонун талаби ва Пленум қарори тушунтиришига риоя қилмаган.

Шу сабабли Олий суд жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2015 йил 5 мартдаги ажрими билан С.га нисбатан чиқарилган апелляция инстанцияси ажрими бекор қилиниб, иш

янгидан апелляция инстанциясида кўриш учун юборилди.

*Назорат иши № 5-160-15*

**Судланганнинг ҳаракатлари нотўғри квалификация қилингани сабабли суд қарорлари ўзгартирилди.**

Жиноят ишлари бўйича Андижон вилоят суди апелляция инстанциясининг 2013 йил 17 декабрдаги ажрими билан ўзгаришсиз қолдирилган, шу суднинг 2013 йил 13 ноябрдаги ҳукмига кўра, Х. Жиноят кодексининг 205-моддаси 2-қисми "в" банди, 210-моддаси 3-қисми "б" банди билан Жиноят кодексининг 57-моддаси қўлланиб, Жиноят кодексининг 59-моддаси тартибида 3 йил муайян ҳуқуқдан маҳрум қилинган ҳолда 7 йил озодликдан маҳрум қилиш жазосига судланган.

Суднинг ҳукмига кўра, Х. ИИБ профилактика инспектори лавозимида ишлаб келиб, мансаб ваколатларидан қасддан фойдаланиб, М.нинг С.га нисбатан аризасини Ички ишлар вазирлигининг 1993 йил 5 январдаги 6-сонли буйруғи талабларига риоя қилган ҳолда рўйхатдан ўтказмасдан, фуқароларнинг қонун билан қўриқланадиган манфаатларига жиддий зиён етказганликда;

шунингдек, хизмат мавқеидан фойдаланиб, М.нинг аризаси бўйича суриштирув ҳаракатлари ўтказиш давомида, С.га ҳаракатларини енгиллаштириб, маъмурий жавобгарликка тортишни ваъда қилиб, ундан 100.000 сўм пора олиб, кейинчалик яна 200 АҚШ доллари пора талаб қилганликда айбдор деб топилган.

Суд Х.нинг айблилиги ҳақида асосли хулосага келган бўлса-да, унинг ҳаракатларини нотўғри квалификация қилган.

Олий суд Пленумининг 1999 йил 24 сентябрдаги "Порахўрлик ишлари бўйича суд амалиёти тўғрисида"ги қарори 12-бандида, пора олишда айбланаётган мансабдор шахснинг

масъуллик ҳолати масаласи суд томонидан ушбу шахснинг эгаллаб турган лавозими, амалга оширадиган хизмат амаллари ва вазифаларининг аҳамияти, зиммаларига юклатилган ҳуқуқ ва ваколатлар, шунингдек, айбдор ишлаган ташкилотнинг хусусиятини ҳисобга олган ҳолда ҳал этиш лозимлиги ҳақида тушунтириш берилган.

Қонунчиликда шахсни масъул мансабдор шахс деб топиш учун унинг давлат корхонасида, муассасасида ёки ташкилотида ташкилий-фармойишли ёки маъмурий-хўжалик мажбуриятларини бажариш билан боғлиқ лавозимга эгаллиги ва унинг ҳуқуқий аҳамиятга молик ҳаракатларни содир этишга ваколати муҳимлиги белгиланган.

Х. туман ИИБда профилактика инспектори лавозимида ишлаган бўлса-да, унга барча ёхуд кўпчилик фуқаролар ёки мансабдор шахслар учун мажбурий бўлган фармойишлар бериш, шунингдек, фуқароларнинг ҳуқуқларини чеклаш билан боғлиқ ваколатлар берилмаган бўлиб, у мустақил тарзда фаолияти билан боғлиқ масалаларни ҳал қилиш ҳуқуқига эга бўлмасдан, чекланган ваколат асосида хизмат вазифаларини бажариб келган.

Шундай ҳолатда, Х.нинг ҳаракатлари масъул мансабдор шахс белгиси билан квалификация қилиниб, хатоликка йўл қўйилган.

Шу сабабли, Олий суд жиноят ишлари бўйича судлов ҳайъатининг 2015 йил 19 февралдаги ажрими билан Х.нинг ҳаракатлари Жиноят кодексининг 210-моддаси 3-қисми "б" бандидан 210-моддаси 2-қисми "в" бандига, 205-моддаси 2-қисми "в" бандидан 205-моддаси 1-қисмига қайта квалификация қилиниб, шу моддалар билан Жиноят кодексининг 59-моддаси тартибида 3 йил муайян ҳуқуқдан маҳрум қилинган ҳолда 6 йил озодликдан маҳрум қилиш жазоси тайинланди.

*Назорат иши № 5-90-15*

# Умумий юрисдикция судлари судьяларининг Олий малака ҳайъати қарорлари билан қуйидаги судьяларга малака даражалари берилди

2015 йилнинг биринчи олти ойи

№	Ф.И.Ш.	Лавозими	Малака даражаси ва берилган сана
1	Аширматов Сагдулла Нигматович	Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилоят судининг судьяси	10.04.2015 йил 3 малака даражаси
2	Абыниязов Темирнияз Маратбаевич	Қорақалпоғистон Республикаси жиноят ишлари бўйича Қонликўл туман судининг раиси	10.04.2015 йил 4 малака даражаси
3	Шертайлоков Муҳаммад Бозорович	Жиноят ишлари бўйича Жиззах вилояти Фориш туман судининг раиси	10.04.2015 йил 4 малака даражаси
4	Шодиев Фулом Махамматович	Жиноят ишлари бўйича Самарқанд вилояти Қўшрабат туман судининг раиси	10.04.2015 йил 4 малака даражаси
5	Юлдашев Жаҳонгир Иномович	Фуқаролик ишлари бўйича Тошкент шаҳар Шайхонтохур туманлараро судининг судьяси	10.04.2015 йил 5 малака даражаси
6	Мирзаева Ирода Тахировна	Фуқаролик ишлари бўйича Тошкент шаҳар Учтепа туманлараро судининг судьяси	10.04.2015 йил 5 малака даражаси
7	Туребеков Тимур Мирзалиевич	Фуқаролик ишлари бўйича Тошкент шаҳар Мирзо Улуғбек туманлараро судининг судьяси	10.04.2015 йил 5 малака даражаси
8	Ялгашев Гиёсиддин Тулкинович	Жиноят ишлари бўйича Жиззах туман судининг раиси	10.04.2015 йил 5 малака даражаси
9	Ахмедов Муҳиддин Муҳаммадович	Жиноят ишлари бўйича Бухоро вилояти Пешку туман судининг раиси	10.04.2015 йил 5 малака даражаси
10	Ўралов Алишер Абдукаримович	Жиноят ишлари бўйича Бухоро туман судининг раиси	10.04.2015 йил 5 малака даражаси
11	Жабборов Баҳрилло Салимович	Жиноят ишлари бўйича Бухоро вилояти Жондор туман судининг раиси	10.04.2015 йил 5 малака даражаси
12	Аловов Кодирбек Абдурасулович	Жиноят ишлари бўйича Сирдарё вилояти Гулистон шаҳар судининг судьяси	10.04.2015 йил 5 малака даражаси
13	Раупов Умиджон Фуломович	Фуқаролик ишлари бўйича Навоий вилояти Кармана туманлараро судининг судьяси	10.04.2015 йил 5 малака даражаси
14	Жавлиев Нурали Баходирович	Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилояти Янгийўл туман судининг судьяси	10.04.2015 йил 5 малака даражаси
15	Сабиров Баҳрам Низаматдинович	Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилояти Янгийўл туман судининг судьяси	10.04.2015 йил 5 малака даражаси
16	Акбаров Хасан Саматович	Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилояти Юқоричирчиқ туман судининг судьяси	10.04.2015 йил 5 малака даражаси
17	Баратов Азим Шамсиевич	Фуқаролик ишлари бўйича Тошкент вилояти Зангиота туманлараро судининг судьяси	10.04.2015 йил 5 малака даражаси
18	Каюмов Хамиджон Журакулович	Фуқаролик ишлари бўйича Тошкент вилояти Чирчиқ туманлараро судининг судьяси	10.04.2015 йил 5 малака даражаси
19	Камолов Шуҳрат Маратович	Жиноят ишлари бўйича Жиззах вилоят суди раисининг ўринбосари	06.05.2015 йил 2 малака даражаси
20	Жумаев Отабек Атакулович	Чирчиқ ҳарбий суди раисининг ўринбосари	06.05.2015 йил 4 малака даражаси



21	Кеунимжаев Жолдасбай Абдуллаевич	Қорақалпоғистон Республикаси фуқаролик ишлари бўйича Амударё туман судининг раиси	06.05.2015 йил 5 малака даражаси
22	Ёров Ҳабибулло Абдулхаевич	Фуқаролик ишлари бўйича Сирдарё туманлараро судининг судьяси	06.05.2015 йил 5 малака даражаси
23	Эралиев Ахрорбек Дилшодбекович	Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилояти Зангиота туман судининг судьяси	06.05.2015 йил 5 малака даражаси
24	Тошов Икромжон Муродиллоевич	Фуқаролик ишлари бўйича Жиззах вилояти Фориш туман судининг раиси	06.05.2015 йил 5 малака даражаси
25	Азизов Иқболжон Гулямович	Фуқаролик ишлари бўйича Андижон вилояти Асака туманлараро судининг судьяси	06.05.2015 йил 5 малака даражаси
26	Рустамов Собир Алишерович	Жиноят ишлари бўйича Сирдарё вилояти Гулистон шаҳар судининг судьяси	06.05.2015 йил 5 малака даражаси
27	Боймуродов Қаҳрамон Холмирзаевич	Фуқаролик ишлари бўйича Қашқадарё вилояти Қарши туманлараро судининг судьяси	06.05.2015 йил 5 малака даражаси
28	Худайбердиев Зокир Раззақович	Жиноят ишлари бўйича Жиззах вилояти Пахтакор туман судининг раиси	06.05.2015 йил 5 малака даражаси
29	Байниязов Махмут Караманович	Қорақалпоғистон Республикаси жиноят ишлари бўйича Хўжайли туман судининг судьяси	06.05.2015 йил 5 малака даражаси
30	Давлетмуратов Султанмурат Рустемович	Қорақалпоғистон Республикаси жиноят ишлари бўйича Амударё туман судининг раиси	06.05.2015 йил 5 малака даражаси
31	Шамсидинов Нурилло Насирдин ўғли	Фуқаролик ишлари бўйича Наманган вилоят судининг судьяси	06.05.2015 йил 4 малака даражаси
32	Шеров Зариф Зикриллоевич	Жиноят ишлари бўйича Бухоро вилояти Когон шаҳар судининг раиси	06.05.2015 йил 5 малака даражаси
33	Бозоров Улуғбек Илҳомович	Жиноят ишлари бўйича Бухоро вилояти Ромитан туман судининг раиси	06.05.2015 йил 5 малака даражаси
34	Жуманиёзов Жамолбек Шакирович	Жиноят ишлари бўйича Бухоро вилояти Шофиркон туман судининг раиси	06.05.2015 йил 5 малака даражаси
35	Заиров Руслан Зарифович	Жиноят ишлари бўйича Бухоро вилояти Ғиждувон туман судининг судьяси	06.05.2015 йил 5 малака даражаси
36	Вафоқулова Лола Бахрамовна	Фуқаролик ишлари бўйича Наманган туманлараро судининг судьяси	06.05.2015 йил 5 малака даражаси
37	Хикматуллаев Фарход Рихсибаевич	Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилояти Бекобод туман судининг судьяси	06.05.2015 йил 5 малака даражаси
38	Усманов Хушнид Мухаммадиевич	Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилояти Қуйичирчиқ туман судининг судьяси	06.05.2015 йил 5 малака даражаси
39	Хасанов Оловиддин Рахимович	Жиноят ишлари бўйича Фарғона вилояти Фурқат туман судининг раиси	23.05.2015 йил 5 малака даражаси
40	Муминова Нилуфар Абдувахобовна	Жиноят ишлари бўйича Фарғона шаҳар судининг судьяси	23.05.2015 йил 5 малака даражаси
41	Махмудов Низомжон	Жиноят ишлари бўйича Қашқадарё вилояти Яккабоғ туман судининг раиси	23.05.2015 йил 5 малака даражаси
42	Негматов Гайратжон Фазлиддинович	Жиноят ишлари бўйича Самарқанд шаҳар судининг судьяси	23.05.2015 йил 5 малака даражаси
43	Якубов Бунёд Адилбекович	Жиноят ишлари бўйича Хоразм вилояти Гурлан туман судининг раиси	23.05.2015 йил 5 малака даражаси
44	Ахметов Алишер Жанабаевич	Жиноят ишлари бўйича Хоразм вилояти Урганч шаҳар судининг судьяси	23.05.2015 йил 5 малака даражаси
45	Юсупов Сардор Абдумуталипович	Жиноят ишлари бўйича Андижон вилояти Улуғнор туман судининг раиси	23.05.2015 йил 5 малака даражаси
46	Хакимов Мухтор Абдуллоевич	Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилояти Чиноз туман судининг судьяси	23.05.2015 йил 5 малака даражаси
47	Жўрабеков Беҳзод Жўрабек ўғли	Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилояти Олмалиқ шаҳар судининг судьяси	23.05.2015 йил 5 малака даражаси

48	Ахмедов Сайдулла Нуруллаевич	Жиноят ишлари бўйича Тошкент вилояти Зангиота туман судининг судьяси	23.05.2015 йил 5 малака даражаси
49	Сапаров Рамиз Нурмухаммадиевич	Фуқаролик ишлари бўйича Сирдарё вилояти Гулистон туманлараро судининг судьяси	23.05.2015 йил 5 малака даражаси
50	Шербекова Лобар Базаровна	Фуқаролик ишлари бўйича Сирдарё туманлараро судининг судьяси	23.05.2015 йил 5 малака даражаси
51	Каримов Жахонгир Тўймуротович	Фуқаролик ишлари бўйича Самарқанд шаҳар судининг судьяси	23.05.2015 йил 5 малака даражаси
52	Суяров Алибек Норбекович	Бухоро ҳарбий судининг судьяси	05.06.2015 йил 5 малака даражаси
53	Фафуров Нодиржон Нарзуллаевич	Чирчиқ ҳарбий судининг судьяси	05.06.2015 йил 5 малака даражаси
54	Файзиев Отабек Муродуллаевич	Шимолий-ғарбий ҳарбий округ ҳарбий судининг судьяси	05.06.2015 йил 5 малака даражаси
55	Муллажонов Шухрат Низамович	Фуқаролик ишлари бўйича Наманган вилояти Янгиқўрғон туманлараро судининг судьяси	05.06.2015 йил 5 малака даражаси
56	Жураев Муҳаммади Мухитдинович	Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар Миробод туман судининг судьяси	05.06.2015 йил 5 малака даражаси
57	Инагамджанов Шухрат Тулкунович	Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар Сирғали туман судининг судьяси	05.06.2015 йил 5 малака даражаси
58	Утамурадов Бобир Акбарович	Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар Бектемир туман судининг судьяси	05.06.2015 йил 5 малака даражаси
59	Жалилов Алишер Холмурот ўғли	Жиноят ишлари бўйича Тошкент шаҳар Учтепа туман судининг судьяси	05.06.2015 йил 5 малака даражаси
60	Қурбонov Ақтам Давронович	Жиноят ишлари бўйича Сирдарё вилояти Гулистон туман судининг раиси	05.06.2015 йил 5 малака даражаси
61	Джураев Отабек Хамидович	Жиноят ишлари бўйича Сирдарё вилояти Ховос туман судининг судьяси	05.06.2015 йил 5 малака даражаси
62	Каримов Азизжон Абдумуталович	Фуқаролик ишлари бўйича Андижон туманлараро судининг судьяси	05.06.2015 йил 5 малака даражаси
63	Аблаҳатов Баҳром Дусбекович	Фуқаролик ишлари бўйича Тошкент вилояти Бекобод туманлараро судининг судьяси	05.06.2015 йил 5 малака даражаси
64	Абдувалиев Равшанбек Абдувоҳидович	Фуқаролик ишлари бўйича Тошкент вилояти Юқоричирчиқ туманлараро судининг судьяси	05.06.2015 йил 5 малака даражаси
65	Муҳаммадиев Ойбек Нормуминович	Фуқаролик ишлари бўйича Тошкент вилояти Оҳангарон туманлараро судининг судьяси	05.06.2015 йил 5 малака даражаси
66	Эргашев Азиз Эркинович	Фуқаролик ишлари бўйича Зангиота туманлараро судининг судьяси	05.06.2015 йил 5 малака даражаси
67	Ҳайитбоев Баҳром Искандарович	Жиноят ишлари бўйича Хоразм вилояти Урганч туман судининг судьяси	12.06.2015 йил 4 малака даражаси
68	Файзуллаев Жамшид Шавкатович	Фуқаролик ишлари бўйича Самарқанд вилояти Каттақўрғон туманлараро судининг судьяси	12.06.2015 йил 4 малака даражаси
69	Абдурахмонов Қудратжон Эркинжонович	Жиноят ишлари бўйича Избоскан туман судининг раиси	12.06.2015 йил 4 малака даражаси
70	Шарипов Шухрат Абдурахмонович	Жиноят ишлари бўйича Самарқанд вилоят судининг судьяси	12.06.2015 йил 2 малака даражаси
71	Ярашов Ҳамза Искандарович	Жиноят ишлари бўйича Самарқанд вилоят судининг судьяси	12.06.2015 йил 3 малака даражаси
72	Шуқуров Орзимурод Абдурахмонович	Жиноят ишлари бўйича Қашқадарё вилояти Шаҳрисабз туман судининг раиси	12.06.2015 йил 3 малака даражаси
73	Курбанов Туйгун Маматқулович	Фуқаролик ишлари бўйича Наманган вилоят судининг судьяси	12.06.2015 йил 3 малака даражаси
74	Джўраев Дониёр Мамадалиевич	Жиноят ишлари бўйича Андижон вилояти Хўжаобод туман судининг раиси	12.06.2015 йил 3 малака даражаси

75	Расулов Сардорбек Шадманбекович	Жиноят ишлари бўйича Андижон шаҳар судининг судьяси	12.06.2015 йил 3 малака даражаси
76	Хайтбаев Обабакир Уринбаевич	Жиноят ишлари бўйича Андижон вилояти Қўрғонтепа туман судининг судьяси	12.06.2015 йил 4 малака даражаси
77	Абдимўминов Муротали Эшбаевич	Жиноят ишлари бўйича Сурхондарё вилояти Музработ туман судининг раиси	12.06.2015 йил 4 малака даражаси
78	Болтаев Алмос Асатович	Фуқаролик ишлари бўйича Самарқанд вилояти Нуробод туман судининг раиси	12.06.2015 йил 4 малака даражаси
79	Ибодуллаев Анвар Абдужабборович	Фуқаролик ишлари бўйича Қашқадарё вилояти Ғузор туманлараро судининг судьяси	12.06.2015 йил 4 малака даражаси
80	Солиева Умидахон Хамидовна	Фуқаролик ишлари бўйича Наманган туманлараро судининг судьяси	12.06.2015 йил 4 малака даражаси
81	Кушатов Санджар Туйчиевич	Шимолий-ғарбий ҳарбий округ ҳарбий судининг судьяси	12.06.2015 йил 4 малака даражаси

# Применение наказания в виде ареста

**Мухаматали НАЗАРОВ,**

*судья Верховного суда  
Республики Узбекистан*

Наказание в виде ареста является новым, ранее не применяемым в нашем законодательстве, видом уголовного наказания.

Анализ статистических данных применения данного вида наказания свидетельствует об относительной стабильности его применения.

Особенность данного вида наказания состоит в том, что он, с одной стороны, связан с наиболее строгими мерами ограничения определённых прав и свобод личности, выраженными в изоляции осуждённого от общества, и, с другой стороны, ограничен малыми сроками наказания. Соотношение наибольшей строгости с относительно малыми сроками воздействия является в определённых случаях наиболее эффективным средством для достижения целей исправления осуждённого, воспрепятствования преступной деятельности и предупреждения совершения новых преступлений.

Согласно ст. 48 УК Республики Узбекистан арест состоит в содержании лица в условиях строгой изоляции. Столь лаконичное определение содержания наказания в виде ареста дало возможность некоторым исследователям определять наказание в виде ареста как одну из разновидностей наказания в виде лишения свободы.

Так, Ю.В.Голик отмечает, что "арест относится к так называемым шоковым нака-

заниям с кратковременным сроком лишения свободы, но достаточно жесткими условиями содержания".

Мы полагаем, что при всей схожести данных видов наказаний, относить арест к разновидности лишения свободы будет неправильно. Действительно, арест и лишение свободы содержат в себе наиболее строгий вид воздействия на осуждённого, выраженный в изоляции от общества. Однако, по содержанию и свойствам эти виды наказаний существенно отличаются друг от друга, в связи с чем законодатель в системе наказаний определил их как два различных вида наказания.

Наказание в виде ареста определяется содержанием лица в условиях строгой изоляции, что подразумевает более строгое ограничение определённых прав и свобод осуждённого, с содержанием в специальных арестных домах в помещениях камерного типа, с более строгими условиями предоставления свиданий, получения передач и т.д. Вместе с тем, более строгая изоляция компенсируется относительно небольшим сроком наказания. Наказание в виде ареста отличается также условиями отбывания наказания, порядком исчисления срока погашения судимости и по другим признакам.

Наказание в виде ареста обладает определёнными, присущими для данного вида наказания, свойствами.

Наказание в виде ареста

относится к основным видам наказания. Это значит, что наказание в виде ареста может быть назначено только тогда, когда оно прямо указано в санкции статьи Особенной части Уголовного кодекса или на основании ст. 57 УК Республики Узбекистан в порядке применения наказания, более мягкого, чем лишение свободы или направление в дисциплинарную часть. Оно может быть применено также в порядке замены менее строгого наказания на более строгое при уклонении от отбывания назначенного судом наказания.

Наказание в виде ареста может быть назначено в пределах, определяемых санкцией статьи Особенной части Уголовного кодекса и установленных Общей частью Уголовного кодекса. На основании ст. 48 УК Республики Узбекистан, арест устанавливается на срок от одного до шести месяцев, а в отношении лиц, совершивших преступление в возрасте до восемнадцати лет, на основании ст. 84 УК Республики Узбекистан, на срок от одного до трёх месяцев.

Наказание в виде ареста является срочным. Срок наказания в виде ареста назначается судом в пределах, установленных санкцией статьи Особенной части Уголовного кодекса и ст. ст. 48, 84 УК Республики Узбекистан.

Наказание в виде ареста должно быть исполнено полностью. Ст. ст. 73, 74 УК Республики Узбекистан не предусматривают условно-досрочное освобождение лица от отбывания наказания в виде ареста либо за-

мену неотбытой части данного вида наказания на более мягкое наказание. Вместе с тем, на основании ст. 75 УК Республики Узбекистан лицо, заболевшее после постановления приговора психическим или иным тяжёлым заболеванием, препятствующим отбыванию наказания, подлежит освобождению от его отбывания. В соответствии со ст. 76 УК Республики Узбекистан лицо, осуждённое к наказанию в виде ареста, может быть освобождено от наказания на основании акта амнистии или помилования.

Наказание в виде ареста является взаимозаменяемым. На основании ст. ст. 46, 83 УК Республики Узбекистан в случае уклонения от отбывания наказания в виде штрафа, а в отношении лиц, совершивших преступление до достижения ими восемнадцати лет, и уклонения от отбывания наказания в виде исправительных работ, они могут быть заменены в установленном законом порядке на наказание в виде ареста. На основании ст. 48 ч. 2 УК Республики Узбекистан суд может, учитывая обстоятельства дела и личность осуждённого, вместо ареста применить ограничение по службе.

Пленум Верховного суда Республики Узбекистан в постановлении от 3 февраля 2006 года "О практике назначения судами уголовного наказания", в п. 24 ч. 2, разъяснил: "Арест может быть назначен также в порядке замены штрафа в случаях, предусмотренных в части третьей статьи 44 УК. В этом случае минимальный срок ареста может быть менее одного месяца, но не более шести месяцев". Мы полагаем, что в данном

разъяснении Пленума Верховного суда Республики Узбекистан не указаны все обстоятельства, при которых менее строгое наказание может быть заменено на наказание в виде ареста, в частности возможность замены несовершеннолетнему на основании ст. 83 УК Республики Узбекистан наказания в виде исправительных работ на наказание в виде ареста. Кроме того, данное разъяснение не соответствует требованиям ст. 54 УК Республики Узбекистан, согласно которой суд назначает наказание в пределах, установленных статьёй Особенной части, предусматривающей ответственность за совершённое преступление, в соответствии с положениями Общей части Уголовного кодекса. Минимальный предел наказания в виде ареста статьёй 48 УК Республики Узбекистан установлен в пределах шести месяцев, поэтому указание на возможность назначения данного вида наказания ниже указанного в законе предела не соответствует положениям Общей части Уголовного кодекса.

В связи с изложенным мы предлагаем п. 24 ч. 2 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан изложить в следующей редакции: "Арест может быть назначен также в порядке замены штрафа или исправительных работ в случаях, предусмотренных статьями 44 часть 3, 83 часть два УК. В этих случаях минимальный срок ареста должен быть не менее одного месяца, но не свыше шести, а для несовершеннолетних - не свыше трёх месяцев".

Наказание в виде ареста сочетается с другими видами наказаний. На основании ст. 61 УК Республики Узбекистан при сложении нака-

заний разного рода одному дню ареста соответствуют один день лишения свободы или направления в дисциплинарную часть, три дня исправительных работ или ограничения по службе.

Наказание в виде ареста неограниченно в применении. Уголовный кодекс не предусматривает никаких ограничений в определении круга лиц или других обстоятельств при применении данного вида наказания.

Наказание в виде ареста имеет правовые последствия в виде срока судимости. На основании ст. 78 п. "г" УК Республики Узбекистан судимость погашается по истечении двух лет после отбытия наказания в виде ареста.

Наказание в виде ареста предусматривает особый порядок отбывания данного вида наказания военнослужащими. На основании статьи 148 часть 1 Уголовно-исполнительного кодекса Республики Узбекистан военнослужащие, осуждённые к аресту, отбывают наказание на гарнизонной гауптвахте в порядке, установленном настоящим кодексом и воинскими уставами.

Срок наказания в виде ареста исчисляется с момента заключения лица под стражу. На основании ст. 62 УК Республики Узбекистан суд, при назначении наказания засчитывает один день предварительного заключения одному дню ареста.

На основании ст. 14 Уголовно-исполнительного кодекса наказание в виде ареста исполняется органами внутренних дел, а в отношении военнослужащих - гарнизонными гауптвахтами. Лица, осуждённые к аресту, отбывают наказание в специализированных арестных домах по месту жительства.

В статье рассматриваются общие вопросы уголовно-процессуального права, регламентирующие реабилитацию лиц, выдвигаются предложения по совершенствованию правовых основ применения института реабилитации, а также по расширению круга субъектов, к которым возможно применение института реабилитации в уголовном процессе.

## О некоторых аспектах реабилитации в национальном уголовно-процессуальном законодательстве

**Т. АБДУЛГАЗИЕВ,**

главный консультант

Исследовательского центра при  
Верховном суде Республики Узбекистан

Законом Республики Узбекистан "О судах" установлено, что правосудие в Республике Узбекистан осуществляется только судом. В силу особой специфики осуществления правосудия в рамках уголовного процесса, решения суда могут существенно ограничить, а в отдельных случаях лишить лицо определенных конституционных прав.

Как и любая система, в которой большую роль играет человек, уголовное судопроизводство не лишено изъянов и ошибок. Государство, наделяя должностных лиц государственных органов определенными властными полномочиями, берет на себя ответственность за возможные негативные последствия, связанные с ошибками суда при осуществлении правосудия. Именно понимание данного обстоятельства лежит в основе того факта, что законодатель предусмотрел в Уголовно-процессуальном кодексе специальный раздел, посвященный реабилитации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 9 Международного пакта о гражданских и политических правах<sup>1</sup>, "каждый, кто был жертвой незаконного ареста или содержания под стражей, имеет право на компенсацию, обладающую искомой силой"<sup>2</sup>. Согласно пункту 6 статьи 14 вышеуказанного документа, в случае, "если какое-либо лицо окончательным решением было осуждено за уголовное преступление и если вынесенный ему приговор был впоследствии

отменен или ему было даровано помилование на том основании, что какое-либо новое или вновь обнаруженное обстоятельство неоспоримо доказывает наличие судебной ошибки, то это лицо, понесшее наказание в результате такого осуждения, получает компенсацию согласно закону, если не будет доказано, что указанное неизвестное обстоятельство не было в свое время обнаружено исключительно или отчасти по его вине"<sup>3</sup>.

Присоединение к Международному пакту о гражданских и политических правах обязывает Узбекистан соблюдать в полном объеме нормы, установленные данным документом.

Между тем анализ норм Уголовно-процессуального кодекса, регламентирующих процесс реабилитации, показывает возможность и необходимость дальнейшего совершенствования данного института с целью повышения его эффективности и гарантирования возмещения лицу потерь, как материального, так и нематериального характера.

Прежде всего необходимо отметить отсутствие четко установленного понятия "реабилитация" в уголовно-процессуальном законе.

В соответствии со статьей 301 УПК основаниями для реабилитации лица являются оправдательный приговор, а также обстоятельства, предусмотренные статьей 83 УПК, согласно которой подозреваемый, обвиняемый, подсудимый признается невиновным и подлежит реабилитации, если:

отсутствует событие преступления, по поводу которого было возбуждено уголовное дело и производилось расследование или судебное разбирательство;

отсутствует в его деянии состав преступ-

ления;

он непричастен к совершению преступления.

Таким образом, по смыслу текста статьи 301 УПК, реабилитация есть признание государственным органом отсутствия в действиях конкретного лица деяний, за которое предусмотрено наказание соответствующими статьями Уголовного кодекса.

При этом учитывая, что реабилитирован может быть подозреваемый и обвиняемый, законодатель не ограничивает уполномоченный государственный орган только лишь судом. Реабилитировать подозреваемое или обвиняемое лицо могут и органы прокуратуры, а также следственные органы.

Термин "реабилитация", в его уголовно-процессуальном аспекте произошел от латинского слова "rehabilitate" — восстановление в правах, восстановление утраченного доброго имени, отмена необоснованного обвинения<sup>4</sup>.

По мнению С. Сахаддинова, "реабилитация — процесс восстановления прав и свобод лица, подвергнутого уголовному преследованию, но в установленном законом порядке признанного невиновным в совершении преступления, а также связанного с этим обеспечения реального возмещения нанесенного лицу вреда, в связи с осуществлением реабилитированным лицом права на возмещение"<sup>5</sup>.

Некоторые исследователи полагают, что "реабилитация заключается в производстве таких восстановительных и компенсационных мер в отношении реабилитированного лица, которые бы в полной мере позволили возратить его прежнее положение в его законных правах, свободах, в имущественном и социальном статусе"<sup>6</sup>.

В свою очередь, Б.Т. Безлепкин считает, что под реабилитацией следует понимать "оправдание подсудимого или прекращение уголовного дела в отношении осужденного, обвиняемого, а также подозреваемого, за отсутствием события или состава преступления или недоказанностью участия указанных лиц в совершении преступления"<sup>7</sup>. Таким образом, четко и явно устанавливается круг лиц, на которых распространяется действие реабилитации и юридические основания для инициирования процесса реабилитации.

В целом, мы согласны с этим мнением, однако такое определение не охватывает лиц, с которых в установленном порядке

снята или погашена судимость. Кроме того, такое определение не охватывает последствий реабилитации, которые являются важнейшим элементом применения данного института, т.е. реабилитация без возмещения и восполнения причиненного вреда имеет номинальный и декларативный характер.

По мнению А.Н.Глыбина и Ю.К. Якимович реабилитация также не может ограничиваться лишь официальным признанием лица невиновным в совершении инкриминируемого ему деяния<sup>8</sup>.

По нашему мнению, реабилитация - это признание государством вины за незаконное решение должностных лиц государственного органа по привлечению лица к уголовной ответственности, повлекшее нарушение законных прав и интересов физического лица, с обязательным возмещением нанесенного ущерба, носящего как материальный, так и нематериальный характер.

Процесс реабилитации в законченном виде представляет собой совокупность нескольких поэтапных процессуальных действий, отсутствие одного из которых приводит к искажению работы всего института.

Как считают отмеченные выше авторы, понятие реабилитации включает в себя два элемента:

- 1) официальное признание лица невиновным в совершении преступления;
- 2) возмещение причиненного вреда и восстановление в иных правах, нарушенных в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования и/или осуждения<sup>9</sup>.

Поддерживая такое мнение, хотелось бы заметить, что такая последовательность не является универсальной и не полностью охватывает возможные случаи.

К примеру, суд рассматривает вопрос реабилитации лица, как правило, на основании обращения заинтересованного лица, если приговор вступил в законную силу либо его судимость погашена или снята, в установленном законом порядке, то есть для инициирования реабилитации такого лица необходимо обращение заинтересованного лица, либо протест прокурора.

Отмена государственным органом незаконного решения является основанием для восстановления ущемленных прав и интересов заинтересованного лица.

Именно восстановление ущемленных прав, на основании решения государственного

органа об отмене незаконного решения, является конечным результатом реабилитации, без которого невозможно говорить об эффективной работе данного института.

Между тем, статьей 302 УПК установлено, что реабилитированный имеет право на возмещение имущественного и устранение последствий морального вреда, причиненного ему незаконным задержанием, незаконным содержанием под стражей или помещением под домашний арест в качестве меры пресечения, незаконным отстранением от должности в связи с привлечением к участию в деле в качестве обвиняемого либо незаконным помещением в медицинское учреждение.

В указанных случаях реабилитированный должен быть также восстановлен в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах, предусмотренных статьей 310 УПК.

Таким образом, еще раз устанавливается, что реабилитация не распространяется на осужденных лиц и лиц, судимость которых погашена либо снята в установленном порядке.

Актом реабилитации должны быть ликвидированы все негативные последствия, как необоснованного привлечения к уголовной ответственности, так и необоснованного осуждения, включая исключение из специализированных баз данных, а также восстановление в воинском или специальном звании либо возвращение государственной награды, в случае их лишения.

На наш взгляд, формальное ограничение действия института полной реабилитации в процессуальном законодательстве рамками предварительного следствия и судебного процесса в суде первой инстанции неверно. Назрела необходимость реформирования данного института, прежде всего пу-

тем определения понятия реабилитации, с учетом международных обязательств Республики Узбекистан.

Считаем, что под реабилитацией необходимо понимать порядок, установленный уголовно-процессуальным законом, по отмене необоснованного решения государственного органа и восстановлению прав лица, необоснованно привлеченному к уголовной ответственности, с полным возмещением нанесенного этим фактом вреда. Такое определение, по нашему мнению, охватывает всех лиц, которые были когда-либо привлечены к уголовной ответственности, включая подозреваемых, обвиняемых, подсудимых, осужденных, а также лица, судимость которых снята или погашена в установленном порядке и именно его было бы правильно закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве.

Кроме того, полагаем необходимым, внести изменения в статью 83 УПК заменив слова "Подозреваемый, обвиняемый, подсудимый" на слово "Лицо".

В то же время, на наш взгляд, целесообразно детализировать основания реабилитации, изложив статью 301 УПК в новой редакции. При этом в этой статье следует закрепить право на реабилитацию и перечислить лиц, имеющих право на реабилитацию, предусмотрев в их числе и осужденных, а также лиц, приговор в отношении которых отменен по реабилитирующим основаниям после погашения либо снятия судимости.

Принятие предлагаемых изменений и дополнений повлечет за собой не только редакционные изменения в УПК, но и системное реформирование института реабилитации в целом, что, в свою очередь, повысит эффективность данного института.

<sup>1</sup> К Международному пакту о гражданских и политических правах Республика Узбекистан присоединилась в соответствии с Постановлением Олий Мажлиса Республики Узбекистан от 31 августа 1995 года № 127-I, которое вступило в силу для Республики Узбекистан 28 декабря 1995 года.

<sup>2</sup> Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят и открыт для подписания, ратификации и присоединения Резолюцией 2200 A (X X I) Генеральной Ассамблеи ООН от 16 декабря 1966 года, вступил в силу 23 марта 1976 года // [www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml).

<sup>3</sup> [www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/pactpol.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pactpol.shtml).

<sup>4</sup> К сведению, исторически, термин "реабилитация" исходит от средневекового французского института помилования осужденного с восстановлением его прежних прав. Данное понятие впервые было употреблено французским легистом Bleyrianius. См. об этом: Миролюбов Н. И. Реабилитация как специальный правовой институт. Казань, 1902. // Орлова Алла Алексеевна - к.ю.н., доцент. "Реабилитация", 2007 г.

<sup>5</sup> Сахаддинов С. Узбекистон Республикасининг Жиноят-процессуал кодексига шарҳлар. 1 том. - Тошкент: "Янги аср авлоди", 2014 йил. - С. 552.

<sup>6</sup> Курс лекций "Уголовно-процессуальное право". Под общей редакцией Загорского Г.И. - Москва, 2010. - С. 206.

<sup>7</sup> Безлепкин Б.Т. Вопросы реабилитации на предварительном следствии. - Горький, 1975. - С. 13; Он же. Конституционное право граждан на возмещение имущественного вреда, причиненного судебно-следственными органами // Проблемы правового статуса личности в уголовном процессе. - Саратов, 1981. - С. 82-86.

<sup>8</sup> Глыбина А.Н., Якимович Ю.К. Реабилитация и возмещение вреда в порядке реабилитации в уголовном процессе России. - Томск, 2006. - С. 41.

<sup>9</sup> Те же. Указ. раб. С. 42.